М.С. Григорьев,
В.Н. Дейнего, А.Р. Дюков, С.А. Засорин,
А.А. Малькевич, С.А. Манько, В.Л. Шаповалов

История Украины

Монография

«Международные отношения»
МОСКВА 2022

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Руководитель авторского коллектива:

Григорьев Максим Сергеевич — директор Фонда исследования проблем демократии, член Общественной палаты Российской Федерации, кандидат политических наук, профессор РГГУ

Члены авторского коллектива:

Дейнего Владислав Николаевич — министр иностранных дел Луганской Народной Республики (2017—2022)

Дюков Александр Решидеович — директор фонда «Историческая память», научный сотрудник Института российской истории РАН, член комиссии Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям

Засорин Сергей Алексеевич — директор Международного центра педагогического образования Московского педагогического государственного университета, кандидат исторических наук, доцент

Малькевич Александр Александрович — президент Фонда развития новых медиа, член Общественной палаты Российской Федерации, заведующий кафедрой журналистики и медиакоммуникаций Херсонского государственного университета, кандидат политических наук, доцент

Манько Сергей Анатольевич — доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений Кубанского государственного университета, кандидат исторических наук, доцент

Шаповалов Владимир Леонидович — заместитель директора Института истории и политики Московского педагогического государственного университета, кандидат исторических наук, доцент

При содействии:

Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации

Музея Победы

Российской национальной библиотеки

Государственного центрального музея современной истории России

Донецкого национального университета

Донецкого республиканского краеведческого музея

Луганского государственного педагогического университета

Фонда развития новых медиа

Института изучения истории Донбасса

ОГЛАВЛЕНИЕ

Сведения об авторах 3

Вступительное слово 7

Предисловие. 12

Введение 17

Глава 1. Историографический обзор истории Украины 21

Глава 2. Догосударственный период истории территорий, которые временно входили в состав Украины в 1991–2014 гг. 32

Глава 3. История Древней Руси. IX — первая половина XIII в. 43

Глава 4. Западнорусские земли во второй половине XIII — XVI в. 67

Глава 5. Западнорусские земли в XVII в. Воссоединение Малороссии с Россией. 96

Глава 6. История Юго-Западной Руси и Галиции в XVIII в. 106

Глава 7. История Юго-Западной Руси в XIX в. 135

Глава 8. Юго-Западная Россия и Галиция в начале XX в. 177

Глава 9. Украина в годы Великой российской революции и Гражданской войны 223

Глава 10. Украина в 20–30-е гг. XX в. 291

Глава 11. Украина в годы Великой Отечественной войны 352

Глава 12. Украина в 1945–1991 гг. 411

Глава 13. Украина в 1992–2014 гг. 457

Глава 14. Украина в 2014–2022 гг. 521

Список источников и литературы. 633

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

История Украины, несмотря на достаточно большой научный интерес со стороны как отечественных, так и зарубежных историков, до сих пор представляет собой сложный и не до конца изученный объект исследования. На работу ученых накладывали свой отпечаток политические интересы и идеологические доктрины. Значительное число работ, особенно созданных в последнее время на Западе и на Украине, носят политизированный, антинаучный характер, основаны на заведомом искажении исторических фактов, антироссийских спекуляциях и фальсификациях. Так, в центре внимания оказываются идеи о древней украинской нации, государстве «Русь-Украина», «украинской» княжне Анне Ярославне, многовековой борьбе украинского народа против «российской колониальной агрессии». В ход идет откровенная фальсификация истории, подмена фактов или произвольная их интерпретация в таких исторических сюжетах, как, например, Батуринская резня или Голодомор. Отрицается какая бы то ни было связь с русской культурой, русским языком, русским народом.

К сожалению, историческая правда о единстве русского и украинского народов принесена в жертву амбициям киевских политиков и геополитическим интересам западных государств, направленным на отрыв Украины от России, превращение Украины в форпост Запада против России. В этом отношении нельзя не согласиться с мнением Президента России Владимира Путина: «Шаг за шагом Украину втягивали в опасную геополитическую игру, цель которой — превратить Украину в барьер

между Европой и Россией, в плацдарм против России. Неизбежно пришло время, когда концепция “Украина — не Россия” уже не устраивала. Потребовалась “анти-Россия”, с чем мы никогда не смиримся»[1].

Общность украинского и русского народов не подлежит сомнению, является научным фактом. Коллективная монография «История Украины» базируется именно на этом объективном научном фундаменте. Достоинством работы является точное следование историческим фактам, комплексное и детальное исследование исторических событий, стремление к объективному и непредвзятому анализу всех, в том числе самых драматических и острых страниц украинской истории. В книге освещены как политические, так и экономические, социальные и культурные аспекты истории.

Монография позволяет сформировать целостное понимание истории Украины от догосударственного периода до настоящего времени, с опорой на наиболее знаковые исторические события, сыгравшие главную роль в украинской истории.

Важной и, несомненно, положительной стороной работы представляется рассмотрение истории Украины в ее неразрывной и тесной связи с историей России, как часть российской истории. Территории, в 1922–1954 гг. вошедшие в состав Украинской ССР, а затем, в 1991 г., — в состав украинского государства, имеют различный этнический состав и разную историю. Однако большая часть данных территорий на протяжении более чем тысячелетней истории являлась юго-западной частью русских земель, связанной в культурном, языковом и религиозном отношении с Россией. Период иноземного владычества и оккупации этих земель Литвой, Польшей и Австро-Венгрией, насильственные попытки смены культурной и религиозной идентичности, выражавшиеся в полонизации и окатоличивании, развитии униатства, тем не менее не привели к разрыву связей русских земель, что создало основу для

---

[1] *Путин В. В.* Об историческом единстве русских и украинцев. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181 (дата обращения: 29.09.2022).

воссоединения в последующем, в XVII–XVIII вв., в рамках общего государства — Российской империи.

Примечательна история Украины и украинского народа в советский период. В составе СССР эта союзная республика, несмотря на разрушения и страдания народа в годы Великой Отечественной войны, обрела мощную хозяйственную базу, впечатляющее развитие городов и сел, науки и культуры, подлинный расцвет этнонационального самосознания при сохранении историко-культурной отличительности ее регионов. Одним из свидетельств этого было издание в 1970-е гг. 26-томной «Истории городов и сел Украинской ССР», удостоенной Государственной премии СССР в области науки. В 1982 г. в стране было широко отпраздновано 1500-летие города Киева — «матери городов русских».

К великому сожалению, в основу постсоветского развития государственности Украины были положены не принципы федерализма и официального украинско-русского двуязычия — единственно приемлемый вариант нациестроительства в столь сложной по этническому составу населения и региональному своеобразию стране, — а идеология эксклюзивного украинского этнонационализма со всеми его крайностями неонацизма, русофобии и антисемитизма. Именно эта политика и сопровождавшие ее унижения и насилие привели русскоязычное население Крыма и юго-восточных регионов Украины к выбору своего жизненного обустройства и безопасности в пользу Российской Федерации. В трагической ситуации уже открытого конфликта, в решающей степени спровоцированного «коллективным Западом», отношения между двумя народами подверглись новым испытаниям, а попытки разорвать единство русского и украинского народов обрели в настоящее время новую динамику. Эти попытки настоятельно требуют от нас восстановления и защиты исторической правды. Именно на это направлена данная книга.

Академик Российской академии наук

В. А. Тишков

Монография «История Украины», подготовленная коллективом авторов под руководством М. С. Григорьева, посвящена весьма злободневной теме общего исторического прошлого наших народов. Эта общность всячески отрицается в современной Украине в угоду политике отторжения и противопоставления украинского народа России. Попытки изобразить историю Украины вне России, более того, представить мифическую «Украину-Русь» как антипод Древней Руси и России, к сожалению, в нынешней Украине вошли в школьный курс обучения и серьезно исказили историческую память современных украинцев.

Поэтому как нельзя более актуальным является предлагаемый вниманию читателя труд, в котором на сугубо научном уровне актуализируется необходимость изучения исторического прошлого России и Украины, культурно-исторического единства русских и украинцев. Речь идет, как отмечал Президент России Владимир Путин, о «наших духовных, человеческих, цивилизационных связях, что формировались столетиями... закалялись общими испытаниями, достижениями и победами».

Центральной темой монографии является единство русских и украинцев на всех этапах нашей общей истории, стремление преодолеть возникшее в XIII–XIV вв. политическое разделение, роль представителей украинского народа в общероссийской истории, культуре и науке, защите общего Отечества.

Монография восполняет очевидный для современной российской исторической науки дефицит исследований по истории Украины. Особо стоит отметить участие в составе авторского коллектива представителей Донецкой и Луганской Народных Республик, что позволило сформировать общие подходы к изучению регионов Юга России, выявить особенности исторического развития земель Новороссии и Донбасса. К несомненным достоинствам книги следует отнести критический анализ бытующих в современной украинской и западной историографии антинаучных концепций.

Коллективный труд «История Украины» является важным этапом осмысления общего исторического наследия наших народов и послужит добротной основой для последующих научных изысканий.

Директор Института российской истории РАН,
доктор исторических наук, профессор

Ю. А. Петров

ПРЕДИСЛОВИЕ

Изучаемая в монографии тематика с научной точки зрения носит исключительно сложный характер — на протяжении как минимум последних ста лет она являлась предметом как целенаправленного вмешательства со стороны различных государств, так и прямой фальсификации и антинаучного мифотворчества.

Само название монографии «История Украины» скорее связано с необходимостью наличия краткого обозначения предмета изучения, чем точности формулировки. При этом в данном случае под термином «Украина» понимается не государство, а территории, которые в различное время входили не только, или скорее не столько, в состав украинского государства, сколько в состав других государств. В соответствии с этой логикой в книге рассматривается история данных территорий начиная с догосударственного периода до современного периода. При этом под догосударственным периодом надо понимать догосударственный период не самой «Украины», а государств, в состав которых входили эти земли начиная с Древней Руси.

С исторической точки зрения в качестве суверенного, обособленного государства Украина существовала крайне небольшой период своей истории. Таким, безусловно, нельзя считать период «гетманщины». Ни в XVIII в., ни в предыдущий период не существовало единой территории с единой украинской государственностью. Более того, «гетманщина», занимая менее трети территории современной Украины, никогда не была государством и не стремилась к этому. Подавляющая часть малорос-

сийской элиты сделала выбор в пользу России. Но и та территория современной Украины, которая к началу XVIII в. входила в состав России, не была единой и относилась к разным административным образованиям. Часть малороссийской элиты взяла курс на подчинение Польше, а другая часть стремилась признать подданство Османской империи. Для каждой из них основной целью было не создание государственного образования, а вхождение в политическую элиту этих стран с получением прав на соответствующие материальные блага и собственность.

С формальной точки зрения кратким периодом существования государства Украины можно считать две недели 1918 года — с 9 (22) января, когда Центральная рада IV Универсалом объявила о ее независимости от России, до 25 января (7 февраля), когда представители Центральной рады бежали из Киева.

Однако на момент провозглашения независимости Центральная рада не являлась единственной властью Украины — начиная с 1917 г. фактически имело место двоевластие. 11–12 (24–25) декабря 1917 г. в Харькове состоялся I Всеукраинский съезд Советов, который провозгласил Украину Республикой Советов и установил федеративные связи Советской Украины с Советской Россией. В работе Съезда приняли участие делегаты 46 советов Екатеринославской и Харьковской губерний, 32 советов Полтавской, Черниговской, Киевской и Подольской губерний, а также четырех советов Херсонской губернии. Таким образом, Съезд представлял большую часть территории Украины, за исключением Волынской губернии.

При этом нельзя не упомянуть сомнительную легитимность провозгласившей независимость Центральной рады, которая не только не выбиралась населением, но и состояла из представителей исключительно украинских националистических общественных или политических организаций различного уровня, а также случайных людей, которые приходили на заседания на основании абсурдных документов (например, бумаги о командировке для получения сапог), — солдат разных военных подразделений, членов кооперативов. При этом руководители самой Рады самостоятельно голосовали сразу за большое количество «депутатов».

Интересно отметить, что 27 января (9 февраля) 1918 г., во время подписания сепаратного договора (с признанием независимости Украины) между правительствами Германии, Австро-Венгрии, Болгарии и Турции и делегацией Центральной рады последняя бежала из Киева и уже никого не представляла.

Нельзя считать периодом независимости Украины и период ее оккупации в 1918 г. 200-тысячной немецкой и австро-венгерской армией. Вскоре вернувшаяся на немецких штыках Центральная рада была заменена ими на гетмана Скоропадского. Любопытно, что даже он 1 (14) ноября заявил, что Украине «первой надлежит выступить в деле образования Всероссийской Федерации, ее конечной целью будет восстановление Великой России».

После бегства гетмана к власти формально пришло правительство Директории во главе с украинскими националистами, успевшее сначала провозгласить номинальное объединение с Западно-Украинской Народной Республикой, а затем заключить сепаратный договор о переходе этой территории к Польше, которая через некоторое время ее захватила. На этот момент правительство в Киеве не контролировало территорию, часть ее была оккупирована войсками Антанты, а фактическая власть принадлежала различным «полевым командирам». 6 февраля 1919 г. большевистскими войсками был взят Киев.

Очевидно, что последующие успехи и взятие Киева белогвардейцами под командованием Антона Деникина с его политикой «единой и неделимой России» никак нельзя квалифицировать как существование независимой Украины. В первой половине декабря 1919 г. советская власть была восстановлена в Киеве, Харькове и Полтаве с фиксацией общей Федерации с Советской Россией.

Несмотря на провозглашенную при президентах П. Порошенко и В. Зеленском идеологию Украины, к периоду ее независимого существования нельзя отнести и период ее оккупации немецко-фашистскими войсками. Напомним, что 30 июня 1941 г. в оккупированном Львове украинские националисты провозгласили создание Украинской самостийной соборной державы. В их «Акте восстановления Украинского государ-

ства» было сказано: «Восстановленное Украинское государство будет тесно сотрудничать с национал-социалистической Велико-Германией, которая под руководством Адольфа Гитлера создает новый порядок в Европе и мире и помогает украинскому народу освободиться из-под московской оккупации. Украинская Национальная Революционная Армия, которая будет создана на украинской земле, в дальнейшем будет бороться совместно с союзной немецкой армией против московской оккупации за Суверенное Соборное Украинское Государство и новый порядок во всем мире. Пусть живет Суверенное Соборное Украинское государство, пусть живет Организация Украинских Националистов, пусть живет Проводник Организации Украинских Националистов Степан Бандера!»

В 1991 г. в результате распада СССР Украина вновь провозгласила свою независимость. Именно в этот период Украина насчитывала в своем составе наибольшую территорию. К этому времени необходимо отнести период с 1991 по 2014 г., который закончился в момент антиконституционного переворота, совершенного при прямой и открытой поддержке США и европейских стран.

Возвращаясь к названию данной монографии, более точным, но существенно менее кратким названием для нее стала бы «История (с древности до наших времен) различных территорий, временно входивших в состав Украины в период после распада СССР». Именно с необходимостью более точного описания предмета связано наличие в монографии таких формулировок, как, например, название второй главы — «Догосударственный период истории территорий, которые временно входили в состав Украины в 1991–2014 гг.».

За государственным переворотом 2014 г. последовала украинская гражданская война. Значимая часть жителей страны не признала власть, возникшую в результате госпереворота. Ответом со стороны Киева стал геноцид по отношению к жителям этих территорий, пытки и убийства мирного населения, террористические акты, артиллерийские и ракетные обстрелы городов.

С момента переворота киевский режим стал носить марионеточный характер и полностью подчинился воле западных

стран, прежде всего США. В истории останутся слова американского президента Дж. Байдена, который публично хвастался тем, как увольнял и назначал украинских генеральных прокуроров: «Я сказал, что вы не получаете миллиарда долларов и я уезжаю через шесть часов, если ваш генпрокурор не будет уволен к тому времени, вы не получите денег. И тот сукин сын был уволен. И на его место поставили того, кому на то время доверяли».

На подконтрольной киевскому режиму территории происходили убийства политических оппозиционеров, включая сожжение десятков оппозиционеров в Одессе, цензура и запрет политических партий и средств массовой информации, гонения на Русскую православную церковь и русский язык.

Эта политика киевского режима в конечном итоге привела к тому, что в 2022 г. в соответствии с правом на равноправие и самоопределение народов, зафиксированным в Уставе ООН, прошли референдумы в Донецкой и Луганской Народных Республиках, в Запорожской и Херсонской областях, в результате которых они были приняты в состав Российской Федерации.

Член Общественной палаты РФ,
директор Фонда исследования проблем демократии,
профессор РГГУ

М. С. Григорьев

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия предпринимаются активные попытки переписать историю России и Украины, сфальсифицировать основные исторические события, заменить подлинную историю совместных ратных подвигов и славы, трагедий и жертв, научных открытий и культурных достижений.

Истоки исторической политики, направленной на отрыв Украины от России и формирование из Украины «анти-России», уходят еще в деятельность Речи Посполитой, Австро-Венгрии и нацистской Германии. В их основе всегда лежало стремление западных соседей России к контролю и захвату этих земель, отделению и противопоставлению этих территорий России. В последние десятилетия, после распада Советского Союза, эта политика приобрела системный и комплексный характер. В исторической науке и публицистике это проявляется в скоординированных действиях американских, европейских и украинских историков, политиков и публицистов. Их целью является настойчиво внедряемая в общественное сознание населения Украины и стран Запада антиисторическая идея об обособленности украинцев и русских на протяжении всей тысячелетней истории начиная с догосударственного периода. Стремление сконструировать представление о том, что история Украины не имеет ничего общего с историей России, нашло свое выражение и в публичных заявлениях украинской власти. Так, Владимир Зеленский, стремясь продемонстрировать эту идею, заявил следующее: «Двоюродным племянникам и очень дальним родственникам не нужно посягать на ее наследство

и пытаться доказать свою причастность к истории тысячи лет и тысячи событий, находясь от мест, где они происходили, за тысячи километров».

Было создано и активно используется множество исторических мифов, не имеющих ничего общего с исторической правдой. В их числе мифы о существовании украинского народа в античный период, отдельном украинском государстве «Русь-Украина», к которому современная Россия не имеет никакого отношения, Голодоморе как специально организованном и направленном исключительно против украинцев голоде. Из платных агентов немецко-фашистской Германии сформирован пантеон «героев» во главе со Степаном Бандерой и Романом Шухевичем. В то же самое время подвергается отрицанию и цензуре все, что связано с Россией, нашей общей историей.

Попрание исторической памяти, агрессивная политика, направленная на искажение общего исторического прошлого России и Украины, требуют реакции со стороны российской исторической науки и восстановления исторической правды. Данная монография является ответом на попытки искажения истории Украины.

Книга состоит из 14 глав, посвященных истории становления и развития Украины от догосударственного периода до настоящего времени. Монография основана на исследовании значительного числа архивных материалов, опубликованных документов, мемуаров и свидетельств очевидцев событий, анализе исторических трудов российских, украинских и зарубежных историков. Целый ряд архивных источников, свидетельств участников и очевидцев событий впервые введены в научный оборот.

В монографии также дан критический анализ распространенных антироссийских мифов, представлены доказательства их несостоятельности с точки зрения исторической науки.

В основе данного исследования истории Украины находится представление об историческом единстве русского и украинского народов. Авторы монографии согласны с оценкой российско-украинской истории, представленной в статье Президента Рос-

сии Владимира Путина: «Наши духовные, человеческие, цивилизационные связи формировались столетиями, восходят к одним истокам, закалялись общими испытаниями, достижениями и победами. Наше родство передается из поколения в поколение. Оно — в сердцах, в памяти людей, живущих в современных России и Украине, в кровных узах, объединяющих миллионы наших семей. Вместе мы всегда были и будем многократно сильнее и успешнее. Ведь мы — один народ»[1].

Большая часть территорий из числа вошедших в Украинскую Советскую Социалистическую Республику (в составе СССР) исторически представляют собой юго-западную часть России. В IX–XIII вв. эти земли входили в состав древнерусского государства. После поражения русских княжеств в борьбе с монголо-татарами во второй половине XIII в. территория Юго-Западной Руси оказалась захвачена соседними государствами, Великим княжеством Литовским и Польшей. Тем не менее русское население этих земель сохраняло представление о единстве русского народа, подкрепленное одним языком, культурой, религией. На протяжении всего периода оккупации не прекращалась борьба русского населения за свободу от иноземного господства. В этой борьбе оно получало деятельную поддержку от России.

Процесс воссоединения русских земель растянулся на многие столетия. Его начало восходит к итогам русско-литовской войны 1500–1503 гг. и вхождению в состав Русского государства Северских земель. Завершением процесса воссоединения является включение в состав Советского Союза Подкарпатской Руси (Закарпатской Украины) в 1945 г.

Вплоть до 1917 г. территории, вошедшие в состав Украинской ССР, были разделены на несколько исторически сложившихся областей, в том числе Галиция, Волынь, Буковина, Малороссия и Новороссия. Каждая из этих территорий, являясь частью российских земель, имела определенную региональную

---

[1] *Путин В. В.* Об историческом единстве русских и украинцев. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/66181 (дата обращения: 06.09.2022).

специфику, вытекающую из особенностей исторического развития, времени нахождения этих территорий под внешней, польской, литовской, в последующем австро-венгерской, оккупацией, особенностей оккупационной политики, направленной на политическую, языковую, культурную и религиозную ассимиляцию населения Юго-Западной России. Отдельно необходимо выделить территории Новороссии, отвоеванной Россией в XVIII в. у Османской империи и заселенной выходцами из различных регионов Российской империи и переселенцами из других государств, а также Донбасс, представляющий собой территории Новороссийской губернии и Области Войска Донского, на которых в конце XIX в. был создан крупнейший в Российской империи промышленный центр.

Монография построена в соответствии с историко-хронологическим принципом, с выделением догосударственного периода, а также последующих периодов истории Украины. Деление на периоды соответствует особенностям исторического развития Украины. В частности, авторы считают целесообразным разбить постсоветский этап развития Украины на два периода, 1991–2014 гг. и 2014–2022 гг., каждый из которых имеет определенные характерные черты.

Монография позволяет сформировать целостный и системный подход к изучению истории Украины, основанный на принципах историзма и объективности.

Глава 1
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ИСТОРИИ УКРАИНЫ

Изучение отечественной и зарубежной историографии истории Украины позволяет выявить несколько характерных особенностей.

Во-первых, необходимо отметить, что основа данной историографической традиции заложена только в XX в. До этого не предпринимались попытки написания специальных работ по истории украинского народа, не говоря уже о претензиях на исследование модели национального государства. Материал о Юго-Западной Руси включался в более обширные исследования по древнерусскому или московскому периоду. Малороссийская, а позже и новороссийская региональные исторические характеристики составляли определенные аспекты общей истории Российского царства и империи.

Во-вторых, научные издания по истории Украины не получили существенного объема. При этом многие из них тяготели к описательности, не претендуя на научный, исследовательский и обобщающий характер.

В-третьих, несмотря на ограниченность общего числа исследований, работы по истории Украины отличались резким несовпадением подходов и оценок. Наряду с работами, основанными на объективных подходах к изучению истории Украины, значительная часть исследований носит откровенно спекулятивный характер, базирующийся на искажении истории и интерпре-

тации исторических фактов в соответствии с идеологическими воззрениями авторов.

Рубеж XIX–XX вв. отличался кульминацией столкновения взглядов украинофилов и русофилов. С учетом массированного идеологического воздействия западных государств через Галицию и Волынь, находившихся в составе Австро-Венгерской империи, этот конфликт все больше принимал геополитический и культурно-цивилизационный характер в контексте противостояния Европы и России. Особенностью этого противостояния становится скрытая или явная русофобия исторической литературы, созданной представителями украинофильского направления интеллектуальной мысли.

Закономерно начало издания именно в ту эпоху 10-томной монографии М. С. Грушевского «История Украины», охватывавшей историю страны с древнейших времен до середины XVII в. Первый том этого труда вышел во Львове, на территории Австро-Венгерской империи, в 1896 г., а последний том был издан в Киеве в 1936 г., уже после смерти автора[1]. В 1906 г. выдержки из этой монографии, переведенные самим автором, были опубликованы на русском языке в России, в Санкт-Петербурге[2]. В 1913 г. в Киеве и Львове, а затем в Санкт-Петербурге, была выпущена на украинском языке «Иллюстрированная история Украины» М. Грушевского[3].

Автор, будучи известным общественным деятелем либерально-националистического толка, возглавлявшим Центральную Раду Украинской народной республики в 1917–1918 гг., в своих воззрениях далеко ушел от реальных фактов и характеристик. Он искусственно вывел народность древних украинцев из племени антов. Этнокультурное развитие этой народности, по его мнению, в конечном итоге привело к формированию особого этноса, отличного от других восточных славян. Согласно концепции М. Грушевского, Киевская Русь рассматривалась как

---

[1] *Грушевський М.* Історія України-Руси.

[2] *Грушевский Михаил.* Очерк истории украинского народа. 2-е изд. СПб., 1906.

[3] *Грушевський М.* Ілюстрована історія України.

форма исключительно древней украинской государственности, так называемая «Украина-Русь», не имевшая никакого отношения к последующей России. Опираясь на данное историографическое определение, Грушевский, с одной стороны, провозглашал этногенетическое различие украинского и русского народов и принципиальное расхождение векторов их развития, а с другой стороны, доказывал государственную преемственность украинцев как гегемона в отношении Киевской Руси, соответственно приписывая вымышленной ранней украинской народности всю историческую заслугу в развитии древнерусской культуры, языка, религии, социальной структуры и хозяйства.

Идеи М. Грушевского имели опасное продолжение в 1924 г., когда он был неоправданно приглашен из эмиграции в Советскую Украину, где возглавил историческую секцию Всеукраинской академии наук, распространявшей идеи «культурного национализма» во времена ошибочной политики «украинизации». Тогда в журнале «Украина» опубликовали статьи члены исторической секции: Д. Багалей, М. Слабченко, А. Оглоблин, О. Гермайзе. Среди них можно выделить Дмитрия Багалея, который, будучи заметным исследователем истории Слободской Украины, опубликовал первое исследование по историографии национальной истории[1]. Такая интенсивная национал-либеральная деятельность продолжалась до 1931 г., когда историческая секция М. Грушевского была закрыта, а сам историк был обвинен в сотрудничестве с украинской националистической организацией.

Уже в постсоветской Украине труды М. Грушевского были изданы в кратком изложении в виде книги для чтения[2]. С тех пор они стали программной основой всех современных школьных учебников по истории Украины, изданных за последние 30 лет в этой стране. Среди этих учебников отличались особой предвзятостью и тенденциозностью в духе М. Грушевского работы О. В. Бурлаки, В. С. Власова, А. В. Гисема, Н. М. Гупана, В. О. Дрибницы,

---

[1] *Багалей Д.* Нарис української історіографії. Т. 1. Вип. 1–2 (1923–1925).

[2] *Грушевський Михайло.* Історія України. К.: Либідь, 1992.

С. И. Дровозюка, И. А. Костюка, С. В. Кульчицкого, Т. В. Ладиченко, Ю. Б. Малиенко, А. А. Мартынюка, П. П. Панченко, Т. П. Пируса, И. О. Пискаревой, О. И. Пометуна, Н. Ю. Романишина, И. М. Романюка, Ю. Ю. Свидерского, В. Л. Смолия, Н. М. Сорочинской, В. С. Степанкова, А. К. Струкевича, С. М. Тимченко, Ф. Г. Турченко, Г. О. Фреймана, И. Я. Щупака[1].

---

[1] *Пометун О. І., Костюк І. А., Маліенко Ю. Б.* Історія України (Вступ до історії). Підручник для 5 класу загальноосвітніх навчальних закладів. К.: Освіта, 2013; *Власов В. С.* Історія України. Підручник для 7 класу загальноосвітніх навчальних закладів. К.: Генеза, 2007; *Смолій В. Л., Степанков В. С.* Історія України. Підручник для 7 класу загальноосвітніх навчальних закладів. К.: Генеза, 2007; *Свідерський Ю. Ю., Ладиченко Т. В., Романишин Н. Ю.* Історія України. Підручник для 7 класу загальноосвітніх навчальних закладів. К.: Грамота, 2007; *Гисем А. В., Мартынюк А. А.* История Украины: учеб. для 7 класса общеобразоват. учеб. заведений с обучением на русском языке. Харьков: Ранок, 2015; *Дрібниця В. О., Щупак І. Я., Бурлака О. В., Піскарьова І. О.* Історія України. Підручник для 7 класу закладів загальної середньої освіти. К.: Оріон, 2020; *Струкевич А. К., Романюк И. М., Пирус Т. П.* История Украины. Учебник для 8 класса общеобразовательных учебных заведений. К.: Грамота, 2008; *Струкевич О. К.* Історія України. Підручник для 9 класу. К.: Грамота, 2009; *Гупан Н. М., Пометун О. І., Фрейман Г. О.* Історія України. 10 клас. Підручник (рівень стандарту, академічний рівень). К.: Світ знань, 2011; *Гісем О. В., Мартинюк О. О.* Історія України (рівень стандарту): підруч. для 10 кл. закл. загал. серед. освіти. Харків: Ранок, 2018; *Гісем О. В.* Історія: Україна і світ (інтегрований курс, рівень стандарту): підруч. для 10 кл. закл. загал. серед. освіти. Харків: Ранок, 2018; *Власов В. С., Кульчицький С. В.* Історія України (рівень стандарту): підручник для 10 класу закладів загальної середньої освіти. К.: Літера, 2018; *Струкевич О. К.* Історія України (рівень стандарту): підруч. для 10 кл. закл. загальн. середн. освіти. К.: Грамота, 2018; *Струкевич А. И., Романюк И. М., Дровозюк С. И.* История Украины. Учебник для 11 класса. К.: Грамота, 2011; *Турченко Ф. Г., Панченко П. П., Тимченко С. М.* Новейшая история Украины 11-й класс, часть вторая 1939–2001 гг. К.: Генеза, 2001; *Турченко Ф. Г.* Історія України. Підручник для 11 класу загальноосвітніх навчальних закладів. Профільний рівень. К.: Генеза, 2011; *Пометун Е. И., Гупан Н. Н.* История Украины. Учебник для 11 класса общеобразовательных учебных заведений (уровень стандарта, академический уровень). К.: Освіта, 2011; *Сорочинська Н. М., Гісем О. О.* Історія України [рівень стандарту]: підручник для 11 кл. закл. загальн. серед. освіти. Тернопіль: Навчальна книга — Богдан, 2019.

Низкий научный уровень современных украинских учебников по истории открыто определил ведущий современный медиевист Украины академик П. П. Толочко: «...Я анализировал учебники для средней и высшей школы. Очень неутешительная картина. Они неимоверно идеологизированы. В ранних исторических периодах все объявляется украинским — начиная от Триполья и до Киевской Руси. И эти глупости вводят в учебники, и дети, естественно, уже впитывают эту мифологию. К примеру, что Киевскую Русь создали украинцы... Нет ничего обидного в том, что во времена Киевской Руси никакой Украины не было. России-то тоже не было, если кому-то от этого легче! Как я говорю, русичам и в страшном сне не могло привидеться, что кто-то из них будет украинцем, кто-то белорусом, а кто-то русским. Они были просто русичи. Древние русичи...»[1]

Националистическую линию украинской историографии во второй половине XX в. продолжил канадский историк украинского происхождения, профессор кафедры истории и политологии Йоркского университета в Торонто О. Субтельный. Его основная монография по стилю отличалась насыщенностью историческими фактами, но по содержанию страдала поверхностностью, отсутствием основательной опоры на источники, публицистичностью изложения материалов и явно выраженным сочетанием русофобии и антисоветизма[2].

Противостоя радикальному украинизму М. Грушевского, его современница А. Я. Ефименко, русский историк, прожившая большую часть своей жизни на Украине и убитая петлюровскими солдатами во время Гражданской войны, обосновала единый исторический генезис восточных славян (древних русичей), а затем естественную близость великороссов и малороссов[3].

В русле традиционной российской историографии была написана работа историка и публициста, украинца по происхожде-

---

[1] *Толочко П.* Нельзя отдать на растерзание Ющенко нашу общую историю // Известия.ru.12.11.2008. URL: https://iz.ru/news/342642

[2] *Subtelny Orest.* Ukraine: A History. University of Toronto Press, 1988; *Субтельный Орест.* История Украины. К.: Лыбидь, 1994.

[3] *Ефименко А. Я.* История Украины и ее народа. СПб., 1907.

нию, оказавшегося в эмиграции в США, А. И. Дикого. Само название его работы можно считать прямой полемикой с позицией М. Грушевского[1].

На современном этапе основные работы оппонентов идейного наследства М. Грушевского были переизданы. Характерно, что эти монографии были опубликованы совместным российско-немецким издательством[2].

Противовесом концепции М. Грушевского стала вышедшая после Великой Отечественной войны коллективная монография советских украинских историков во главе с А. К. Касименко[3]. Это был фундаментальный труд, при создании которого 16 украинских авторов получили ценные рекомендации прославленных академиков СССР: Б. Д. Грекова, И. И. Минца, А. М. Панкратовой и др. Данное издание существенно продвинулось в направлении объективизации исторического процесса, при этом проявляя такие недостатки историографии своей эпохи, как классовая схематичность, недооценка духовного развития общества и пр.

В еще более решительном виде критика ненаучных выводов М. Грушевского была предложена представителем русской эмиграции Н. И. Ульяновым[4]. Ученик знаменитого русского историка С. Ф. Платонова, проживавший в США, он посвятил свой основной труд разоблачению измышлений украинского радикального национализма, квинтэссенцией которого стали труды М. Грушевского. Николай Ульянов исходил из представлений о единстве русского и украинского этносов, об их объективном интересе в существовании и развитии общего государства. Очевидно, что таким образом он выражал русские патриотическо-

---

[1] *Дикий А. И.* Неизвращенная история Украины-Руси: в 2 т. Нью-Йорк: Правда о России, 1960.

[2] *Дикий А. И.* Неизвращенная история Украины-Руси: монография. Том I. От образования Киевского государства до образования Новой Сечи. XVIII век. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015; *Ефименко А. Я.* История украинского народа: монография. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2019.

[3] История Украины. Краткий курс. Академия наук Украинской ССР. 1948 [сайт]. URL: https://sheba. spb.ru/shkola/istoria-ukrainy-1948.htm

[4] *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма. Нью-Йорк, 1966.

державные воззрения консервативного плана. Работа Н. И. Ульянова была впоследствии переиздана в современной России[1].

Дальнейшим развитием советской школы изучения истории Украины стало издание в 1981–1985 гг. 10-томного издания «История Украины». Монография была подготовлена коллективом ведущих украинских историков под руководством Юрия Юрьевича Кондуфора, академика Академии наук УССР, главного редактора «Украинского исторического журнала». Издание охватывало период от первобытности до начала 80-х гг. XX в. Достоинством работы является ее фундаментальный характер, тщательный анализ отдельных страниц украинской истории, прежде всего истории XX в., стремление к объективному изложению истории русского и украинского народов, их взаимодействия на протяжении различных периодов истории[2].

---

[1] *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Индрик, 1996.

[2] История Украинской ССР: в 10 т / гл. редкол.: Ю. Ю. Кондуфор (гл. ред.) и др. К.: Наукова думка, 1981–1985. Т. 1. Первобытнообщинный строй и зарождение классового общества. Киевская Русь (до второй половины XIII в.) / [И. И. Артеменко, С. Н. Бибиков, В. И. Бидзили и др.]; редкол.: И. И. Артеменко (отв. ред.) и др. 1981. 495 с.; Т. 2. Развитие феодализма. Нарастание антифеодальной и освободительной борьбы (вторая половина XIII — первая половина XVII в.) / [В. А. Голубицкий, В. В. Грабовецкий, А. И. Дей и др.]; редкол.: И. С. Слабеев (отв. ред.) и др. 1982. 591 с.; Т. 3. Освободительная война и воссоединение Украины с Россией. Начало разложения феодализма и зарождение капиталистических отношений (вторая половина XVII — XVIII в.) / [В. И. Борисенко, Т. П. Брянцева, Е. В. Горбенко и др.]; редкол.: Г. Я. Сергиенко (отв. ред.) и др. 1983. 719 с.; Т. 4. Украина в период разложения и кризиса феодально-крепостнической системы. Отмена крепостного права и развитие капитализма (XIX в.) / [Б. С. Абалихин, А. К. Волощенко, В. Ф. Горленко и др.]; редкол.: Н. Н. Лещенко (отв. ред.) и др. 1983. 694 с.; Т. 5. Украина в период империализма (начало XX в.) / [П. В. Замковый, В. И. Кизченко, И. И. Компаниец и др.]; редкол.: В. Г. Сарбей (отв. ред.) и др. 1983. 558 с.; Т. 6. Великая Октябрьская социалистическая революция и Гражданская война на Украине (1917–1920) / [Н. И. Супруненко, Е. Д. Бойко, Ю. М. Гамрецкий и др.]; редкол.: Н. И. Супруненко (отв. ред.) и др. 1984. 655 с.; Т. 7. Украинская ССР в период построения и укрепления социалистического общества (1921–1941) / [П. П. Гудзенко, А. А. Макаренко, Ф. К. Стоян

Вместе с тем монография имеет ряд существенных недостатков. Работа основана на традиционных для советской историографии представлениях о формационном подходе, последовательной смене общественно-экономических формаций, апологетике пролетариата, революционных движений, большевистской партии. Классовый подход, стремление к анализу исторических событий через призму борьбы эксплуататоров и эксплуатируемой массы приводит к существенному искажению исторических событий.

Из современных авторов наиболее объективная и взвешенная позиция отличает ведущего украинского историка и археолога Петра Петровича Толочко, а также его учеников. В своем научном творчестве Петр Толочко, склоняясь к гражданскому украинскому патриотизму, опирается на реальные факты, логические аргументы и убедительные доказательства. В историографической полемике Петр Толочко принципиально отвергает бездоказательные фантазии Михаила Грушевского и его сторонников, химеры авторов современных украинских учебников, конъюнктурные политические спекуляции на исторические темы государственных руководителей современной Украины: В. Ющенко, П. Порошенко, В. Зеленского[1]. Начиная с ряда проблемных работ[2], Петр Толочко вместе с коллегами пришел к системной

и др.]; редкол.: С. В. Кульчицкий (отв. ред.) и др. 1984. 719 с.; Т. 8. Украинская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза (1941–1945) / [М. З. Данилюк, П. И. Денисенко, Н. Д. Дятленко и др.]; редкол.: В. И. Клоков (отв. ред.) и др. 1984. 639 с.; Т. 9. Украинская ССР в период построения развитого социалистического общества (1945 — начало 60-х годов) / [Н. П. Барановская, Л. Д. Витрук, А. Н. Зенина и др.]; редкол.: А. В. Лихолат (отв. ред.) и др. 1985. 582 с.; Т. 10. Украинская ССР в условиях развитого социализма (60-е — начало 80-х гг.) / [Н. П. Барановская, А. М. Веселова, Л. Д. Витрук и др.]; редкол.: А. В. Лихолат (отв. ред.) и др. 1985. 775 с.

[1] *Толочко П.* Нельзя отдать на растерзание Ющенко нашу общую историю // Известия.ru.12.11.2008 [сайт]. URL: https://iz.ru/news/342642

[2] *Толочко П. П.* Древнерусская народность: воображаемая или реальная. М.: Алетейя, 2005; *Толочко П.* Откуда пошла Русская земля. Мультимедийное издательство Стрельбицкого, 2016; *Толочко П. П.* Украина между Россией и Западом: историко-публицистические очерки. СПб., 2018.

коллективной монографии[1]. Такая независимая и честная позиция историка не могла не вызвать гнева власть имущих и обслуживающих их приближенных ученых. В 2016 г. Петр Толочко был вынужден покинуть пост директора Института археологии Национальной академии наук Украины, а в 2017 г. ушел с должности главного редактора журнала «Археология».

При несомненных достоинствах трудов П. П. Толочко необходимо отметить, что для них характерна определенная украиноцентричность российской истории, стремление к усилению роли и значения украинских земель в русской истории.

Из зарубежных авторов максимально приблизился к взвешенной оценке украинской истории британский исследователь, дипломат и политик Уильям Аллен, который попытался рассмотреть Украину не как протогосударство, а как южнорусский регион в его сложном геополитическом окружении[2].

В настоящее время украинская националистическая и антироссийская трактовка истории Украины нашла продолжение в работах канадского историка украинского происхождения Сергея Плохия. Его последний, наиболее полный и завершенный труд «Врата Европы. История Украины» был опубликован в Нью-Йорке в 2015 г. и переиздан на русском языке в 2018 г.[3]

С. Плохий воспроизводит все основные концепции своих предшественников, рассматривая в качестве Руси в «узком смысле» исключительно территорию современной Украины: Киевское, Черниговское и Переяславское княжества. При этом автор проводит грань между населением Киевской Руси и современными русскими[4]. Современный этап украинской истории С. Плохий оценивает так же, как и представители Евромайдана, — через призму

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018.

[2] *Аллен Уильям.* История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2022.

[3] *Plokhy S. M.* The Gates of Europe: A History of Ukraine. New York: Basic Books, 2015; *Плохий С. Н.* Врата Европы. История Украины / пер. с англ. Сергея Лунина. М.: Corpus, 2018.

[4] *Плохий С. Н.* Врата Европы. История Украины. С. 30.

борьбы свободолюбивого украинского народа, сделавшего свой европейский выбор, против «агрессии» России и пророссийских «боевиков» из Донбасса: «Они [украинцы] выступали за сближение с Евросоюзом. В то время как у наций, уже входивших в это объединение, отношение к нему становилось прохладнее, упорство киевских протестующих, их готовность мерзнуть под открытым небом месяцами вызывали удивление и восторг в Центральной и Западной Европе... Россия в марте аннексировала Крым, затем спровоцировала на востоке Украины “гибридную войну”. В июле того же года боевики с неподконтрольной Украине территории сбили над Донбассом малазийский авиалайнер»[1].

В современной российской историографии необходимо отметить издание коллективной монографии российских ученых И. Н. Данилевского, Т. Г. Таировой-Яковлевой, А. В. Шубина, В. И. Мироненко[2]. Авторы работы пошли по пути поиска компромисса между сложившимися подходами к истории Южной Руси и Малороссии в составе или контексте Великороссии, а также самодостаточной истории украинского общества и государства. В итоге появился труд, опирающийся на значительную источниковую и историографическую базу, но тяготеющий к либеральной украинофилии (особенно в характеристике новейшего исторического периода).

В частности, в работе содержится апологетика научного товарищества им. Т. Шевченко во главе с Михаилом Грушевским, которая характеризуется как «выдающаяся школа украинистики»[3]. Авторы монографии предпринимают попытку уйти от безусловного осуждения Степана Бандеры и его сторонников, представив в качестве виновников преступлений украинских националистов не только их, но и советскую власть. «Ответственность за затянувшуюся почти на десятилетие кровавую агонию националистического движения в западных областях Украины, — резюмируют авторы работы, — лежит, на наш взгляд, на обеих боровшихся между

---

[1] *Плохий С. Н.* Врата Европы. История Украины. С. 24.

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020.

[3] Там же. С. 280.

собой силах. На Компартии Украины и ее правительстве — за безумную поспешную «советизацию», неоправданную жестокость, в том числе к лицам, решившимся прекратить борьбу. На руководстве ОУН, С. Бандере и командовании УПА — за нежелание признавать свое политическое и военное поражение, неразборчивость в средствах борьбы»[1]. Этот вывод авторов видится крайне тенденциозным. Стремление распределить ответственность за преступления на две стороны конфликта представляется абсолютно несостоятельной попыткой переписать историю.

На современном этапе, в ситуации борьбы патриотических сил ДНР и ЛНР за свое духовное и политическое освобождение, своевременно увидели свет издания современных работ, написанных авторами, представляющими вузы и учебные центры Донбасса[2].

Эти работы обладают рядом бесспорных достоинств. Во-первых, они базируются на подробных фактах, достоверных источниках и разносторонней научной литературе. Во-вторых, напрямую противостоят современной западной и официальной киевской фальсификации украинской истории. И в-третьих, они углубленно раскрывают и анализируют свой региональный материал. При этом явные достижения подобных изданий в сквозном или периодическом срезе одновременно создают для них естественные региональные ограничения.

Таким образом, критический анализ существующей научной литературы приводит к мысли о востребованности новых исследований, построенных на достоверных фактах, научных подходах, принципах историзма и объективности, новых документах и свидетельствах очевидцев событий, позволяющих интерпретировать исторические события украинской истории во всем их многообразии.

---

[1] Там же. С. 462–463.

[2] История Донбасса от древности до современности / под общ. ред. Л. Г. Щепко, В. Н. Никольского. Донецк: ДонНУ, 2018; *Бунтовский С. Ю.* История Донбасса. Донецк: Донбасская Русь, 2017; *Беспалова С. В., Бобровский А. С., Колесник А. В. и др.* Русский Донбасс: исторические, духовно-интеллектуальные и экономические основы. Донецк: ДонНУ, 2021.

Глава 2
ДОГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРИОД ИСТОРИИ ТЕРРИТОРИЙ, КОТОРЫЕ ВРЕМЕННО ВХОДИЛИ В СОСТАВ УКРАИНЫ В 1991–2014 гг.

Начало освоения первобытными людьми земель, которые находятся на территории современной Украины, относилось к периоду раннего палеолита. При переходе от палеолита к мезолиту на этих землях произошло разделение труда с обособлением земледелия и скотоводства, в дальнейшем от сельского хозяйства совокупно отделились ремесла.

Прогресс в развитии производства привел к формированию последовательно сменявших друг друга культур: в эпоху бронзового века — белогрудовской, на рубеже бронзового и железного веков — зарубинецкой, в эпоху железного века — черняховской.

Белогрудовская археологическая культура была присуща оседлому населению, проживавшему на территории между Днестром и Днепром в XI–IX вв. до н. э. Зарубинецкая археологическая культура была распространена в Верхнем и Среднем Поднепровье, а также в Среднем Посеймье и Припятском Полесье в III в. до н. э. — II в. н. э. Черняховская археологическая культура, полиэтническая по сути, охватывала широкие регионы Причерноморья во II–IV вв. н. э. Ни одна из этих археологических культур не относится исключительно к территории, которая входит в состав современной Украины, они были общими для жителей земель, которые входят ныне в состав Украины, России, Белоруссии, Румынии, Молдавии и др.

Этническую принадлежность этих культур невозможно установить, но раскопки подтверждают возможную связь этих очагов древних цивилизаций с различными племенными миграциями, например, киммерийцев или скифов. В частности, кочевые племена киммерийцев появились на территории современной Украины примерно в 1500 г. до н. э., а в VII в. до н. э. они были вытеснены скифами. В античный период в Северном Причерноморье были основаны первые древнегреческие колонии, превратившиеся в города-государства, т. е. центры полисной цивилизации.

В период Раннего Средневековья в ходе Великого переселения народов эту территорию заняли германские племена готов и тюркские племена гуннов. Во второй половине I тысячелетия н. э. часть территории современной Украины находилась в составе Аварского, а часть — Хазарского каганата.

Процессы этнокультурного развития Юго-Восточной Европы в конце I тысячелетия до н. э. и в первой половине I тысячелетия н. э. отличались большой степенью сложности. Почти все культуры этого региона, особенно черняховская, включали в себя неславянские элементы, свидетельствующие о присутствии здесь различных групп германского, балтского, ираноязычного, фракийского населения. Особенно заметную роль в этих процессах сыграли готы. С их приходом изменяется политическая ситуация в Юго-Восточной Европе. В начале IV в. готы становятся основной военно-политической силой и возглавляют племенные объединения, состоящие из поздних скифов, сарматов, дако-гетов и славян, ведя войны с пограничными римскими гарнизонами. В настоящее время в составе черняховской культуры выделены памятники, принадлежность которых к различным упомянутым выше этническим группам не вызывает сомнений. Путем картографирования памятников с достаточно хорошо выраженными местными славянскими признаками, восходящими к зарубинецкой культуре, удалось установить определенную стабильность в их размещении в зоне границы леса и лесостепи со II до V в. н. э.

Существует несколько версий о первоначальном расселении славянских племен. Одни из них придерживаются точки зрения на сложение славянских раннесредневековых культур в ка-

ком-то небольшом регионе Верхнего Поднепровья (В. Н. Даниленко, И. Вернер, К. Годловский) или Южной и Средней Польши (И. П. Русанова), другие — на более широкой территории в нескольких регионах (Б. А. Рыбаков, П. Н. Третьяков, И. Херрманн, И. Земан, В. Хенсель, В. В. Седов, З. Ваня и др.)[1].

Славянские племена расселяются на большом пространстве от Днепра до Одера. Славянская материальная культура в это время сохраняет свое внутреннее единство, которое выражается в погребальном инвентаре, наборе определенных форм лепной посуды, наличии углубленных жилищ. Прослеживается оно и в погребальном обряде[2].

Дискуссии о происхождении и прародине славян пока не привели к какому-то определенному выводу. При этом не оспаривается тот факт, что по мере Великого переселения народов, примерно в IV–V вв. н. э. праславяне разделились на три ветви: западнославянские племена как предки современных поляков, чехов и словаков; южнославянские племена как предки современных дунайских болгар и народов бывшей Югославии; восточнославянские племена как предки современных русских, украинцев и белорусов.

После переселения восточные славяне заняли самые обширные территории на Восточно-Европейской равнине: от Невы и Ладоги на севере до среднего течения Днепра на юге, от предгорий Карпат на западе до впадения Оки в Волгу на востоке.

На новых землях происходит процесс формирования единого древнерусского этноса из различных племенных объединений, как восточнославянских, так и представляющих другие этнические группы. К моменту христианизации Руси формирование единой древнерусской народности завершается.

Согласно византийским историческим источникам на территории, которая относится к современной Украине, могло находиться и племя антов. Анты, судя по этимологии их названия, могли иметь раннеславянское, балтское, иранское или тюркское происхождение. В «Лангобардских Анналах» упоминалась некая

---

[1] Украинцы. М.: Наука, 2000. С. 11.

[2] Там же. С. 13.

страна Антаиб, располагавшаяся между Дунаем и побережьем Балтийского моря и населенная антами[1]. Таким образом, ареал расселения антов относился как к восточным, так и к западным и южным славянам совокупно.

Судя по многочисленным источникам, анты попали на эти земли в результате крупной миграции (видимо, Великого переселения народов), отличались воинственностью и дикостью, совершали разрушительные грабительские походы на Восточную Римскую (Византийскую) империю, с переменным успехом вели жестокую борьбу за жизненное пространство с гуннами, которую в итоге проиграли. В результате нашествия аваров линия антов прервалась, и они окончательно сошли с исторической арены. Последний раз факт упоминания антов относится к 602 г., когда Феофилакт Симокатта писал: «...Тем временем каган, получив известие о набегах ромеев, направил сюда Апсиха с войском и приказал истребить племя антов, которые были союзниками ромеев...»[2]

С учетом этого, антинаучный характер носит распространяемая на современной Украине теория, отождествляющая племя антов с искусственно придуманными мифическими «древними украми», которые якобы являются предками современных украинцев. Особенно активно тезис продвигал украинский историк и политик Михаил Грушевский (в 1917–1918 гг. председатель Центральной Рады Украинской народной республики) в своей «Истории Украины» (первый том издан в 1896 г. на территории Австро-Венгрии), который писал: «...Юго-восточные племена, из которых вышел наш украинский народ, переместились из своих старых поселений в основном на юг, в степной край, опустошенный нашествием гуннов. Тогда впервые и встречается извещение о наших племенах отдельно, а не обо всем славянстве, как раньше. Звались они в тогдашних писаниях антами... Возможно, тогда анты столкнулись с готами в Причерноморье, и та война была знаком украинского расселения в степях...»[3] Об-

---

[1] Scriptores Rerum Langobardorum. MGH (1878). P. 3, 54.

[2] *Симокатта Феофилакт*. История / пер. С. С. Кондратьева. М., 1996.

[3] *Грушевський Михайло*. Історія України. К.: Либідь, 1992. С. 29–30.

ратите внимание на то, как Грушевский подменяет восточных славян на юго-восточных, оперирует понятием «украинский народ» применительно к эпохе, когда его просто не было, не говоря уже о том, что полностью игнорирует признанные исторические источники. Стремясь представить антов в качестве истока украинцев, он искусственно удлиняет их историю, что позволяет сделать абсурдный, но политически нужный ему вывод о существовании украинского народа еще во времена Римской и Византийской империй.

Интересно отметить, что в 1906 г. он, в соответствии с общепринятой научной точкой зрения, говорил, что не только во времена антов, но и значительно позже никаких украинцев не было: «Конечно, в IX–X веках не существовало украинской народности в ее вполне сформировавшемся виде»[1]. Но позднее он уже без ограничений использует понятие «украинский» для самых давних времен, включая период, с которым связывается время племени антов.

Историк Н. И. Ульянов еще в 1966 г. писал о М. Грушевском: «Ни циклопических сдвигов в судьбах народов под влиянием нашествий, вроде гуннского или татарского, ни перемены имен, ни смешения кровей и культур, ни переселений естественных и насильственных, ни культурной эволюции, ни новых этнических образований не существует для него. Украинская нация прошла через все бури и потопы, не замочив ног, сохранив свою расовую девственность, чуть не от каменного века».

Действительно, по поводу монголо-татарского нашествия М. Грушевский дословно пишет: «...Тюркская колонизация вернулась в степи, не успев ассимилироваться с украинским населением и не оставив никаких значительных следов в украинском этническом типе»[2]. Н. И. Ульянов также отмечает: «Как известно, татарское нашествие было особенно опустошительным для русского юга... М. Грушевский посвятил обширный том, около 600 страниц, в доказательство неправильности версии о запусте-

---

[1] *Грушевский Михаил*. Очерк истории украинского народа. 2-е изд. СПб., 1906.

[2] Там же. С. 31.

нии Украины при Батые. Историческая наука невысоко ценит это исследование»[1].

Антинаучная теория, называющая антов украинцами, распространяется и сегодня, дополняясь абсурдными заявлениями о древнем происхождении отдельного украинского языка, отличного от древнерусского. В частности, автор одного из современных украинских школьных учебников заявляет: «...Племенные союзы дулебов (волынян), древлян, полян, северян, хорватов, уличей и тиверцев издавна имели тесные взаимодействия, поскольку у них были общие язык, обычаи, схожее склавино-антское происхождение, они отличались по этим признакам от соседних северо-западных и северо-восточных племен восточных славян. Поэтому названные племенные объединения можно назвать непосредственными предками украинцев, а их язык — проукраинским...»[2]

Интересно отметить, что, отражая принятую в исторической науке точку зрения и обсуждая единство славянских племен, британский историк и дипломат Уильям Аллен пишет: «...Были построены города: Киев — на Днепре, Новгород — на озере Ильмень, а позже и другие. Это были города “Руси”. Никто никогда не называл Киев городом полян, Новгород — городом словен, а Смоленск — городом кривичей...»[3] Между тем именно это и делают политически ангажированные авторы описанных выше антинаучных конструкций.

Такой же антинаучный характер носят и встречающиеся в современной украинской литературе утверждения о том, что первобытная трипольская археологическая культура является началом «украинской цивилизации». В действительности трипольская археологическая культура неолита и раннего бронзового века с середины V тысячелетия была распространена не только

---

[1] *Ульянов Николай*. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 293.

[2] *Власов В. С.* Історія України. Підручник для 7 класу. К.: Генеза, 2007. С. 7.

[3] *Аллен Уильям*. История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017. С. 18–19.

на территории, которая сейчас относится к современной Украине, но и в такой же степени на территории Румынии и Молдавии. Таким образом, если признать утверждения о ее протоукраинском характере, то одновременно ее следует считать проторумынской и протомолдавской или прийти к аналогичному абсурдному выводу об общей древней «румынско-украинской цивилизации».

Делая комплексный анализ первобытной трипольской археологической культуры, академик Национальной академии наук Украины П. П. Толочко пишет: «...Считать эту культуру проукраинской, как это представлено в новой исторической литературе, нет никаких оснований...»[1]

И тем не менее в современных украинских школьных учебниках заявляется, что «...на просторах Украины, может быть, миллион лет назад появились первые люди. Одним из примеров самых древних общественных формирований можно считать земледельческо-скотоводческие племена трипольской культуры, которая была одной из наиболее развитых древних аграрных цивилизаций...»[2]

Следуя этой антинаучной теории, на современной Украине делается абсурдный вывод, что «украинская цивилизация» является одной из самых древних на земле и существовала задолго до Древнего Египта или, например, цивилизации майя или Древней Месопотамии.

Традиционными письменными источниками средневекового периода являются древнерусские летописи, особенно древнейшая из сохранившихся — «Повесть временных лет». Оригинал этого исторического документа отсутствует, а сохранившиеся списки содержат большое количество противоречий, неточностей и более поздних вставок. По мнению целого ряда ученых, включая Д. С. Лихачёва, А. А. Шахматова, М. Д. Присёлкова, А. Н. Насонова, М. Н. Тихомирова и других, «Повесть временных лет» не является единым произведением, а основывает-

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко. С. 9.

[2] *Свідерський Ю Ю., Ладиченко Т. В., Романишин Н. Ю.* Історія України. Підручник для 7 класу. К.: Грамота, 2007. С. 7.

ся на предшествовавших ей летописных сводах. По мнению А. А. Шахматова, первая русская летопись — «Древнейший свод», была составлена в 1039 г. Затем текст под названием «Повесть временных лет» был переработан и продолжен монахом Никоном около 1110 г. в Киево-Печерском монастыре, а позднее — игуменом Киево-Печерского монастыря Иоанном. Первая редакция этого труда (условно названного «Начальный свод») не сохранилась. Из переводов византийской хроники были добавлены сведения о различных племенах, тексты договоров Руси с Византией, элементы устных преданий и др. В дальнейшем некоторые списки подверглись переработке других летописцев, например игумена Сильвестра. Сохранившиеся в различных местах редакции, к примеру новгородский и киевский своды, имеют существенные различия. По мнению других ученых, летопись возникла в форме коротких анналов, которые постепенно дополнялись и улучшались, и на основе их была создана «Повесть временных лет».

Д. С. Лихачёв отмечал, что в «Повести временных лет» обнаруживаются явные вставки, разрушающие логику изложения[1], Е. Е. Голубинский писал, что некоторые события, описанные в «Повести временных лет», являются следствием «честолюбия и тщеславия наших предков»[2], М. Д. Присёлков считал, что «Повесть временных лет» — «искусственный и малонадежный исторический источник»[3], И. Н. Данилевский рассматривал «Повесть временных лет» как произведение апокалиптической литературы, а при описании событий автора больше интересовала религиозная оценка событий, нежели их точное описание[4].

---

[1] *Лихачёв Д. С.* Повесть временных лет // Д. С. Лихачёв. [Великое наследие: Классические произведения литературы древней Руси]. Л.: Худож. лит., 1987. Т. 2.

[2] *Голубинский Е. Е.* История русской церкви. 2-е изд. М.: Просвещение, 1901. Т. 1. С. 21.

[3] *Присёлков М. Д.* Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам. Л.: Ученые записки ЛГУ, 1941. (Серия истор. наук. Вып. 8).

[4] *Данилевский И. Н.* Повесть временных лет: Герменевтические основы изучения летописных текстов. М.: Аспект-Пресс, 2004. С. 133.

История же славян описывается в произведении следующим образом: «...По разделении народов приняли сыновья Сима восточные страны, а сыновья Хама — южные страны. Иафетовы же сыновья приняли запад и северные страны. От этих же семидесяти и двух народов произошел и народ славянский, от племени Иафета — так называемые норики, которые и есть славяне...

Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. И те славяне разошлись по земле и назвались именами своими от мест, на которых сели. Как придя, сели на реке именем Морава, так назвались морава, а другие назвались чехи. А вот те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, то поселились среди них, и стали притеснять их.

Славяне же другие пришли и сели на Висле и прозвались поляками, а от тех поляков пошли поляне, другие поляки — лютичи, иные — мазовшане, а иные — поморяне...

Также эти же славяне, придя, сели по Днепру и назвались полянами, а другие — древлянами, потому что сели в лесах, а другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, именуемой Полота, от нее и прозвались полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильмень, назывались своим именем и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле и назвались северянами. И так распространился славянский народ, а по его имени и грамота назвалась славянской...»

Очевидно, что в летописи речь идет об определенных частях единого восточнославянского этноса, обладавшего единым языком и письменностью. Вместе с тем, по мнению А. А. Шахова, фрагмент о расселении славян появился лишь в самой «Повести временных лет», но отсутствовал в первоначальных летописях, на основе которых была написана сама повесть, т. е. описание ведется через несколько столетий после самого расселения, без использования письменных источников.

Важно отметить, что, согласно самой «Повести», начиная с определенного момента упоминания о них отсутствуют вовсе:

«...Последнее упоминание полян датировано 6452 (944) годом, древлян — 6485 (979), северян — 6532 (1024), уличей — 6393 (885), хорватов — 6500 (992) годом, а волыняне (бужане) вообще отсутствуют в датированной части...»[1]

Кроме того, данные археологических раскопок не соответствуют приведенным в этом фрагменте сведениям о территориях расселения тех или иных восточнославянских «племен». Это позволяет сделать уверенный вывод о том, что как сами племена, так и описание мест их проживания носит характер легенды. Так, показательна следующая оценка «Повести временных лет» академиком Национальной академии наук Украины П. П. Толочко: «...Это выдающееся литературное произведение, но совершенно недостоверная история. Никаких причин продолжать основывать на нем наши знания о прошлом не существует... Мы имеем дело, по сути, с рассказанной “научным языком” летописной легендой...»[2]

С учетом этого основанная на обсужденном выше фрагменте «Повести временных лет» и впервые предложенная М. Грушевским теория, искусственно маркирующая в качестве древнеукраинских племена полян, древлян, северян, дреговичей и других, носит ненаучный характер. При этом М. Грушевский продвигает придуманный им тезис о том, что воображаемые им поляне «...на протяжении целого ряда столетий были политическим культурным центром и для всей Восточной Европы...»[3] Целью этих рассуждений вновь является попытка искусственно продолжить историю украинцев и обосновать их превосходство.

Интересно отметить, что, даже приняв на веру данный фрагмент «Повести временных лет» и взяв рассуждения о местах проживания этих племен за основу, мы приходим к абсурд-

---

[1] История Украины. 2-е изд. СПб.: Алетейя, 2020. С. 12.

[2] *Толочко П. П.* Очерки начальной Руси. Фрагмент книги [сайт]. URL: https://polit.ru/article/2015/02/22/Kievan_Rus/ (дата обращения: 19.09.2022).

[3] *Грушевский Михаил*. Очерк истории украинского народа. 2-е изд. СПб., 1906. С. 25.

ным выводам, когда, по выражению академика Национальной академии наук (НАН) Украины, директора Института археологии НАН Украины П. П. Толочко «...пришлось бы говорить об “украинских” и “русских” северянах, “украинских” и “белорусских” дреговичах, древлянах и волынянах, “белорусских и “русских” кривичах...»[1] При этом «украинские северяне» должны были бы стать истоком украинского народа, а «русские северяне» истоком русских, «украинские дреговичи» относились бы к древним украинцам, а «белорусские дреговичи» к древним белорусам и т. д.

Отметим, что речь идет об одних и тех же, возможно воображаемых, племенах. Неминуемые в рамках подхода Грушевского выводы носят абсурдный характер и опровергают его же «теорию».

В действительности имел место подтвержденный археологическими раскопками факт близости культуры и структуры общества у различных славянских племен. Затем эта близость перешла в единство. Например, И. И. Ляпушкин, сопоставляя славянские памятники Днепровского Левобережья со славянскими памятниками правого берега Днепра, Центральной Европы и Балканского полуострова, обосновал вывод о единстве в VI–VII вв. общеславянской культуры от Днепра до Эльбы и Дуная и о большой близости славянской культуры днепровской правобережной и левобережной лесостепи в VIII–IX вв.[2]

В целом все восточные славяне предгосударственного периода VIII–IX вв. пребывали не только приблизительно на одинаковом уровне своего развития, но и имели сходные общественные системы с культурной, социально-политической, военной и экономической точек зрения.

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко. С. 25.

[2] *Ляпушкин И. И.* Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства (VIII — первая половина IX в.). Л.: Наука, 1968.

Глава 3
ИСТОРИЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ. IX — ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIII в.

К VIII–IX вв. у всех восточнославянских племен совокупно сложились исторические условия формирования древнерусской государственности. Первым родоначальником правящей династии древнерусского государства в 862 г. стал Рюрик. Потерял прежнюю остроту спор между норманистами и антинорманистами о происхождении древнерусского государства. Как известно, норманисты утверждали, что государственный механизм, наряду с хозяйственным прогрессом и культурным подъемом, были принесены на Русь варягами (викингами, древними германцами). Антинорманисты доказывали, что процесс создания древнерусского государства происходил полностью самостоятельно, без какого-либо внешнего влияния.

В современной исторической науке восторжествовал подход, исходящий из того, что к этому моменту древнерусские протогосударства созрели экономически, социально, политически и духовно. В этом смысле убедителен вывод В. О. Ключевского о том, что варяги принесли на Русь не готовое государство, а лишь правящую в нем династию Рюриковичей[1]. Пользуясь современными научными фактами, можно утверждать, что, кроме династической скрепы, варяги укрепили уже неотвратимый процесс складывания государственной власти на Руси усилением

[1] *Ключевский В. О.* Курс русской истории. М.: Проспект, 2013.

военной мощи за счет своей профессиональной дружины и расширением внешнеторговых связей благодаря закреплению пути «из варяг в греки».

В соответствии с общепринятой исторической точкой зрения, а также многочисленными историческими источниками именно Рюрика считают родоначальником правящей династии древнерусского государства.

До завоевания Киева новгородским князем Олегом («Повесть временных лет» называет его Вещим Олегом) параллельно развивались два центра древнерусской государственности: Новгород для союза ильменских словен вместе с подчиненными им племенами и Киев для союза полян вместе с подчиненными им племенами, где правили легендарные Кий, Щек и Хорив.

После завоевания князем Олегом Смоленска, Любеча и затем Киева произошло объединение двух центров восточных славян в единое древнерусское государство, которое можно было бы назвать Новгородско-Киевской Русью. Вместе с объединением князь производит и перенос столицы из Новгорода в Киев как по геополитическим, так и по экономическим причинам.

Британский историк и дипломат Уильям Аллен отмечает роль пути «из варяг в греки» для объединения Руси в единое государство: «Именно густая речная сеть Восточно-Европейской равнины и помогла населявшим ее племенам объединиться в общее государство...

В IX в. был создан знаменитый путь «из варяг в греки». Из Балтийского моря торговые караваны шли по Неве в Ладожское озеро, а оттуда по реке Волхов — в озеро Ильмень, затем спускались по реке Ловать до притоков Западной Двины...

Поселения славян, возникшие по берегам рек, позволили им проникнуть в те земли, которые не были еще ими освоены. А великий водный путь, по которому ходили варяги, стал тем самым звеном, что соединило между собой славянские племена, рассеянные по Великой Русской равнине. Вдоль этого пути и возникло Русское государство...»[1]

---

[1] *Аллен Уильям.* История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017. С. 7–18.

По некоторым историческим данным, Олег был старшим дружинником, по другим — родственником Рюрика. После смерти Рюрика в 879 г. он стал править в Новгороде как регент над малолетним сыном Рюрика Игорем. Существует версия, что он захватил княжеский престол и решил не отдавать его Игорю даже после достижения им совершеннолетия.

В 882 г. Олег предпринял поход на Киев, где в это время правили Аскольд и Дир. Город был захвачен новгородской дружиной. После этого князь Олег перенес столицу Древней Руси из Новгорода в Киев, поскольку тот находился на самом судоходном отрезке торгового пути «из варяг в греки» и был ближе к центру созданного объединенного единого государства, формируемого на территории всех восточнославянских племен.

В 907 и 911 гг. Олег дважды совершал военные экспедиции на Царьград (Константинополь). В результате успешного второго похода был заключен выгодный для Руси договор с Византийской империей. Согласно данному соглашению русские купцы получили право на беспошлинную торговлю с Византией. Более того, они имели право месяц жить за счет греков в Константинополе, но обязаны были ходить по городу без оружия. Договор Олега с греками обеспечивал для Руси прибыльную торговлю с Византией.

Как записал летописец, договор Олега был составлен на двух языках, что подтверждает: древнерусская письменность появилась задолго до массового принятия христианства. В договоре с греками упоминается о «Законе русском», по которому судили жителей Киевской Руси. Это приводит нас к выводу о том, что уже в это время зарождаются правовые обычаи, которые позже станут основой для последующей «Русской Правды».

Еще при Олеге в состав Древней Руси вошли древляне, северяне и радимичи. Затем постепенно в состав единого государства вошли и другие восточнославянские племенные союзы: тиверцы, уличи, вятичи, Тьмутараканская земля и червенские города, а также такие финно-угорские племена, как чудь, меря, весь.

Интересно отметить, что первое упоминание о князе Олеге у М. Грушевского в его книге «Очерк истории украинского народа» выглядит следующим образом: «Этот исторический Олег,

правивший в Киеве в конце IX века, является первым из киевских князей со своей определенною физиономией. Его время — эпоха необыкновенных успехов Киева...»[1] Проще говоря, следуя своему методу исторических манипуляций, М. Грушевский вовсе забывает упомянуть и о происхождении князя, и о новгородском княжении, и о завоевании Киева со стороны Новгорода, и об объединении двух центров в единое государство.

Отметим, что родовая династия Рюриковичей, исходя из принципа старшинства, концентрировала княжескую власть не только в Киеве или Новгороде, иногда с переходами из одного центра в другой, но и в Муроме, Ростове, Галиче.

Однако на современной Украине, в стремлении сконструировать свою, альтернативную историю, провозглашают и другие — экстравагантные теории. Так, например, бывший президент Украины Петр Порошенко провозгласил основателем древнерусского государства киевского князя Владимира Святославича. В указе о памятных мероприятиях на тысячелетии со дня смерти Владимира Красное Солнышко он назвал князя создателем «...средневекового европейского государства Руси-Украины...»[2]

В действительности князь Владимир вошел в историю как креститель, намеренно выбравший для Руси православие, в отличие от распространенного в Европе католичества, т. е. ни о каком «европейском государстве» речи быть не может. Став вначале новгородским князем в 970 г. и захватив киевский престол в 978 г., он принял православие в 988 г.

Забывая о том, что именно Киев был завоеван Новгородом, а не наоборот, забывая о существовании единого Русского государства, М. Грушевский в свойственном ему стиле предложил считать Киевскую Русь украинским государством, а всех великих князей Киевских считать древнеукраинскими правителями. Придерживаясь этой абсурдной «теории», необходимо считать, что в момент принятия титула великий князь Киев-

---

[1] *Грушевский М.* Очерк истории украинского народа. СПб., 1906. С. 68.

[2] Порошенко в роли историка: князь Владимир основал государство Русь-Украина // Вести. Ru [сайт]. URL: https://www.vesti.ru/article/1773450 (дата обращения: 19.09.2022).

ский новгородский князь Владимир из русского становится украинцем (до этого аналогичная мгновенная процедура происходит с князем Олегом), что Владимир Мономах был украинцем, а его сын Юрий Долгорукий и внук Андрей Боголюбский — русскими[1].

В своем увлечении конструированием альтернативных историй М. Грушевский не отказывался даже от прямой фальсификации исторических фактов — утверждал, что «к концу IX века уже много земель зависело от Киева, киевским князьям платили дань не только украинские территории, но и другие, вплоть до сегодняшних Петербурга и Москвы...»[2] Тут следует напомнить, что племенной союз вятичей, на территории которого в значительно более позднее время будет располагаться Москва, вошел в общее Русское государство только в середине X в., а финно-угорские племена, населявшие Ижору с гораздо более поздним Петербургом, — в конце X в.

Необходимо отметить, что значительное количество этих псевдоисторических конструкций были взяты из памфлета «История Русов», который стал распространяться в списках в период 1810–1825 гг., а открыто опубликован был в 1846 г. Несмотря на большое количество содержащихся в нем доказанных фальсификаций и фантазий, благодаря политической востребованности своей русофобской направленности он дал начало целому ряду псевдоисторических теорий, в дальнейшем разработанных М. Грушевским и многими другими украинскими националистами.

Известный историк и украинофил Н. Костомаров говорил по поводу «Истории Русов», что в ней «много неверности и потому она, в оное время переписываясь много раз и переходя из рук в руки по разным спискам, производила вредное в научном отношении влияние, потому что распространяла ложные воззрения на прошлое Малороссии»[3].

---

[1] *Толочко П.* Нельзя отдать на растерзание Ющенко нашу общую историю // Известия.ru.12.11.2008 [сайт]. URL: https://iz.ru/news/342642 (дата обращения: 19.09.2022).

[2] *Грушевський Михайло.* Історія України. К.: Либідь, 1992. С. 36.

[3] Письмо в редакцию «Вестник Европы». Т. IV, авг. 1882 г.

Харьковский профессор Г. Карпов еще в 1870 г. в своей книге «Критический обзор разработки главных русских источников до истории Малороссии относящихся» описал ее основные фальсификации и антиисторические фантазии и называл ее «сочиненным крайне озлобленным человеком политическим памфлетом, пользовавшимся незаслуженным авторитетом от крайнего невежества тех, среди которых был выпущен». Приведем его мнение: «В форме летописей, которые составляются далеко позднее событий, в них описываемых, и часто по другим летописям, запискам, преданиям и официальным документам может быть составлено сочинение, имеющее совершенно иную цель, чем сохранение известий, интересовавших его составителя, может быть написан политический памфлет.

Цель такого сочинения: умышленно дать особенное объяснение событиям; умолчать о тех из них, которые не нравятся автору или рассказать их не так, как они совершались в действительности, и даже, наконец, сочинить небывалые факты, подтверждающие мысль памфлетиста... Основная принадлежность таких летописей... обвинение неприятных автору лиц и народов в деспотизме, необразованности, варварстве, наклонности к обману, трусости, глупости. Тем же, которых автор берет под свое покровительство, приписываются все противоположные этим приятные качества.

Второе отличие — обилие в них анекдотов: простые, обыкновенные события украшаются фантазией... человеку с серьезным взглядом являются пошлыми потому уже, что чересчур искусственны, но для необразованной массы они доступнее, чем серьезные исследования. К разряду таких летописей принадлежит “История Русов”, сочиненная притом человеком без таланта, вовсе не либеральным, но крайне озлобленным. Вследствие невежества составителя “История Русов” между фальшивыми сочинениями может занять самое последнее место. Пользовалась же она так долго незаслуженным авторитетом, вероятно, как от сочувствия общества к отрицательному направлению, так, с другой стороны, от крайнего невежества тех, среди которых был выпущен подобный памфлет».

Приведем также мнение историка Н. И. Ульянова: «Весь фонд анекдотов, сарказмов, шуточек, легенд, антимосковских выдумок, которыми самостийничество пользуется по сей день, создан поляками. Знаменитая “История Русов” представляет богатейшее собрание этого агитационного материала, наводнившего Украину после ее присоединения к России. Часто речи, вложенные авторами этого произведения в уста казачьим деятелям и татарам, не требуют даже анализа для выявления своего польского происхождения...»

Давно, однако, замечено, что из всех казачьих историй она — самая недостоверная. Слова «недостоверная» явно недостаточно для выражения степени извращения фактов и хода событий, изложенных в ней. Если про летопись Самойла Величко часто говорят, что она составлена неразборчивым компилятором, собиравшим без критики все, что попало, то у автора «Истории Русов» виден ясно выраженный замысел. Его извращения — результат не невежества, а умышленной фальсификации. Это нашло выражение, прежде всего, в обилии поддельных документов, внесенных в «Историю». Взять, хоть бы, Зборовский договор... Грубой подделкой надо считать и грамоту царя Алексея Михайловича, выданную будто бы 16 сентября 1665 г. казакам... Таких ложных документов попало в «Историю Русов» много, а еще больше легенд и фантастических рассказов...

В такое-то незрелое время появилась цельная, законченная, прекрасно написанная «История Русов». Читатели самые образованные оказались беззащитными против нее. Осмыслить факт столь грандиозной фальсификации никто не был в состоянии. Она без всякого сопротивления завладела умами, перенося в них яд казачьего самостийничества...

Автор памфлета явно строил свой успех на читательской неосведомленности и нисколько не заботился о приведении повествования хотя бы в некоторое соответствие с такими важными источниками, как русские и польские летописи, или с общеизвестными и бесспорными фактами, как завоевание Юго-Западной Руси литовскими князьями. Он это завоевание попросту отрицает. Можно пройти мимо его рассуждений о скифах, сарматах, печенегах, хазарах, половцах, которые все зачисляются в славяне; можно доставить себе веселую минуту, читая производство име-

ни печенегов от «печеной пищи», которой они питались, а имен полян и половцев от «степей безлесных», хазар и казаков — «по легкости их коней, уподобляющихся козьему скоку», но анекдотичность метода сразу же зарождает подозрение, как только дело доходит до «мосхов».

Тут за филологической наивностью обнаруживается скрытая политика. Оказывается, народ этот, в отличие от других перечисленных, произошел не от князя Руса, внука Афетова, а от другого потомка Афета — от князя Мосоха, «кочевавшего при реке Москве и давшего ей сие название». Московиты, или мосхи, ничего не имеют общего с русами, и история их государства, получившего название Московского, совершенно отлична от истории государства русов. Умысел, скрытый под доморощенной лингвистикой, выступает здесь вполне очевидно.

«История Русов» не только не признает единого общерусского государства X–XIII вв., но и населявшего его единого русского народа.

Кратко говоря, русофобский политический памфлет предлагает считать Русью не территорию от Черного до Белого морей и от Прибалтики до Поволжья, а лишь несколько княжеств: Киевское, Галицкое, Переяславское, Черниговское, Северское, Древлянское. Именно следуя этой противоречащей историческим фактам манипуляции и почти через сто лет после «Истории Русов», искусственно отсекая часть территории Древней Руси и признавая историю лишь оставшейся части, М. Грушевский создает свою идеологическую конструкцию, которую называет «Русь-Украина». Именно ее, несмотря на явное расхождение с историческими свидетельствами, пропагандируют в украинских школах в качестве официальной. Например, в учебнике под авторством А. В. Гисем и А. А. Мартынюк она выступает в качестве основной: «...Раздел I. Возникновение и становление Руси-Украины... Параграф 3. Киевская держава (Русь-Украина) при первых князьях. Прочитав этот параграф, вы узнаете... о формировании Руси-Украины в период правления князей Олега и Игоря...»[1]

---

[1] *Гисем А. В., Мартынюк А. А.* История Украины: учеб. для 7 класса. Харьков: Ранок, 2015. С. 9, 18.

Следуя этой же идеологической конструкции, представители офиса современного президента Украины прямо предлагают сменить название страны на придуманную М. Грушевским «Русь-Украина». Например, с таким предложением в 2021 г. выступил советник главы офиса президента Алексей Арестович[1].

Между тем конструкция М. Грушевского противоречит общепринятой исторической точке зрения. Так, британский историк Уильям Аллен прямо говорит о том, что анализировать историю территорий, которые сейчас входят в состав Украины, изолированно от российских для данного периода — «погрешить против очевидной истины»:

«...Торговля связывала северные и южные города Киевской Руси, то есть являлась меридиональной, поскольку основные коммерческие пути протягивались в меридиональном направлении. Единство севера и юга оказывалось в каком-то смысле более тесным, чем расовое или географическое единство; оно было жизненно необходимым. Поэтому анализировать исторические судьбы юга и севера Руси в XI в. изолированно значило бы погрешить против очевидной истины...»[2]

Однако именно это вслед за «Историей Русов» и делают М. Грушевский, а также его официальные последователи на современной Украине. Так, продолжая эти антиисторические воззрения, президент Украины Владимир Зеленский фактически провозгласил Украину единственной наследницей Киевской Руси и, кроме того, отказался от необходимости соотносить это заявление с историческими фактами: «...Киевская Русь — это мать нашей истории. 24 области Украины и полуостров Крым — ее родные дети. И они по праву — ее наследники. А двоюродным племянникам и очень дальним родственникам не нужно посягать на ее наследство. И пытаться доказать свою причастность к истории тысячи лет и тысячи событий, находясь от мест, где они происходили, за тысячи километров... У Украины нет необ-

---

[1] РБК [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/politics/31/08/2021/612e70219a79477b64f528cb (дата обращения: 19.09.2022).

[2] *Аллен Уильям.* История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017. С. 30.

ходимости доказывать и объяснять исторические факты, включая те, что касаются Крыма, статьями и трактатами». Очевидно, что Россия и Белоруссия подразумеваются в данном пассаже как двоюродные племянники и дальние родственники. На фоне отказа президента Украины от необходимости соотносить заявления с историческими фактами особенно красноречиво упоминание Крыма — как известно, Крым был включен в состав Российской империи в результате победоносных русско-турецких войн лишь в 1783 г., а в состав Украинской Советской Социалистической Республики, самой входившей в состав СССР, был формально передан из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики по решению Президиума Верховного Совета СССР в 1954 г.

Интересно также отметить, что на современной Украине противоречащие историческим фактам концепции М. Грушевского стали официальной позицией, которую преподают в школе. Так, например, в украинском учебнике для учеников 7-го класса под авторством В. О. Дрибницы, И. Я. Щупака, О. В. Бурлака и И. О. Пискаревой указано: «...Михаил Грушевский предложил называть державу с центром в Киеве, что существовала в Восточной Европе с конца IX в. до XIII в., Русь-Украиной. По его мысли, основные события общественно-политической жизни восточных славян происходили именно в средней Надднепровщине, на территории современной Украины...»[1]

В действительности, и русские, и украинцы, и белорусы — наследники Древней Руси, являвшейся крупнейшим государством Европы. Славянские и другие племена на громадном пространстве — от Ладоги, Новгорода, Пскова до Киева и Чернигова — были объединены одним языком (сейчас мы называем его древнерусским), хозяйственными связями (в особенности путем «из варяг в греки»), властью князей династии Рюриковичей. А после крещения Руси — и одной православной верой. Духовный выбор Святого Владимира, который был и Новгородским, и великим Киевским князем, и сегодня во многом определяет наше родство.

---

[1] *Дрібниця В. О., Щупак І. Я., Бурлака О. В., Піскарьова І. О.* Історія України. Підручник для 7 класу. К.: Оріон, 2020. С. 17.

В 912 г. к княжеской власти в Киеве пришел сын Рюрика, Игорь, которого можно считать первым реальным Рюриковичем. В 944 г., после очередного похода на Константинополь, он подтвердил договор с Византией, правда, на менее выгодных для Руси условиях. При Игоре произошло первое народное возмущение, описанное в летописи, — восстание древлян 945 г. Древляне выступили против повторного сбора дани, которая была фактически навязана князю дружиной. Этот факт подтверждает то, что создававшееся древнерусское государство сохранило на данный момент многие черты модели военной аристократии. Древляне перебили княжескую дружину и казнили самого Игоря.

Придя к власти после смерти мужа и став регентом над малолетним сыном Святославом в 945 г., княгиня Ольга провела первую в истории нашего государства налоговую реформу, когда она установила «уроки» — размер дани и «погосты» — места сбора дани. Она установила мирные и конструктивные отношения с Византией и лично приняла христианство, что заложило основу для последующего массового крещения Руси.

В 961 г. княжеский престол занял сын Игоря и Ольги — Святослав, которого следует считать талантливым полководцем и патриотическим государственным деятелем. Святослав успешно справился с основными задачами своего княжения: защитить Русь от набегов кочевников и расчистить торговые пути в другие страны. На восточном направлении он нанес поражение Волжской Булгарии, покорил мордовские племена и отодвинул границу Руси к Волге, тем самым открыв доступ в Волжский торговый путь. На южном направлении Святослав совершил удачные походы на Северный Кавказ и Азовское побережье, разгромил Хазарский каганат, освободил Русь от уплаты дани хазарам и, наоборот, обложил их русской данью, овладел Тьмутараканью на Таманском полуострове, отразил натиск печенегов. Тем самым были укреплены южные рубежи государства и защищен путь «из варяг в греки».

Он попытался приблизить границы Руси к Византии и включился в болгаро-византийский конфликт, повел упорную борьбу с константинопольским императором за Балканский полуостров. Однако борьба с Византией закончилась неудачно. Был за-

ключен договор с Византией о ненападении, но дунайские земли пришлось вернуть. По дороге в Киев Святослав в 972 г. попал в засаду, которую устроили у днепровских порогов скрытые союзники Византии — печенеги, и был убит.

Ставший вначале новгородским князем в 970 г., средний сын Святослава, Владимир, после княжеских междоусобиц захватил киевский престол в 978 г. В его правление все земли восточных славян окончательно вошли в общее государство. Была решена одна из важнейших задач того времени: обеспечение защиты русских земель от набегов многочисленных печенежских племен за счет строительства богатырских застав. Но главной исторической заслугой князя Владимира стало принятие православия.

Рассматривая развитие Киевской Руси как единого древнерусского государства со второй половины IX в. по первую треть XII в., можно выделить три основных периода: а) начальный этап развития древнерусского государства: становление военной аристократии — правление Олега, Игоря, Ольги, Святослава; б) подъем древнерусской державы: правление Владимира Святославовича и Ярослава Мудрого; в) переход к княжеским усобицам при Ярославичах и новый подъем Киевской Руси при Владимире Мономахе.

Начало подъема в развитии Киевской Руси — правление князя Владимира Святославовича, осуществившего массовую христианизацию Руси в 988 г. Принятие православия кроме религиозных оснований учитывало и целый ряд политических соображений. Во-первых, именно оно было гораздо больше известно на Руси; во-вторых, оно было выгодно с точки зрения развития торговых отношений с Византией; в-третьих, оно представляло меньшую опасность суверенитету древнерусского государства со стороны не имеющей агрессивных амбиций Византийской империи в сравнении с увеличивающим свою экспансию католичеством.

Последствия христианизации Руси оказались позитивными во всех сферах общественной жизни. Новая вера духовно цементировала механизм создания единого государства. На Руси распространились более гуманные моральные нормы, укрепился институт семьи и брака, поднялся статус жен и детей. Наи-

больший прогресс принесла новая религия культурному развитию древнерусского общества. Здесь произошел синтез местных и византийских традиций, а через Византию — античного греческого наследия. Зародились целые направления материальной и художественной культуры: общерусская письменность, литература, живопись, архитектура. Монастыри и церкви превратились в просветительские центры, на их основе возникли первые школы. В Софии Киевской была основана первая на Руси библиотека, а также книгописчая мастерская, где переводились с греческого и болгарского языков на древнерусский язык церковные произведения. Можно вспомнить такие великолепные памятники древнерусской христианской культуры, как «Остромирово Евангелие» (1056–1057), Софийский собор (1030–1040-е гг.), первые иконы и фрески. В результате были развиты не только политические и экономические связи, но и культурные контакты с Византийской империей и другими христианскими государствами.

Христианизация Древней Руси существенно изменила систему имен восточных славян. До крещения общие древнерусские имена имели праславянское, древнегерманское или древнеиранское происхождение, а после в массе своей были заменены общехристианскими и греческими.

Благодаря крещению Руси были окончательно устранены племенные различия и возникла единая древнерусская народность. Параллельно сложился общий древнерусский язык, а все племенные варианты на всей территории государства, а не только на южных землях, превратились в диалекты этого языка. Видный русский украинский историк Н. И. Костомаров по этому поводу замечал: «...С принятием христианства появился на Руси один общий язык — книжный, и это была новая сильная связь русских народов, крепчайшая порука их духовной неразрывности... Язык обеспечил нам единство...»[1]

Этот опирающийся на факты устоявшийся вывод на современной Украине пытаются ставить под сомнение, пропагандируя

---

[1] *Костомаров Н. И.* Две русские народности (Письмо редактору) // Основа. СПб., 1861. № 3.

абсурдный тезис о том, что современный русский язык — диалект украинского, испорченный финно-угорскими и тюркскими диалектами. Например, в школьном учебнике Ю. Ю. Свидерского, Т. В. Ладиченко и Н. Ю. Романишина указано: «...Украинский язык — один из древнейших славянских. Время его возникновения относится к глубокой старине...»[1]

Истинный расцвет переживало единое древнерусское государство во времена правления великого князя русского Ярослава Мудрого. Это было время утверждения трехпольной земледельческой системы, наивысшего подъема ремесленного производства, внутренней и внешней торговли. Максимального уровня достигла единая древнерусская государственность, причем к этому моменту под властью великого князя Киевского оказалось большинство территорий, в свое время населенное восточнославянскими племенами. Существенно вырос международный престиж древнерусского государства, в том числе через систему разветвленных династических браков.

Именно к периоду расцвета Киевской Руси относится начало интеграции Галицко-Волынской земли в состав единого государства. В конце X в. киевский князь Владимир Великий занял города Червен, Перемышль и «иные грады» и приступил к формированию Галицкого княжества. Однако этот процесс был прерван в связи с его смертью, совпавшей с приходом к власти в Польше сына Мешко I Болеслава Храброго (годы правления 992–1025). Заняв княжеский пост, польский князь вмешался в междоусобную борьбу князей Киевской Руси. В 1018 г. Болеслав двинулся с войсками на Русь, захватил червенские города и удерживал их в течение 12 лет. В результате походов 1030–1031 гг. Ярослав Мудрый возвратил юго-западную территорию Руси. Впоследствии с польскими князьями был заключен мир, который закрепил за Русью города Червен, Белз и Перемышль.

Выдающуюся роль сыграло принятие во второй четверти XII в. «Русской Правды», которая сохранилась до наших времен в различных списках. Впервые «Русская правда» в редакции

---

[1] *Свідерський Ю. Ю., Ладиченко Т. В., Романишин Н. Ю.* Історія України. Підручник для 7 класу. К.: Грамота, 2007. С. 87.

«Краткая Русская правда» (кроме нее также выделяются «Пространная правда», «Сокращенная правда») датируется 1016 г. и впервые приведена в Новгородской первой летописи. Это было время княжения Ярослава Мудрого в Новгороде (1010–1034). На основе «Русской правды» сформировалось единое древнерусское правовое пространство с помощью кодификации тогдашних правовых обычаев. В итоге были развиты отечественные гражданско-правовые и уголовно-правовые институты, были унифицированы нормы и правила поведения, укреплен механизм консолидации общества. Тогда была достигнута частичная церковная автономия русской православной церкви благодаря отказу от традиционного назначения из Константинополя и достижению избрания на собственном церковном соборе первого русского по происхождению митрополита Илариона. Именно Иларион оказался автором первого на Руси политического трактата «Слово о законе и благодати». Кроме этого блестящего образца к доказательствам расцвета материальной и духовной культуры той эпохи можно отнести Софийский собор и Золотые ворота в Киеве, аналогичные Софийские соборы в Новгороде и Полоцке (обратим внимание на общерусский размах архитектурного взлета), систему гражданского образования в монастырских школах и многое другое.

Современные украинские политики продолжают следовать «теории» из политического памфлета «История Русов», развитой М. Грушевским, и пытаются считать Древнюю Русь исключительно украинским государством.

Например, бывший президент Украины Петр Порошенко в полном отрыве от исторических фактов фантазирует: «...Основание Москвы было опрометчивым решением киевских князей... “Русская правда” была одним из древнейших документов правосудия на Украине... Князь Владимир крестил не Русь, а Украину, и это было его европейским выбором...»[1] Отметим, что Юрий Долгорукий к моменту основания Москвы и первого ее упо-

[1] Политолог: место Бандеры в истории — позорное и страшное // РИА Новости. 13.12.2018 [сайт]. URL: https://radiosputnik.ria.ru/20181213/1547926563.html (дата обращения: 19.09.2022).

минания в летописи был не киевским, а ростово-суздальским князем. «Русская правда» первоначально вводилась Ярославом Мудрым в Новгороде, а затем перенесена в Киев и распространилась на территорию всего государства. Как уже было упомянуто ранее, князь Владимир привел Древнюю Русь к православию, а не европейскому католичеству, что явно не позволяет говорить о его «европейском выборе».

Новый подъем древнерусского государства произошел в правление Владимира Мономаха в первой четверти XII в. На Любечском княжеском съезде (1097) по инициативе В. Мономаха было закреплено в политико-правовом смысле удельное устройство Руси и так называемое лествичное право. За счет этого механизма, с одной стороны, был узаконен процесс децентрализации древнерусского государства, но, с другой стороны, были прекращены княжеские усобицы. Тогда было завершено создание древнерусской политико-правовой системы благодаря принятию «Устава Владимира Мономаха», ставшего развернутой версией «Русской правды». Окончательно сформировалась единая модель древнерусской культуры. Фактически этическим кодексом государственной политики оказалось «Завещание детям» В. Мономаха.

Ликвидация внешней опасности достигалась последовательно в течение всего периода развития единого древнерусского государства. Князь Святослав избавил Русь от хазарской зависимости, Ярослав Мудрый — от печенежской угрозы, Владимир Мономах — от половецкой опасности, причем эти внешнеполитические задачи решались в интересах всех русских земель совокупно.

По мере формирования единого древнерусского государства особое значение приобрело распространение термина «Русь» на все восточнославянские земли. Достаточно внимательно прочитать летописи, чтобы убедиться, что это название в ходе создания княжеских восточнославянских племенных объединений распространялось на все регионы.

Например, жители западных княжеств во внутригосударственных событиях, как правило, именуются в летописях «галичане» или «волыняне», однако если речь идет об участии их в составе объединенных сил, сражающихся с половцами или

самостоятельно осуществляющих военные походы на Польшу, Венгрию, Литву, они неизменно именуются «русью».

С такой же ситуацией мы сталкиваемся и на северо-востоке. Рассказывая об участии жителей Владимиро-Суздальского княжества в различных внутренних конфликтах, летописец пользуется терминами, производными от названия городов: «суздальцы», «ростовцы», «владимирцы» и др. Однако если речь идет о взаимодействии их с иноплеменниками, они неизменно именуются общим словом «русь».

Интересно отметить, что на современной Украине, исходя из политических соображений, пытаются это отрицать. Например, глава Украинского института национальной памяти Антон Дробович заявил: «Если мы посмотрим исторические источники, посмотрим документы эпохи Руси, то любой может увидеть, что не применяется ни к Новгороду, ни к Суздалю название Русь. Вначале Русь использовалась только для территорий центральной Украины нынешней, а немного позже, с XII столетия, к Галицко-Волынскому княжеству — к Западной Украине. Это и есть Русь... Россия пыталась это наследие себе присвоить, собственно, она это и сделала...»[1]

Древняя Русь, как и все европейские государства зрелого Средневековья, переживали эпоху политической раздробленности, т. е. распад единого Киевского государства на самостоятельные удельные княжества. На Руси этот процесс начался в первой трети XII в., после смерти князя Мстислава Великого. Типовыми общеевропейскими причинами ослабления центральной власти, а у нас — кризиса Киевской Руси стали экономический подъем, подорвавший прежнюю модель натурального хозяйства, интенсификация внешней торговли с соседними странами, неспособность управления достаточно объемным государством из единого центра, иллюзия отсутствия новой внешней опасности. При этом как элита, так и простые люди воспринимали Русь как общее пространство, как свою Отчизну.

---

[1] В Киеве заявили, что Россия присвоила себе украинскую историю // РИА Новости. 22.10.2021 [сайт]. URL: https://ria.ru/20211022/ukraina-1755777773.html (дата обращения: 19.09.2022).

В результате раздробленности первоначально сформировались Новгородское, Рязанское, Черниговское, Переяславское, Смоленское, Владимиро-Суздальское, Полоцкое, Галицко-Волынское, Турово-Пинское княжества и другие — всего 15 государств, судя по различным источникам. По мере развития раздробленности произошло возвышение Владимиро-Суздальской и Галицко-Волынской Руси, наблюдалась миграция населения из днепровского региона на запад и северо-восток.

Основателем галицкой династии являлся князь ростовский, владимиро-волынский и тьмутараканский Ростислав Владимирович (годы жизни 1038?–1067), внук Ярослава Мудрого. На съезде русских князей в Любече в 1097 г. эти земли были признаны «вотчиной», т. е. наследственным владением потомков Ростислава, и находились под киевской властью в течение целого столетия.

К концу XI в. на территории Галицкой земли образовались Перемышльское, Звенигородское и Теребовльское княжества. В 1141 г. они объединились в единое Галицкое княжество со столицей в Галиче. Завершил этот процесс сын Володаря, Владимир Володаревич (годы правления 1104–1153), переехав из Перемышля в Галич.

По итогам многолетней борьбы пределы Галицкого княжества при Владимире (Владимирко) значительно расширились к западу, югу и востоку. Периодически к Галицкому княжеству отходили земли Закарпатья с проживавшим там хорватским населением, которое являлось активным проводником через Галицкую Русь в другие княжества славянской письменности и православия. За годы своего правления князь Владимир Володаревич укрепил княжество и политически, и в военном плане.

Сын Владимирко Ярослав Осмомысл (1130–1187) имел огромный авторитет как во внутрирусских, так и в международных делах. В его княжение в 1156–1157 гг. была учреждена Галицкая епархия. В 1158 г. дружина князя участвовала в походе против половцев. Ярослав контролировал земли современной Молдавии и Придунавья, продолжил мирные связи с Византией. Княжество стало одним из сильных на Руси.

Как оценивал В. О. Ключевский, «...Галицкое княжество, одно из сиротских по генеалогическому положению своих кня-

зей, принадлежащих к одной из младших линий Ярославова рода, уже во второй половине XII в. делается одним из самых сильных на юго-западе...»[1]

После смерти князя Ярослава Осмомысла войска короля Белы III оккупировали Галицкую землю, которую он объявил своей и утвердил на княжеском престоле сына Андраша (Андрея). Однако это длилось недолго. В 1189 г. князь Владимир Ярославич возвращает галицкий стол, где и досиживает до своей смерти в 1199 г. под покровительством владимиро-суздальского князя Всеволода Большое Гнездо.

Эти факты говорят о стремлении западных европейских соседей (сначала это было венгерское королевство) к экспансии на русские земли еще за полвека до монголо-татарского нашествия.

Таблица боярских переворотов и иностранной оккупации Галицкой земли в период с 981 по 1387 г. показывает, что после включения княжества в состав Руси и до ее оккупации Польшей де-юре (за 406 лет) в крае произошло примерно 11 боярских переворотов и иностранных вторжений. Общий срок отсутствия княжеской власти на этой территории — 70 лет, что больше, чем в любом другом княжестве на Руси.

Далее происходит объединение Галицкого и Волынского княжеств в общее государство под властью волынского рода. Дружина Романа Мстиславича быстро заняла Галицкую землю в 1199 г. Волынский князь успешно справился с сопротивлением местных бояр, а затем нанес поражение своему сопернику, бывшему тестю, киевскому князю Рюрику Ростиславичу, овладел в 1202 г. столицей Руси Киевом и фактически стал великим Киевским князем. Под его рукой оказываются: Киевское, Переяславское и Галицко-Волынское княжества, что составляло значительную часть Руси киевского периода. В списках летописей и грамот он носит титул «великий князь», «самодержец всея Руси», «царь в русской земле».

В 1202 и 1204 гг. Роман Мстиславич отправил посольство в Константинополь, совершил успешные походы на половцев,

---

[1] *Ключевский В. О.* Курс русской истории. М.: Проспект, 2013.

в литовские земли, вторгся в Польшу, претендуя на Люблинскую землю, где и погиб в 1205 г. во время битвы при Завихосте.

В начале XIII в. Галицко-Волынское княжество стало доминировать в Киевской Руси, его князь носил титул великого Киевского князя, признанный не только в русских землях, но и в Византии. Интересно отметить, что при преобладании восточнославянского населения в Галицко-Волынском княжестве существовали поселения, основанные поляками, пруссами, ятвягами (одно из литовско-прусских племен), татарами и другими кочевыми народами. Княжество обратило на себя внимание Римского Папы Иннокентия III, который предпринял попытку включить его в сферу католического влияния. Однако направленное из Рима посольство к князю Роману с предложением королевского титула было отвергнуто.

Однако Роман Мстиславич не успел создать устойчивое государственное образование. После его трагической гибели череда нескончаемых внутренних междоусобиц и иностранной интервенции уничтожила все его начинания. Инициатором выступила галицкая фронда во главе с боярами, противодействовавшая любой княжеской наследственной власти.

Феодальная раздробленность мотивировала интервенцию со стороны соседних государств. Воспользовавшись смутой в Галицко-Волынском княжестве, венгерский король Андраш (Андрей) II и краковский князь Лешек Белый в 1214 г. заключили соглашение о разделе Галицко-Волынской Руси. Король Венгрии обратился к Римскому Папе Иннокентию III с просьбой поручить архиепископу Венгерскому благословить своего сына Коломана в качестве «короля Галиции». В 1215 г. архиепископ Эстергомский (примас венгерской церкви) в присутствии польских архиереев короновал его «галицким королем». Это привело к восстанию населения, которое было подавлено. Поддержка Ватикана была обеспечена ценой униатских обязательств новоиспеченного «короля». Однако взаимные подозрения между оккупантами, недовольство православного духовенства и народа привели к разрушению этой коалиции. Венгерский король, воспользовавшись этим, захватил всю территорию Галицко-Волынского княжества. Польский князь Лешек II обратился за по-

мощью к новгородскому князю Мстиславу Удатному (Удачливому), внуку Ярослава Осмомысла. Борьба за Галицко-Волынское княжество продолжалась с 1215 по 1238 г.

В этом контексте возникают серьезные споры о самоопределении в средневековую эпоху Юго-Западной Руси. На протяжении независимого существования Галицкого княжества здесь происходило формирование двух доминирующих векторов, взаимоисключающих друг друга. С одной стороны, стремление к обособлению галицких земель от Руси под влиянием западных соседей как на территорию, так и на субэтнос, с другой — инкорпорирование региона в мощную восточнославянскую древнерусскую среду с устойчивыми внутренними связями, культурно-историческими традициями, на общей православной вере, письменности и русском праве. В конечном счете в юго-западной части Руси стала формироваться культурная общность с доминирующей древнерусской ментальностью.

В 1238 г. при поддержке патрициата Галича, несмотря на яростное сопротивление бояр, венгров и черниговского князя Ростилава, Даниил Романович занимает Галич, «поставив на Немецких вратах хоругвь свою» и поклонившись в храме «пречистой и святой Богородице». Несмотря на тяжелые вести, пришедшие в юго-западные земли Руси о начале монголо-татарского нашествия на северо-восточные княжества, Даниил к 1239 г. заходит в Киев и оставляет там тысяцкого Дмитрия с дружиной для защиты города. Однако лишь в 1245 г., после ключевой битвы под Ярославом (к северу от Перемышля), князь устанавливает контроль над всей Галицкой землей, через сорок лет после правления своего отца.

Вторая четверть XIII в. засвидетельствовала беспрецедентную борьбу русских земель с внешней опасностью. Первоначально возникла угроза завоевания со стороны монголо-татар, которые нанесли поражение русско-половецким войскам в битве на Калке. Затем в результате Батыева нашествия в 1237—1241 гг. были захвачены в 1237—1238 гг. северо-восточные и северо-западные русские земли, а в 1239—1241 гг. — южные и юго-западные. Многие города северо-востока, включая Рязань, Владимир, Суздаль

и Тверь, были особенно разорены. Затем были разграблены и сожжены города юга и юга-запада: Киев, Чернигов, Галич, Владимир-Волынский, Изяславль. Было уничтожено древнерусское государство в целом.

Главной причиной общего поражения русских войск можно считать негативные эффекты феодальной раздробленности: военная и политическая слабость древнерусских земель в результате княжеских усобиц, отсутствие взаимопомощи и согласованной тактики действий. Кроме того, русские воины уступали монголо-татарским в военном опыте, вооружении и технике. Батыево завоевание привело к установлению системы золотоордынского ига. Северо-Восточная Русь попала в экономическую зависимость, но сохранила ограниченный суверенитет в виде княжеской власти, правда, с механизмом выдачи ярлыков на княжение и через него — искусственным разжиганием и сохранением раздробленности.

Особенно тяжелы последствия татаро-монгольского нашествия были в Киеве и в Южной Руси в целом. Историк В. О. Ключевский пишет: «...Запустение днепровской Руси, начавшееся в XII в., было завершено в XIII в. татарским погромом 1229–1240 гг. С той поры старинные области этой Руси, некогда столь густо заселенные, надолго превратились в пустыню со скудным остатком прежнего населения. Еще важнее было то, что разрушился политический и народнохозяйственный строй всего края. Вскоре после татарского погрома, в 1246 г., проезжал из Польши через Киев на Волгу к татарам папский миссионер Плано Карпини. В своих записках он замечает, что на пути из Владимира Волынского к Киеву он ехал в постоянном страхе от литвы, которая часто делает нападение на эти края Руси, но что от руси он был вполне безопасен, руси здесь осталось очень мало: большая часть ее либо перебита, либо уведена в плен татарами... В самом Киеве, прежде столь обширном и многолюдном городе, едва насчитывали при нем 200 домов, обыватели которых терпели страшное угнетение. С тех пор в продолжение двух-трех веков Киев испытал много превратностей, несколько раз падал и поднимался. Так, едва оправившись от разгрома 1240 г., он в 1299 г. опять разбежался

от насилий татарских. По опустевшим степным границам Киевской Руси бродили остатки ее старинных соседей — печенегов, половцев, торков и других инородцев. В таком запустении оставались южные области — Киевская, Переяславская и частью Черниговская едва ли не до половины XV столетия...»[1]

Католический миссионер Плано Карпини, который в 1246 г. проезжал из Польши через Киев на Волгу к татарам, писал в своих записках: «...Произвели великое избиение в земле Руссии, разрушили города и крепости и убили людей, осадили Киев, который был столицей Руссии, и после долгой осады они взяли его и убили жителей города; отсюда, когда мы ехали через их землю, мы находили бесчисленные головы и кости мертвых людей, лежавшие на поле; ибо этот город был весьма большой и очень многолюдный, а теперь он сведен почти ни на что: едва существует там двести домов, а людей тех держат они в самом тяжелом рабстве...»[2]

Наиболее негативное воздействие оказало монголо-татарское нашествие и иго на экономическое развитие Древней Руси. Такой хозяйственный ущерб можно установить в двух временных срезах: моментальный — уничтожение и разграбление русских городов и сел, гибель людей в ходе завоевания; отдаленный — выплата дани в Орду, искусственное ограничение внешнеторговых связей, угон в плен различных категорий мирного населения, в первую очередь искусных ремесленников.

Порабощенная Русь служила для Орды не только источником ее экономического благополучия, но также и неиссякаемым резервом рабочей силы. Ежегодно десятки тысяч русских людей уводились в степь, где они были обречены на пожизненное поселение.

---

[1] Русская история. Полный курс лекций: М.: Олма-ПРЕСС Образование, 2005. Электронная версия. Лекция XVI. Раздел «Малороссийское племя».

[2] *Джиованни дель Плано Карпини*. История монгалов. Электронная версия. Глава пятая. «О начале державы Татар, об их князьях, о власти императора и его князей». Раздел III. «О власти императора и его князей». Пункт V. Цит. по: [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/carpini.htm (дата обращения: 19.09.2022).

Малейшее неповиновение русских вызывало карательные экспедиции захватчиков или облавы. По подсчетам исследователей, на протяжении второй половины XIII в. татаро-монголы осуществили не менее двадцати карательных экспедиций на Русь, каждая из которых сопровождалась разорением городов и сел, массовым угоном населения в плен.

Следует отметить, что татаро-монгольское иго в меньшей степени отразилось на Галицко-Волынском княжестве, чем на территории остальной Руси. Князь Даниил признал себя вассалом Орды. В ходе поездки в Сарай, столицу Золотой Орды, и встречи с ханом в 1245 г. ему удалось получить менее жестокие (по сравнению с другими князьями Северо-Восточной Руси) условия и ярлык на княжение.

Увидев стабильность положения князя, западные соседи стали налаживать отношения с Галицко-Волынским княжеством. Венгерский король Бела IV выдал свою дочь Констанцию за старшего сына князя Льва. Исторические свидетельства отмечают, что Бела IV был вынужден оправдываться перед Папой Иннокентием IV за то, что отдал католичку за некатолика. Он также установил союзные отношения с владимиро-суздальским князем Андреем Ярославичем, отдав за него свою дочь.

Поражение русских княжеств в борьбе с монголо-татарскими завоевателями изменило расстановку сил в Восточной Европе. Падение Киевской Руси, в то время крупнейшего европейского государства, привело к росту влияния Польши, Венгрии и Литовского княжества.

В этот же исторический период князь Александр Невский отразил агрессию шведских и немецких крестоносцев, объявивших крестовый поход на русские земли. В 1240 г. он разгромил шведское войско на реке Неве, за что заслужил почетное прозвище Невский. В 1242 г. князь Александр одержал выдающуюся победу над ливонскими рыцарями в знаменитой битве на Чудском озере — Ледовом побоище. Тем самым Невский обеспечил общую защиту древнерусских земель от католической экспансии.

Глава 4
ЗАПАДНОРУССКИЕ ЗЕМЛИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIII — XVI в.

По отношению к татаро-монгольскому игу в древнерусских землях были реализованы две стратегические линии.

Одна из них была заложена великим князем Владимирским Александром Ярославичем Невским и продолжена его наследниками — московским князем Иваном Калитой и его сыновьями. Ее содержание — перед лицом полного татаро-монгольского военного превосходства на время смириться с зависимостью, отказаться от бессмысленных потерь, обеспечить объединение страны, накопить силы и в подходящий момент сбросить иго. В пользу этой линии было также то, что татаро-монголы, в отличие от западных стран и католической церкви, не претендовали на утверждение своей культуры, языка, системы власти и, что самое важное, — необходимость отказа от православной веры. Время показало, что стратегия Александра Невского оказалась единственно оправданной в тех условиях.

Вторая линия была попыткой немедленного освобождения от Орды любой ценой, невзирая на жертвы. Такую позицию занимали великий князь Владимирский Андрей Ярославич, Михаил Всеволодович Черниговский, со временем Даниил Галицкий. В сложившихся военных и политических условиях она оказалась авантюрной, привела к бессмысленным тратам человеческих жизней и ресурсов, ужесточила ордынские гнет и репрессии,

а затем способствовала католической колонизации со стороны западных соседей.

После оформления государства Золотая Орда произошло ужесточение зависимости на южных и юго-западных древнерусских землях. Это проявлялось в убийстве в 1246 г. в Золотой Орде черниговского князя Михаила Всеволодовича Черниговского, который выступал за прямое и немедленное сопротивление ордынскому игу. Была проведена перепись и, следовательно, увеличилась дань в Черниговской и Киевской землях.

В Южной Руси хозяйничали воеводы Батыя — Куремса, Бурундай, Ногай и Телебуга, совершавшие регулярные набеги на русские княжества и проводившие целенаправленную политику их ослабления и удержания в покорности. Особенно отличился на этом поприще Бурундай, заставивший галицко-волынских князей разрушить их крепости как потенциальные места сопротивления своему владычеству.

Результатом монголо-татарского ига стало то, что Киевская земля окончательно потеряла свое былое значение, а ее «стольный град» — статус общерусской столицы. После событий 1240 г. Киев и вся Киевская земля перешли под прямое управление ордынцев, одна из орд которых (Куремсы) базировалась в районе города Канева (сейчас — Черкасская область Украины).

В 1243 г. завоеватели передали власть над Киевом владимиро-суздальскому князю Ярославу Всеволодовичу, а в 1249 г. — его сыну Александру Ярославичу (Невскому), новгородскому князю. Но Александр не отправился в Киев, где господствовали чиновники Батыя, а остался в Новгороде. Здесь его в 1251 г. посетил новый киевский митрополит Руси Кирилл, который покинул совершенно разоренный Киев и вел, по выражению Н. И. Костомарова, «странническую жизнь»[1], чаще всего пребывая во Владимире. Вскоре церковный центр из Киева окончательно переместился на северо-восток Руси: митрополит Максим, «не терпя татарского насилья», ушел во Владимир.

---

[1] *Костомаров Н. И.* Две русские народности (Письмо редактору) // Основа. СПб., 1861. № 3.

Как отмечал канадский историк украинского происхождения Орест Субтельный, «Древний Киев остался лишь бледной тенью своей минувшей славы. Кроме православного митрополита, который... выехал в процветающие центры Северо-Восточной Руси и, в конечном счете, осел в Москве, город покинуло много бояр и крупных купцов. Длительное время в Киеве даже не было своего князя...»[1]

Под влиянием внешней экспансии во второй половине XIII — первой половине XIV в. перестает существовать старая политическая структура, для которой были характерны самостоятельные княжества — земли, управляемые разными ветвями княжеского рода Рюриковичей, внутри которых существовали более мелкие вассальные княжества.

Особенно активно развивалось Галицко-Волынское княжество. Князь Даниил Галицкий прилагал огромные усилия к его развитию. По мнению современников князя, особенно красив был город Холм, который он сделал своей столицей. В 1256 г. Даниил Романович основал город Львов в честь своего сына Льва. Князь принимал ремесленников и купцов из польских и немецких земель, из покоренных монголами русских княжеств, особенно из Киева. Под его покровительство бежали крестьяне и мастеровые люди из других русских княжеств, приезжали армянские и еврейские торговцы.

Многонациональный характер галицких городов стал их специфической чертой на многие столетия вперед. Исторические документы и названия городов свидетельствуют о том, что не менее трети населенных пунктов Волыни и Галиции возникли именно в период Галицко-Волынского княжества и были заселены в основном восточными славянами. По уровню развития культуры и архитектуры Галицко-Волынское княжество во многом превосходило своих соседей.

Отрезанная от остальной Руси Золотой Ордой, а затем и Литвой, Галицко-Волынская земля посредством торгово-экономического обмена и западной миграции все более сближалась в культуре, экономике и социально-бытовом укладе с соседними

---

[1] *Субтельный Орест.* История Украины. К.: Лыбидь, 1994.

европейскими государствами, однако сохраняла православную веру и древнерусский язык и письменность.

Во внешней политике князь Даниил Галицкий приступил к активному формированию антиордынской коалиции в Европе, заключив союзы с Польшей, Венгрией, Моравией и Тевтонским орденом, захватил ятвяжские земли и Черную Русь (частично земли Полоцкого княжества) в 1250–1253 гг. с целью обезопасить свои северные границы. В поисках союзников Даниил обратился к Папе Иннокентию IV с просьбой о помощи в организации крестового похода против монголо-татар. Документы архива в Ватикане сообщают, что переговоры начались в апреле 1246 г. и продолжались шесть лет. Папа требовал за свою поддержку распространение католицизма в княжестве и унии православной и католической церквей.

В результате сложного компромисса Папа Иннокентий IV в 1253 г. неохотно призвал к крестовому походу против Орды христиан Польши, Чехии, Моравии и других стран, хотя понимал, что де-факто он не состоится. Европа была ошеломлена масштабами и последствиями монгольского вторжения на ее территорию в 1241–1242 гг. Слишком острыми оставались противоречия между государями Восточной Европы.

Осенью 1253 г. папский посланник Опизо вручил галицко-волынскому князю Даниилу в Дорогочине, на Волыни, корону и титул «короля Руси». Однако папа вел двуличную политику и в 1255 г. разрешил и литовскому князю Миндовгу, также принявшему католичество и корону короля от Ватикана, «воевать русскую землю как против неверных». В связи с этим галицко-волынские князья вместо изгнания ордынцев из Киева были вынуждены отражать нападения литовцев на Русь. Разочаровавшись в действиях Ватикана и не дождавшись помощи, Даниил отверг принятие унии на своих землях, запретил присутствие католических миссионеров, оставив себе титул короля. Он принимает решение о самостоятельном военном походе на Киев.

В ханской ставке направили против него орду Куремсы, кочующую в галицком Понизье. На Днестре их конницу остановили отряды, возглавляемые сыном Даниила Львом. А затем и сам князь перешел в наступление, разгромил ордынцев в Побужье,

взял город Возвягель в Киевской земле. Отряды князя сорвали попытку монголов взять Владимир и Луцк. Первый этап военных действий Даниила Романовича против Куремсы в 1254–1257 гг. был для него удачным.

В 1259 г. против князя Даниила двинулось огромное войско во главе с темником Бурундаем. Подойдя к землям княжества, он поставил перед князьями Романовичами ультиматум: вернуть свои войска из других русских территорий и срыть укрепления городов или Галицко-Волынское княжество будет уничтожено. С болью в сердце Даниил наблюдал за разрушением крепостных стен городов: Владимира, Луцка, Кременца, Каменец-Подольска и Львова, которые он старательно возводил. Только крепостные стены любимого им Холма были сохранены. В последующие два года Романовичи были вынуждены направить свои отряды в составе ханских войск в военные походы в Литву и Польшу, где они разорили Люблинскую и Сандомирскую земли.

В итоге авантюристические действия князя привели к сильному удару по Галицко-Волынскому княжеству: начались набеги литовцев, экономика была подорвана, города разорены. Значительная часть населения укрылась в Карпатах. Районы среднего и нижнего течения рек Прут, Днестр и Южный Буг вышли из-под княжеской руки. Жители Понизья предпочли подчиниться ордынцам, видя в этом залог своей безопасности.

В 1264 г. Даниил Романович умирает в любимом им Холме, не достигнув своей главной цели, но, напротив, вынужденный стать союзником татаро-монголов. С его уходом заканчивается наиболее благополучный период в истории Галицко-Волынского княжества. К 1265 г. оно распалось на четыре удела, лишь формально находившихся под юрисдикцией князей. После смерти Даниила Романовича князьями в Галицко-Волынской земле становились его сыновья и внуки.

Южнорусские земли становятся объектом экспансии с Запада. После выхода из-под ордынской зависимости южнорусские земли были оккупированы войсками Великого княжества Литовского, Польши и Венгрии.

Началось польское иностранное вмешательство. В 1340 г. боярская оппозиция организовала отравление последнего влия-

тельного и активного галицко-волынского князя Юрия-Болеслава II. Интересно, что до наших дней дошло несколько грамот той эпохи. В одной из них под названием «Dei dratia natus dux minoris Russiae» впервые встречается термин «Малая Русь» (в православной переписке это название упомянуто в Константинополе при открытии Галицкой митрополии). Подписи в документах поставили также служители православной церкви и княжеские вельможи: епископ, дедко князя (боярин Дмитрий Детько), судьи и воеводы (Бельский, Перемышльский, Львовский и Луцкий), называемые в латинских текстах «баронами».

Этот факт свидетельствует об ограничении влияния княжеской власти в Галицко-Волынской земле. В исторической литературе существует мнение, что смерть Юрия-Болеслава II была выгодна польскому королю Казимиру III. Через девять дней после получения известия о смерти князя он двинул войска в Галицко-Волынское княжество, разорил Львов, захватил княжеские клейноды и много военной добычи. Смерть Юрия-Болеслава дала право Казимиру III, как близкому родственнику мазовецких князей, претендовать на галицко-волынский престол: «...С радостью польский король добавил в свой титул монарший домен “князь Руси”. Теперь он был “пан и дедыч русской земли...”»[1]

Польский король Казимир III к 1349 г. завоевал Львов, Белз, Холм, Берестье и Владимир-Волынский, а к 1366 г. — южные территории Волыни от Боремли до Кременицы. После захвата Галицкой земли в 1350 г. он заключил с венгерским королем Людовиком I соглашение, которое предусматривало в случае отсутствия наследника у Казимира переход преимущественных прав на эту территорию венгерской короне. В случае рождения наследника Людовик I получал право купить бывшее княжество за 100 тысяч флоринов. Поскольку сын у Казимира не родился, земля после его смерти перешла венграм. Король Людовик I, ставший к тому же и польским королем, назначил в галицкие

[1] *Войтович Л.* Галицко-Волынські етюди (Польша, Мазовія, Литва й Угорщина у боротьбі за спадщину Романовичів). Белая Церковь, 2011. С. 379.

земли наместником князя Владислава Опольского. Новый правитель Галиции сразу приступил к чеканке монет с изображением льва — герба Галицкой Руси, возвратился к нормам русского права, равноправию древнерусского и латинского языков. Он пользовался печатью со своим изображением, а также галицийского льва и орла. Опольский активно приглашал колонистов из польских и немецких земель, открыл латинскую метрополию в Галиче и подчинил ей епископаты в Перемышле, Владимире и Холме.

В 1378 г. венгерско-польский король Людовик I Великий Анжуйский низвергает Владислава и назначает в Галицкую землю своих старост, которые приходят под охраной венгерских войск. Венгерский оккупационный режим сохраняется до 1387 г. В конечном итоге Польша победит Венгрию в этой борьбе, окончательно завоюет Галицию и юридически оформит ее захват. Закарпатье будет находиться под властью Венгерского королевства до XVI в., когда оно будет разделено между Австрией и Трансильванией.

Параллельно происходила экспансия в Юго-Западную Русь Великого княжества Литовского. Это государство с самого начала было балто-славянским. Его полиэтнический состав отражало его официальное название — Великое княжество Литовское, Жемайтийское и Русское. Собственно Литва в пору наивысшего могущества Великого княжества Литовского составляла не более десятой его части. Русские земли в составе Литвы, более обширные, чем литовские, и наиболее экономически и политически развитые, оказали существенное влияние на характер социальных отношений и культуру этого государства.

Включая в свой состав русские земли, великие литовские князья сохраняли их автономию и социальную структуру. Многие местные князья Рюриковичи (Друцкие, Воротынские, Одоевские) сохраняли свои боярские вотчины, а большинство дворян — свои имения. Существовала свобода вероисповедания.

Сохранение значительной части полномочий на местах привело к тому, что в Литве не сложилось централизованного аппарата управления, подобно приказной системе в Московском государстве. Единственным постоянным органом была канцеля-

рия великого князя, где составлялись акты и хранился государственный архив. По сути, Литва представляла собой федерацию земель и княжеств под властью великих князей из династии Гедиминовичей.

Знать Литовского государства, за исключением князей, в основном состояла из русских, а не литовцев. Это было связано с тем, что в Литве долгое время сохранялось подчиненное непосредственно великому князю свободное крестьянство и местной знати было немного. Русская знать в Литовском государстве составляла основу войска, участвовала в решении политических вопросов, привлекалась к управлению литовскими городами. Кроме того, русское право вошло в литовское законодательство: «Русская Правда» до второй половины XV в. была действующим сводом законов на территории Литвы.

Государственным языком и языком повседневного общения в Литовском княжестве долгое время был русский язык в его западном варианте («руська мова», или «руський язык»). Как отмечал В. О. Ключевский: «Уже к концу XIV в. Литва и по составу населения, и по укладу своей жизни представляла из себя больше русское, чем литовское княжество...»[1]

В 1362 г. был произведен захват Киева великим князем Ольгердом. После битвы при Синих Водах (1363) были присоединены Киевская, Подольская, Переяславская, частично Чернигово-Северская земли. Был учрежден особый режим управления западнорусскими землями под властью Великого княжества Литовского. Но при этом связи между Западной Русью, Литвой и Великим княжеством Московским не прерывались. Представители княжеских и боярских родов переходили на службу от одного князя к другому, враждовали между собой, но и дружили, заключали союзы. На Куликовом поле рядом с великим князем Московским Дмитрием Ивановичем сражались воевода Боброк с Волыни, сыновья великого князя Литовского Ольгерда — Андрей Полоцкий и Дмитрий Брянский. При этом свои войска на соединение с Мамаем вел великий князь Литовский Ягайло — сын тверской княжны.

---

[1] *Ключевский В. О.* Курс русской истории. М.: Проспект, 2013.

В результате длительного польско-литовского конфликта, закончившегося заключением мирного договора 1366 г., юго-западные русские территории распределились между завоевателями следующим образом: польскому королю отходила Львовская, Перемышльская и Галицкая земли, литовскому князю — Волынь, Холм и Белз.

Этнические взаимоотношения в Великом княжестве Литовском порождали надежды русского населения. Нередко юго-западные русские земли подчинялись Литве без большого сопротивления. Включение в Великое княжество Литовское большого числа русских земель, причем с более высоким уровнем общественных отношений и культуры, создавало иллюзии к его трансформации в крупное православное государство. Однако этого не произошло в силу ряда причин.

Во-первых, полное равенство между русскими и литовцами не было установлено. Большие княжества, такие как Киевское и Волынское, все равно отходили литовским князьям — потомкам Гедимина. Во-вторых, когда соседние государства, например Польша, превратились в мощные централизованные монархии, шляхетская республика, которой фактически являлось Великое княжество Литовское, с ее анархической «златой вольницей» и отсутствием действенной центральной власти, финансовой системы и регулярной армии оказалась нежизнеспособной.

Поэтому окончательную точку в конфликте между Польшей и Литвой в пользу первой из них поставила Кревская уния, заключенная 14 августа 1385 г. в замке Крево, о династическом союзе между Польшей и Литвой посредством брака польской королевы Ядвиги, дочери Людовика I Великого, и литовского князя Ягайло, который был провозглашен королем единого польско-литовского государства. После этого геополитического для Восточной Европы события война между двумя непримиримыми соперниками как способ ведения спора исчерпала себя.

В результате целого ряда уний русско-литовское государство стало превращаться в польско-литовское. Постепенно было принято католичество, началось религиозное преследование русского (украинского) населения, закреплялось колониальное

господство Польши и Литвы над западнорусскими землями. В 1401 г. была подписана Виленско-Радомская уния, в которой великий князь литовский Витовт признавал свой вассалитет по отношению к королю Польши.

Дополнительные социальные и политические привилегии для католиков в Великом княжестве Литовском были введены Городельской унией (1413), согласно которой принявшие католичество представители литовской знати получали права и привилегии польской. Местная администрация также организовывалась по примеру соседнего королевства, а при занятии административных должностей преимущество получали католики.

Это закономерно вызвало недовольство православных феодалов, которое вырвалось наружу во время кровавых междоусобиц родственников Витовта. Последовал ответ польской королевской власти. В 1430 г. польский король Владислав II Ягайло издал Едлинский привилей, который предписывал уравнивание в правах галицко-русских бояр с польской шляхтой, но на условиях последней.

С этого времени русские бояре, принявшие польскую власть, титуловались шляхтичами или магнатами, в зависимости от финансовых возможностей, обращение «боярин» заменялось на «пан». Все шляхтичи и магнаты, в том числе и русская феодальная элита, освобождались от налогов взамен на обязанность нести военную службу по защите Королевства Польского. Провозглашалась неприкосновенность вотчин и их владельцев от репрессий без суда. Им дозволялось формировать органы земского самоуправления и выборные земские суды, но исключительно на основе польского права, и даже собирать Генеральный сеймик Руси во Львове. Во главе администрации своих новых галицких владений король назначал воеводу из числа наиболее крупных и преданных ему феодалов.

Около 1434 г. на карте Польши появляется Русское воеводство (Województwo Ruskie) как наследие королевского домена из земель Галицко-Волынского княжества, которые были захвачены в последней четверти XIV в. Административным центром стал город Львов. Галицкая Русь была превращена в обычную

провинцию Польши, которой управлял наместник короля — «русский староста» во Львове.

Последние надежды на формирование православного государства в Литве исчезли к середине XV в., после того как сын Ягайло — Казимир стал одновременно князем литовским и королем польским, в результате чего Литовское княжество окончательно превратилось в католическое государство.

Король Казимир провел ряд реформ, направленных на централизацию власти в объединенном государстве по образцу польской администрации с ликвидацией пережитков русской (украинской) автономии. В 1452 г. была преобразована в обычную литовскую провинцию Волынь, а в 1471 г. такая же участь постигла и Киевщину. Остатки местного самоуправления быстро и невозвратно исчезли.

Принято считать, что в этот период в польских документах стал появляться термин «Украина» как географическое определение вместо «Русь». С одной стороны, это было связано с тем, что это была первая русская пограничная окраинная территория, присоединенная к Польше, состоящая из земель Галиции (Червонной Руси), при этом польская элита желала стереть из истории термин «Русь» в расчете на полную ассимиляцию территории. Кроме того, после Люблинской унии 1569 г., когда в состав коронных (т. е. польских) земель вошли воеводства Киевское и Брацлавское, это понятие стало распространяться и на новые территории, вошедшие в состав Речи Посполитой.

В активном участии поляков в продвижении термина «Украина» был уверен и историк Н. Ульянов, который писал: «...Самое употребление слов “Украина” и “украинцы” впервые в литературе стало насаждаться ими. Оно встречается уже в сочинениях графа Яна Потоцкого. Другой поляк, гр. Фаддей Чацкий, тогда же вступает на путь расового толкования термина “украинец”. Если старинные польские анналисты, вроде Самуила Гронд ского, еще в XVII веке выводили этот термин из географического положения Малой Руси, расположенной на краю польских владений (“Margo enim polonice kraj; inde Ukraina quasi provincia ad fines Regni posita”), то Чацкий производил его от какой-то никому кроме него не известной орды “укров”, вышедшей якобы

из-за Волги в VII веке...»[1] В дальнейшем подмена понятия «Русь» на «Украину» происходит при активном участии католического священника Ф. Духинского (середина XIX в.) и иезуита С. Жебровского.

Польскими властями ставилась задача достичь полной ассимиляции Галицкой Руси. Повсеместно ликвидировались признаки русской (украинской) идентичности, отбиралась собственность у нелояльных к новым властям князей, бояр и передавалась польской аристократии и шляхте вместе с целыми деревнями и небольшими городками. Огромные латифундии выделялись католической церкви. Польские феодалы вводили на новых землях барщину, причем значительно раньше, чем на исконных польских территориях... Начавшийся при Ягайло процесс колонизации со временем усиливался. Власти приглашали все новые партии переселенцев из Польши и других стран Европы, обещая им административные посты после отстранения представителей автохтонного населения, освобождение от налогов и барщины, выгодные условия торговли и др.

На присоединенных территориях Западной Руси началось введение польского крепостного права в виде Вислицко-Петроковских статутов. Эти статуты были переведены на русский язык и распространены на Галицкую Русь. При этом крепостное право было введено в польско-литовском государстве на 148 лет раньше и существенно жестче, чем в русском государстве, в котором оно было закреплено в Судебнике Ивана III 1497 г.

Невыносимые условия польского крепостного права для украинских крестьян описаны канадским историком украинского происхождения О. Субтельным: «В то самое время, когда на небосклоне дворянства Речи Посполитой ярко засияла звезда удачи, закатилась звезда крестьянина. Для шляхтича, дорвавшегося до немыслимых богатств и абсолютной власти, крестьянин — это прежде всего дешевая рабочая сила. Полностью контролируя политическую систему Речи Посполитой, шлях-

[1] *Ульянов Николай*. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 10.

та могла как угодно ужесточать свои “законные” требования к крестьянству...»[1]

Еще в начале XV в., например, в Галичине все обязанности крестьянской общины (дворища) перед землевладельцем-феодалом, по сути, сводились к требованию выставлять ежегодно двух-трех членов общины для отработки на панщине в течение не более 14 дней. А вот к началу XVI в. уже каждый взрослый член дворища должен был работать в имении шляхтича два дня в неделю. Это было зафиксировано в так называемом «Уставе на волоки», принятом в 1557 г. в Великом княжестве Литовском. Впрочем, и это был еще не предел: со временем крестьян вынуждают работать на панщине и по три-четыре дня в неделю, а иногда и больше. Ясно, что за те несколько дней, что оставались на обработку собственной земли, крестьянин вряд ли мог выручить какую-либо прибыль от повышения цен на продовольствие. На деле он едва сводил концы с концами, с тоской вспоминая о прежних временах, которые теперь казались и сытыми, и вольными.

С появлением «Устава на волоки» и та земля, на которой жил и которую обрабатывал крестьянин, со всей юридической ясностью объявлялась не крестьянской, а помещичьей. Крестьянин работал на земле, но владеть ею мог только дворянин. Аналогию данного механизма можно найти в Судебнике Ивана Грозного, который был принят практически синхронно с «Уставом на волоки» — в 1550 г. Впоследствии усиление крепостного гнета привело к тому, что к концу XVIII в., т. е. к исходу Речи Посполитой, объем панщины на Правобережной Украине достиг 300 дней в году.

Гораздо более ускоренными темпами развивалось в польско-литовских условиях личное закрепощение крестьян. Чтобы легче было эксплуатировать крестьян, шляхта старалась любым способом избавиться от традиционных форм сельского самоуправления. Действуя то силой, то подкупом, шляхта выводила из игры старост, солтысов и прочих носителей традиционных крестьянских «прав» — «молдавского» и «немецкого». Отныне призна-

---

[1] *Субтельный Орест.* История Украины. К.: Лыбидь, 1994. С. 116.

валось лишь одно «польское право», т.е. прямое подчинение крестьянина феодалу. Еще в 1457 г. шляхтич получил право самостоятельно чинить расправу над своими крестьянами, и с той поры его господство в деревне становится полным и беспрекословным. Трудно назвать ту область личной жизни крестьянина, которой бы ни касался помещик.

Обратим внимание, что наказания помещиками своих крепостных крестьян были установлены в Русском царстве лишь 93 года спустя — в соответствии с Судебником 1550 г. Интересна коммерческая составляющая «выкупа» в Речи Посполитой некоторых личных прав и хозяйственных возможностей крепостных крестьян. И в русском государстве крепостной не мог заключать брак по собственной воле, без разрешения владельца, но только в Польше некоторые землевладельцы доходили до того, что требовали у крестьян плату за разрешение жениться или насильно вынуждали жителей своих сел пользоваться услугами господских мельниц или корчем (то и другое шляхтичи часто сдавали в аренду евреям).

Кульминацией установления системы крепостного права в Речи Посполитой стал 1573 г., что оказалось на 76 лет раньше, чем это случилось в Московской Руси, где юридическое закрепление крепостного права произошло в 1649 г. на основе Соборного Уложения царя Алексея Михайловича. Таким образом, процессы закрепощения крестьян в Червонной Руси шли быстрее, чем на основной территории Польши, и усугублялись жесточайшим религиозным и национальным гнетом.

В 1351–1367 гг. началась экспансия католической церкви на западнорусские земли. Польские магнаты изгоняли русский (украинский) язык из системы государственного управления и культурной среды. Единым канцелярско-служебным языком становилась латынь, а в более ранний период колонизации Львова (вторая половина XIV в.) основным канцелярско-деловым языком являлся немецкий. Проводниками этой политики служили католики из европейских стран, число которых постоянно увеличивалось в городском патрициате, а также и ополячившаяся часть местного русского (украинского) боярско-феодального сословия.

В правление польского короля Казимира III католическая вера в Галицкой Руси получила статус привилегированной, а православие стало именоваться «ересью» и «схизмой». Административные посты во всех населенных пунктах Галицкой земли, ранее занимаемые представителями русской православной элиты, стали получать исключительно католики, которым в виде пожалований выделялись земли из бывшего княжеского домена, ставшего собственностью короля. Католическая церковь не признавала православных христианами. В ее официальных документах того времени можно было встретить слова: «Он христианин, а не русин». С середины XIV в. активно реализовывается проект создания католической митрополии. Возникли католические епископства в Перемышле (1351), Владимире-Волынском (1358), Холме и Львове (1359), Галиче (1367). Государством насаждалась деятельность францисканского и доминиканского орденов.

С 1356 по 1434 г. на захваченных территориях происходил процесс ликвидации русского права, повсеместно было введено законодательство Королевства Польского. В ряде галицких городов, в первую очередь во Львове, с 1356 г. в качестве усиления польского и католического влияния стало применяться Магдебургское право, которое значительно ущемляло интересы православных.

Ограничивались права русского (украинского) мещанства, купечества и ремесленников. В галицких городах стала усиливаться дискриминация по религиозному и национальному признакам. В районе современной улицы Русской с прилегающими территориями во Львове было образовано своеобразное «русское (украинское) гетто», за границами которого русским (украинцам) запрещалось строительство любых зданий, проведение православных церковных процессий и похорон. Запрещалось принимать русских (украинцев) в цеха ремесленников. Им нельзя было заниматься изготовлением крепких спиртных напитков, пива и вина, а также раскроем и продажей сукна.

Поскольку русские (украинцы) являлись православными, а православная присяга не служила основанием для принятия на работу в магистрат города, то путь туда коренному населению де-факто был закрыт. С юридической точки зрения эта практика

признавалась неправомерной, порой даже оспаривалась в высших судах, однако судебные процессы проходили долго и стоили очень дорого. Ясно, что далеко не каждый русский (украинский) ремесленник мог позволить себе надолго уехать из Львова в Варшаву или нанять адвоката, чтобы выиграть процесс против цеховой католической организации.

Польский король Зигмунт I Старый в ответ на жалобу православного населения Львова по этому вопросу дал свой ответ: «Львовские мещане должны быть довольны той территорией и улицами, что предназначены им издавна во Львове, и не должны приобретать во владение другие строения, кроме тех, которые занимали они или их предки». Таким образом, на родной земле местное русское (украинское) население городов становилось этносом второго сорта.

Дискриминация русских (украинцев) в подчиненной Польше Литве вызывала тяготение к Московскому княжеству. Так, в 1480–1481 гг. произошел так называемый «сговор князей», планировавший передать часть русских земель Литовского княжества под власть Москвы. Заговор, во главе которого стояли три правнука Ольгерда: князья Ольшанский, Михаил Опелькович и Федор Бельский, был раскрыт. Первые два князя по приказу польского короля были схвачены, а Бельский «ушел в Москву», где его приняли «с отменной милостию» и дали «в отчину городок Демон». В 1489 г. перешли на службу великому князю Московскому Ивану III два князя Воротынских и три князя Бельских, с этого момента бегство русской (украинской) знати из Литвы в Русское царство стало массовым.

Серьезную опасность для польской короны представляло собой восстание 1508 г. во главе с влиятельным и крупным магнатом Михаилом Глинским (дядей матери русского царя Ивана IV Грозного Елены Глинской), объявившего себя «слугой государя Московского». Однако, как отмечал русский историк Н. М. Карамзин: «...Глинские тщетно пытались возмутить Киевскую и Волынскую области: народ равнодушно ждал происшествий; бояре отчасти желали успехов Михаилу, но не хотели бунтом подвергать себя казни; весьма немногие присоединились к нему, и войско его состояло из двух или трех тысяч всадников;

начальники городов были верны Королю. Московский князь Василий III просил Короля не тревожить Глинских и дать им свободный путь в Россию...»[1]

В этой ситуации особое значение приобрела борьба за сохранение и укрепление православия на русских землях. В 1448 г. русская митрополия в Москве получила автокефалию, а в 1458 г. была создана Киевская православная митрополия. Важно отметить, что и в западных, и в восточных русских землях говорили на одном языке, и вера была православной. Вплоть до середины XV в. сохранялось единое церковное управление.

Польский король Казимир III Великий понимал опасность, которая могла возникнуть в случае жестокого преследования православной веры в Галицких землях вследствие ее огромного влияния на местное население. Для ослабления угрозы национального взрыва среди автохтонного населения и возникновения кровопролитной религиозной войны он включился в стародавнюю борьбу галицких князей за создание самостоятельной православной митрополии в Галицко-Волынском княжестве. Целью такого политического маневра было отделение вновь созданной Галицкой митрополии от митрополии Киевской и всея Руси и ее последующий переход в католичество под контролем польского монарха.

Это позволило бы польской аристократии активнее вести вопрос вытеснения православия на всем юго-западе Руси. План Казимира III, поддержанный религиозной политикой последующих польских королей, привел к желаемому для них результату — фактическому расколу единства православной церкви.

Существенное влияние на упомянутое решение патриарха и Патриаршего Константинопольского синода о создании Галицкой митрополии также оказала позиция великого литовского князя Ольгерда. Правитель Литвы преследовал аналогичные с Казимиром III цели раскола православной церкви, единство которой мешало ему осуществлять его политику. Он отказался пропускать через свою территорию, отделявшую Северо-Восточную Русь от Галицко-Волынской земли, московского митропо-

---

[1] *Карамзин Н. М.* История государства Российского.

лита, под опекой которого находились южнорусские епархии. В 1371 г. Ольгерд обратился к константинопольскому патриарху с просьбой разрешить создание особой митрополии на землях Великого княжества Литовского.

В дальнейшем влияние католицизма на православный клир только усиливалось. Так, 15 апреля 1509 г. польский король Сигизмунд I Старый предоставил право избирать наместников киевского православного митрополита в Галицких землях львовскому католическому архиепископу, несмотря на абсурдность этого шага не только в религиозном, но и в юридическом аспекте. Тогда же по воле польского короля православный западнорусский митрополит лицемерно стал титуловаться «митрополитом Киевским, Галицким и всея Руси». В то же время православные церковнослужители, направлявшиеся в Галицию киевским митрополитом, подвергались арестам по приказу львовского католического архиепископа.

После того как киевский митрополит фактически утратил контроль над православными галицкими приходами, православное население поднялось на решительную борьбу против расширения католического прозелитизма. Фактически продолжавшееся в течение тридцати лет сопротивление закончилось поставлением в 1539 г. архимандрита Макария Тучапского в качестве епископа Галицкой митрополии, владыки Львовского и Каменец-Подольского, т. е. вновь учрежденная Львовская епархия стала продолжательницей Галицкой православной митрополии.

Усиление гонений на православие, экономическое и личное закрепощение крестьян, ограничение прав русского (украинского) населения, тотальное присутствие иностранного элемента во всех сферах жизни бывшего русского княжества неизменно вели к росту недовольства среди простого народа. История Галицкой земли XIV–XV вв. характеризовалась многочисленными и постоянными выступлениями русского (украинского) населения против польских и венгерских феодалов, которые подавлялись с крайней жестокостью. В 1340 г. произошел крестьянский бунт, в 1370 г. — восстание, продолжавшееся в течение двух лет. Народные волнения 1469 г., 1490–1492 гг. засвидетельствовали

начало основательного освободительного движения в Западной Руси против Польши.

Восстание Мухи, одно из крупнейших, охватило Молдавию, Галицию и Буковину, всего в нем участвовало около 10 тысяч восставших. Восстание было подавлено объединенными силами польской шляхты и Тевтонского ордена. Предводитель Муха (Андрей Боруля) был схвачен и казнен в Хотинской крепости. В 1492 г. новый предводитель восстания, тоже под именем Муха, был схвачен и умер от пыток в Кракове. Оставшиеся в живых восставшие бежали в Запорожскую Сечь. Их подвели классические пороки всех крестьянских движений: неопытность вождей, недостаток организованности, плохая военная выучка, исключительная сосредоточенность на местных проблемах. Восстание имело признаки освободительной войны против поляков. Оставшиеся в живых его участники бежали в Запорожскую Сечь, в которой с XVI в. стали собираться все недовольные усиливающимся национальным и религиозным гнетом со стороны польских магнатов и шляхты.

В начале XVI в. состоялась серия столкновений между Великим княжеством Московским и Великим княжеством Литовским за спорные территории. Победа Москвы в русско-литовской войне 1500–1503 гг. привела к освобождению Черниговско-Северских земель от литовского колониального господства и вхождению этих Верховских княжеств в состав Русского государства. Русско-литовская война 1507–1508 гг. закончилась подписанием «вечного мира» с Великим княжеством Литовским и признанием Литвой присоединения к Московскому государству Северских земель.

На новом витке исторического развития точками притяжения, консолидации территорий Древней Руси могли стать и Литовская Русь, и Московская Русь. История распорядилась так, что именно московские князья — потомки князя Александра Невского — сбросили татаро-монгольское иго и начали собирать исторические русские земли.

В первой половине XVI в. наблюдалась активизация процесса ополячивания политической и экономической феодально-боярской элиты Западной Руси (Даниловичи, Дершняки, Лагодов-

ские, Пороховицкие, Ореховские, Ярмолинские, Чурилы, Ходоровские). Большая часть русского (украинского) феодального класса либо нищала (Волковиские, Галки, Дворсковичи, Дядьковичи, Козловские, Карачевские), не выдержав террора польских властей и смешавшись с крестьянской средой, либо вынуждена была бежать за пределы Польши.

В 1569 г. была заключена Люблинская уния: объединение Польши и Литвы в Речь Посполитую, что фактически означало поглощение Польшей Литвы. Большая часть южнорусских земель попала под колониальное управление Польши. Люблинское соглашение не было добровольным выбором Великого княжества Литовского, а тем более русских (украинцев) и белорусов, проживавших на его территории. Как отмечал белорусский исследователь Витовт Чаропко: «...Уния творилась насилием. Враждебность и ненависть к “ляхам” овладела литвинами: “Не дай бог ляху быть! Вырежет Литву, а Русь поготову...”»[1]

Люблинская уния открыла широкое поле для насильственного насаждения католицизма на всем русском (украинском) пространстве. Польский король Владислав (Ягайло) дал право католическому епископу Львова надзирать на его католической территории за «еретиками» и православными. Началось наступление католицизма на православные клиры. Польская католическая знать получила значительные земельные владения и привилегии на территории Руси. В Польше распространилась традиция обозначения русских земель, находящихся в польском колониальном владении, «Украиной». Галицкое православное сообщество, находившееся в глубоком польском тылу, испытывало на себе все тяготы.

Объединение Польши и Литвы изменило положение русских (украинских) земель в составе новой страны — католической Речи Посполитой. Православная церковь оказалась в подчиненном положении. Усилилось влияние польской культуры, западноевропейских традиций и порядков. Права русского

---

[1] *Чаропко Витовт.* Великие князья Великого княжества Литовского. С. 258.

(украинского) населения системно ограничивались властями Речи Посполитой.

Особенно изощренные формы преследование православия получило при польском и шведском короле Сигизмунде III (1566–1632), которого активно поддерживали иезуиты. Итогом этой политики стала Брестская уния 1596 г., позволившая польским магнатам и Ватикану под знаменем униатства, изобретенным Римом, вторгнуться на просторы православной Руси, отданные литовскими князьями.

В результате Брестской унии 1596 г. активизировались окатоличивание и ополячивание. Это было соглашение, по которому часть духовенства православной киевской митрополии присоединилась к Римской католической церкви путем признания Папы главой церкви и принятия догматов католичества. Произошло разделение православных обществ на униатов (грекокатоликов) и дизуниатов (противников унии).

Высшее православное руководство в Константинополе понимало опасность сокращения своей канонической территории на Руси. В качестве ответной меры в 1686 г. Вселенский Патриарх Дионисий IV и Священный синод Константинопольской церкви издали Томос, касавшийся передачи Киевской (западнорусской) митрополии в каноническое управление Московскому патриархату. Получив это решение из Константинополя, львовский епископ Иосиф от имени православных епископов региона обратился к московскому патриарху Иоакиму с просьбой об учреждении Галицкой митрополии на территории Речи Посполитой в подчинении Московского патриархата. Однако эта попытка окончилась неудачей из-за противодействия польских властей.

Уже с 1676 г. начал действовать введенный польским сеймом запрет на контакты православных подданных Речи Посполитой с восточными православными иерархами. На сейме 1676 г. был постановлен закон, которым православным всех сословий, под опасением смертной казни и конфискации имущества, воспрещалось выезжать за границу или приезжать оттуда и строго поручалось пограничным старостам следить за исполнением этого закона. Эта мера предназначалась для того, чтобы православные не могли получать поддержки извне, а также преследовала цель

заставить православных священников принимать рукоположение от епископов униатских, так как православных епископов в пределах Польши не было, а общение с пастырями, живущими в России и Молдавии, пресекалось. Мы находим подтверждение этого закона на сеймах 1678 и 1699 гг.

Обсуждение и заключение Брестской унии создали ожесточенную полемику и раскол общества. Украинское общество раскололось на две неравные половины: с одной стороны — православные магнаты, большинство духовенства, народ; с другой стороны — бывшие иерархи православной церкви с кучкой своих приверженцев. Однако на эту вторую чашу весов был брошен столь весомый аргумент, как королевская поддержка, — и так какое-то время обе чаши пребывали в равновесии, т. е. в той парадоксальной ситуации, когда иерархи обходились без церкви, а церковь — без иерархов... Начавшись попыткой объединения христианских церквей и всех верующих христиан, Брестская уния привела к их дальнейшему разъединению, ибо теперь на месте двух церквей существовали уже три — католическая, православная и униатская.

Церковный раскол вызвал возмущение и отпор православных патриотов. Например, в этой полемике активное участие принял Иван Вышенский. Этот, пожалуй, самый выдающийся православный писатель своего времени (ок. 1550–1620-е гг.), галичанин, большую часть своей жизни провел как монах-отшельник в Греции, на горе Афон. Будучи убежденным защитником православия, владея простым и сильным слогом, он беспощадно критиковал униатов в таких своих произведениях, как «Послание епископам — отступникам от православия» и «Краткословный ответ Петру Скарге». Голос Ивана Вышенского — одинокий голос человека из народа. Этот монах-отшельник был единственным писателем своего времени, оплакавшим закрепощение крестьян и осмелившимся осудить крепостников-помещиков.

Такая церковная реформа привела к многовековому религиозному противостоянию на Украине и в Белоруссии. Устанавливалась дискриминация некатолического населения Речи Посполитой. Произошел вынужденный переход части малороссийской знати в католицизм, осуществлялись гонения на православную

церковь, русскую (украинскую) культуру, что привело к целому ряду народных выступлений в Западной Руси.

Таким образом, польским королям удалось ослабить влияние центров православного христианского мира на их традиционной канонической территории в Галицкой земле. Это была безусловная победа Ватикана и польской аристократии, позволившая разрушить идеологическую основу существования русского (русинского) народа Юго-Западной Руси и размыть его ценностно-исторические ориентиры. Как показал дальнейший ход истории, образовавшийся идеологический вакуум стал заполняться другим, но уже паллиативным влиянием (униатство) на сознание автохтонного населения, отрезанного от основного русского массива. Лишь ценой утраты православной веры автохтонное население Галичины, принявшее униатство, было допущено к участию в различных областях жизни городов.

Брестская уния, навязанная Ватиканом, по своему предназначению (западному) не могла являться идеологическим фундаментом для национального возрождения, поскольку преследовала зеркально противоположную цель — интегрирование православного русского (русинского) населения галицких и части волынских земель в католический мир и препятствование зарождению национально-освободительного движения.

Развитие части территории южнорусских земель в XVI в. тесно связано с феноменом казачества. Слово «казак» возникло в глубокой древности и означало в иранских, арабских, тюркских и монгольских языках, там, где оно изначально появлялось, — «вольный служилый человек...»[1] На Руси возникновение понятия казачества было связано с возникновением ордынской зависимости, а затем — с процессом распада Золотой Орды. По утверждению В. О. Ключевского, «...в те времена на Руси назывался “казаками” бездомный люд, наполнявший русские княжества... После развала внутреннего порядка в Золотой Орде сотни тысяч народа, состоявшего на службе ханов Золотой Орды, были сорваны с насиженных мест и, принужденные ис-

[1] *Гордеев А. А.* История казаков. Часть I. Золотая Орда и зарождение казачества. М., 1991. С. 11.

кать средств дальнейшего существования, ринулись в пределы русских княжеств...»[1]

Славянские казаки впервые появились в XIV в., но лишь с развитием крепостного права в середине XVI в. число их начинает стремительно возрастать. Во второй половине XVI в. царской властью донскому казачеству была дарована воля в обмен за обязанность охранять государственные рубежи. Далее на таких же условиях получили особое положение яицкие (уральские), терские, даурские (забайкальские), амурские и другие русские казаки, данное положение было распространено и на запорожских казаков, переселенных во второй половине XVIII в. на Кубань. В конечном итоге в социальной стратификации Российской империи казаки получили специальный сословный статус.

В эпоху Позднего Средневековья подобный механизм возникновения казачества на южных границах, а впоследствии и на восточных, оказался характерным для русских земель в целом и, в частности, для Московского государства.

Аналогичный механизм действовал и на юго-западных русских территориях. И здесь именно беглые крестьяне поначалу и составляли основную массу казачества — хотя были тут и горожане, и попы-расстриги, и дворяне, ищущие денег или приключений... Уходя все дальше на юг, где их пока еще не могла достать никакая власть, казаки селились вдоль Днепра и его южных притоков — ниже Канева и Черкасс (в то время это были небольшие пограничные заставы). На этих щедрых, но опасных землях они организовывали так называемые уходы — занятия охотой и рыболовством, выпасали лошадей и скот.

Эти-то длительные сезонные экспедиции в степь и стали прообразом будущей казацкой организации. Отправляясь в Дикое поле, казаки выбирали атамана — самого опытного, смелого и находчивого. А чтобы лучше защищаться от татар и дружнее действовать на охоте и в рыбацком промысле, разбивались на ватаги — небольшие, тесно сплоченные отряды. Со временем казаки стали устраивать в степи уже не временные, а постоянные укрепленные лагеря — сечи. В каждой такой сечи теперь уже

---

[1] *Ключевский В. О.* Курс русской истории. М.: Проспект, 2013.

круглый год находился свой маленький военный гарнизон. Так «козакування» становилось для многих постоянным занятием и образом жизни.

Но, кроме этой выгоды, была еще и другая, более значительная. Ведь до сих пор именно старосты несли на своих плечах безраздельную и, надо сказать, весьма обременительную ответственность за отражение вечных татарских набегов. Теперь они нашли, с кем эту ответственность разделить: казачество оказалось идеально приспособленным для охраны границы.

Если вернуться к истории запорожского казачества, то необходимо упомянуть, что уже в 1520 г. черкасский староста Сенько Полозович завербовал на пограничную службу казацкий отряд. В последующие десятилетия и другие старосты — Евстафий Дашкевич, Предслав Лянцкоронский и Бернард Претвич — активно пользовались услугами казаков не только в оборонительных, но и в наступательных целях, организуя походы на турок и татар. Магнаты, которым принадлежала инициатива военного объединения казачества, были выходцами из немногих оставшихся неополяченными православных родов украинской знати. Среди них наиболее знаменит каневский староста Дмитро (Байда) Вишневецкий.

Ему приписывается создание знаменитой Запорожской Сечи в 1552 г., именно Вишневецкий объединил разрозненные казацкие ватаги в Запорожскую Сечь и построил на острове Малая Хортица, стратегически выгодно расположенном за днепровскими порогами, форт, который должен был стать сильным заслоном против татар... Вскоре после этого Вишневецкий возглавил целый ряд казацких походов на Крым и даже осмелился напасть на оттоманских турок. Когда же Речь Посполитая отказалась поддержать этот антимусульманский «крестовый поход», Вишневецкий подался на территорию Русского государства — бывшего Великого княжества Московского, откуда продолжал свои походы на Крым. Впрочем, и там что-то ему не понравилось, и, вернувшись в Украину, он занялся Молдавией. Это была роковая ошибка Вишневецкого: молдаване его предали, он оказался в руках турок и был казнен в Константинополе в 1563 г. Доныне сохранились народные песни, прославляющие подвиги Байды.

Запорожцы заявляли, что не подчиняются никому и ничему, кроме своих собственных законов, которые передавались из поколения в поколение. Все имели равные права, все участвовали в общих советах — «радах». Эти рады собирались по любому поводу и протекали весьма бурно: обычно из всех дебатирующих сторон побеждала та, что громче крикнет. Точно так же проходили выборы и перевыборы казацких вожаков — атамана, или гетмана, есаулов, писаря, обозного и судьи. По этому же образцу каждый курень (это слово обозначало не только само жилище, но и занимавший его казацкий отряд) выбирал и себе старшину.

Во время военных походов старшина обладал абсолютной властью, правом казнить и миловать. Но в мирное время его компетенции были весьма ограниченными. Всего запорожцев насчитывалось 5–6 тысяч. Сменяя друг друга, они держали на Сечи постоянный гарнизон, составляющий примерно десятую часть их численности. Остальные отправлялись в военные походы или на мирные промыслы... Постепенно, вопреки декларируемому равенству и братству, на Сечи возникают социально-экономические отличия и противоречия между старшиной и рядовыми казаками (чернью), время от времени разряжающиеся бунтами и переворотами.

Данное описание воспроизводит модель военной демократии, которая использовалась в Новгородской и Псковской феодальных республиках на Руси за 1–4 века до Сечи. Со временем такая неустойчивая демократия превращалась в гибрид родовой аристократии и олигархии. С точки зрения властного механизма, у Запорожской Сечи отсутствовали необходимые признаки государственного суверенитета, кроме того, ее внутренняя организация имела подчиненный характер по отношению к Польше, что доказывалось записью казаков в реестр. Реестр был механизмом использования запорожцев на польской государственной службе, выплаты им жалованья и, соответственно, контроля за их действиями. Остроту в этом вопросе составляла постоянная борьба за объем реестра, поскольку чрезмерное количество реестровых казаков грозило выходом из-под польского подчинения.

В связи с этим несостоятельным является миф о самостоятельном государстве запорожских казаков, распространяемый на современной Украине.

Очень сложно и временами конфликтно складывались отношения запорожского казачества с польскими властями. Польское правительство, вполне понимая, что всякая попытка подчинить далекую непокорную Сечь оказалась бы тщетной, не оставляло надежды превратить в своих надежных служак хотя бы городовых казаков, для начала пусть малую их часть. И вот в 1572 г. король Сигизмунд Август санкционировал создание отряда из 300 оплачиваемых казаков с польским шляхтичем Бадовским во главе. Этот отряд был выведен из подчинения местных правительственных чиновников. Впрочем, его вскоре расформировали, но прецедент был создан: впервые польское правительство официально признало существование казаков, по крайней мере 300 из них, как отдельного сословия, имеющего те же права самоуправления, что и все иные сословия.

Другая, более удачная попытка сформировать санкционированное правительством казацкое войско была предпринята в 1578 г. при короле Стефане Батории. Король установил плату шести сотням казаков и разрешил им разместить в г. Трахтемирове свой госпиталь и арсенал. За это казаки согласились подчиняться назначенным королем офицерам-дворянам и воздержаться от самовольных нападений на татар, весьма затруднявших ведение внешней политики Речи Посполитой. По заведенным правилам все 600 казаков были занесены в специальный список — реестр.

И теперь уже эти зарегистрированные, «реестровые», казаки использовались не только для охраны границ от татар, но для контроля за «нереестровыми». Они получили название «Войско его королевской милости запорожское». К 1589 г. количество реестровых казаков достигло уже 3 тысяч. В Сечи нарастало социальное расслоение. Относительно состоятельные реестровые казаки резко отличались от своих нереестровых собратьев, чей скарб скорее напоминал пожитки простого крестьянина. Вот почему отношения между 3 тысячами реестровых и 40–50 тысячами нереестровых казаков часто достигали точки кипения.

Таким образом, усилиями польской власти к началу XVII в. существовало три (хоть и частично перекрывающиеся) категории казаков. Первая — это состоятельные реестровые казаки, за-

вербованные на службу королю и правительству. Вторая — запорожцы, жившие вне официальных пределов Речи Посполитой. И третья — это огромное большинство казачества, нереестровые казаки, жившие в городах пограничья: они вели вполне казацкий образ жизни, но не имели официально признанного статуса.

Отношение населения Малороссии к запорожцам постепенно улучшалось. На ранней фазе своего развития нереестровое казачество и особенно Сечь в глазах всего остального общества были просто сбродом разбойников. Так думали не только магнаты и королевские чиновники, но и большинство украинцев. Но к концу XVI в. образ казачества меняется, на что влияла их борьба с татарами и их могущественными покровителями — турками.

Крупнейшего размаха казацкие рейды против турок достигают между 1600 и 1620 гг. В 1606 г. казаки опустошили Варну — сильнейшую турецкую крепость на побережье. В 1608 г. взяли Перекоп, в 1609 г. — Килию, Измаил и Аккерман. В 1624 г. запорожцы впервые достигли побережья Малой Азии и атаковали Трапезунд. Но самая ошеломляющая акция имела место в 1615 г., когда под носом у самого султана и 30-тысячного гарнизона его столицы около 80 казацких чаек проникли в константинопольскую гавань, подожгли ее и безнаказанно отправились восвояси, — причем пять лет спустя все это было проделано вновь! Наконец, в 1616 г. казаки захватили ненавистную Кафу — рынок рабов в Крыму — и освободили тысячи невольников.

В этом контексте лидеры Сечи стали иначе относиться к режиму, установленному правящей верхушкой Речи Посполитой. Нарастание дискриминации по национальному и религиозному признакам, ухудшение социально-экономического положения малороссов, рост их национального самосознания привели к частым и все более мощным казацким восстаниям. Первое из них вспыхнуло в 1591 г. и оказалось весьма ограниченным, как с точки зрения причины, так и в плане охвата участников. Это была междоусобная борьба между двумя землевладельцами: гетманом Криштофом Косинским и старостой Янушем Острожским. Оба, судя по именам, были полонизированы, на стороне второго была дополнительная сила в виде поддержки польской короны. Поэтому, когда в конфликт на стороне первого были втянуты каза-

ки и крестьяне, выступление приобрело антипольский характер. Прогнозируемо восстание было подавлено небольшим регулярным польским войском.

Более широкое и опасное восстание разразилось в 1595 г. Во главе его встали Семерий (Северин) Наливайко, Григорий Лобода и Матвий Шаула, а участниками стали запорожские казаки, к которым примкнули крестьяне. Это выступление уже несло антикрепостнический дух и во многом национально-освободительный характер, так как звучали призывы установить на отвоеванных территориях казацкую власть. Перед превосходящими силами поляков восставшие стали отходить на восток, рассчитывая в случае неблагоприятного исхода найти защиту в пределах Русского царства при Иване Грозном. В конце концов в ослабевших частях повстанцев возник раскол. Главный лидер выступления казак Наливайко повторил судьбу Емельяна Пугачёва. Он был выдан полякам старшинами и богатыми казаками. Воспользовавшись смятением в лагере восставших, поляки ворвались в него и вырезали большую часть находившихся там людей. Сам Наливайко был казнен в Варшаве.

Разгромив отряды Наливайко, поляки посчитали «казацкий вопрос» решенным — тем более что и внутренние проблемы казачества к тому времени были уже налицо. Реестровые казаки, эти весьма состоятельные горожане, в основном склонялись к сотрудничеству с Речью Посполитой. Как собственники они нуждались в твердом общественном статусе и гражданском мире, чтобы и дальше безопасно пользоваться уже имеющейся собственностью и обрастать новой.

Однако большинство казачества — запорожское и нереестровое — не только не имело почти никакой собственности, но и существовало под дамокловым мечом страха: в один прекрасный день снова стать крепостными. Неудивительно, что это большинство связывало улучшение своего положения только с решительными переменами и постоянно конфликтовало с меньшинством. А поляки дополнительно разжигали эти внутренние казацкие противоречия. Отметим, что в этом внутреннем конфликте большинство бедного малороссийского казачества, стремясь к переменам, все больше смотрело в сторону Московского государства.

Глава 5
ЗАПАДНОРУССКИЕ ЗЕМЛИ В XVII в. ВОССОЕДИНЕНИЕ МАЛОРОССИИ С РОССИЕЙ

Начало XVII в. на фоне Смутного времени характеризовалось ослаблением России и усилением Речи Посполитой. Политика польских властей по отношению к малороссийскому населению отличалась в то время лицемерием и двойственностью. С одной стороны, редкое заседание сейма проходило без резолюции или проекта относительно использования военного потенциала казачества — и без недопущения при этом уступок казацким требованиям увеличения реестра и расширения автономии. А в 1604 и 1609 гг., когда, воспользовавшись так называемой Смутой в Русском государстве — бывшем Великом княжестве Московском, поляки начали интервенцию, на их стороне выступили и запорожцы.

Ради получения новых привилегий запорожский предводитель Петр Сагайдачный во главе больших казацких отрядов в составе регулярных польских войск участвовал в длительных кампаниях против Москвы и Оттоманской империи. Поборник суровой дисциплины, «щедро проливающий кровь непокорных ему», Сагайдачный быстро преобразовал вольные казацкие ватаги в строевые войска, безоговорочно подчиненные своим командирам. В польских интересах гетман в 1619 г. пошел на сокращение реестра до 3 тысяч, на отказ от санкционированных морских походов, а также признал право короля утверждать казацких старшин... Самым позорным актом политики гетмана

Сагайдачного оказалось втягивание запорожских казаков в поход на Москву в 1617–1618 гг. на стороне интервентов польского королевича Владислава.

Несмотря на эти усилия, продолжалось дальнейшее угнетение малороссийского населения со стороны польской власти. Ужесточалось преследование по этническому и религиозному признакам. Вследствие этого происходило бегство части малороссийского населения на земли Русского государства. Это привело к началу формирования Слободской Украины (Слобожанщины) в 1638 г.

Наблюдался рост освободительной борьбы населения Малороссии против польской оккупации в форме новых казацко-крестьянских восстаний 1620–1638 гг. Борьба против продолжающегося ополячивания и окатоличивания выразилась в основании Киевского коллегиума (академии) Петром Могилой в 1631 г.

После смерти Сагайдачного в отношениях казаков с поляками вновь стал назревать крупный конфликт. Ближайшие наследники покойного гетмана Олифер Голуб и Михаил Дорошенко пытались продолжить «миротворческие» усилия Сагайдачного, но им приходилось считаться с недовольством казачества, особенно нереестрового, своим бесправием. В 1621 г. мощная 40-тысячная казацкая армия победила оттоманские силы в битве под Хотином и спасла Речь Посполитую от турецкой оккупации. Но огромное казацкое войско оказалось ненужным, да и опасным для поляков. По реестру, который польское правительство вовсе не собиралось расширять, казаков должно было быть всего 3 тысячи — остальным предписывалось вернуться в крепостное состояние. Гетман Дорошенко направил морские силы запорожцев на турок и принял участие в династическом конфликте в Крыму на стороне одного из претендентов на ханский престол, обещавшего добиваться независимости Крыма от Оттоманской империи.

Поляков стало сильно раздражать военное своеволие казаков, их упрямое желание быть «государством в государстве». Король жаловался в сейме, что «внутренняя анархия на окраинах» порождает новые внешние осложнения, втягивая Речь Посполитую в очередной конфликт с могущественными соседями; что каза-

ки, вместо того чтобы «исполнять королевскую службу», устанавливают свои порядки, «угрожая жизни и имуществу невинных людей».

На Украину было отправлено 8-тысячное карательное польское войско. Навстречу ему из Сечи вышло 6-тысячное казацкое войско под предводительством радикально настроенного Марка Жмайла. После поражения запорожцев в этом столкновении к гетманской власти вновь пришел умеренный Михаил Дорошенко, который путем разоружения и переговоров пришел к компромиссу с поляками по поводу 6 тысяч «законных» казаков.

Именно с данного момента количество реестровых казаков стало принципиальным и вечным камнем преткновения в отношениях между Запорожской Сечью и Речью Посполитой. Казаки стали давить на нового гетмана Грицько Черного, требуя, чтобы он увеличил реестр. Он же подчеркнуто демонстрировал свою лояльность и преданность полякам. В ответ запорожцы выкрали его из Речи Посполитой, привезли в Сечь, судили и казнили.

После этого казаки выбрали своим гетманом отчаянного Тараса Федоровича по прозвищу Трясило. Он победил превосходящие силы противника и добился неслыханной уступки — расширения реестра до 8 тысяч. Трясило оставался безнаказанным, и всем восставшим даровалась амнистия. Важно, что в этом столкновении часть реестровых казаков выступила на стороне поляков. Фактически дело дошло до гражданской войны в Малороссии.

Для того чтобы навсегда покончить с казацкой вольницей, поляки в 1635 г. попытались возвести мощную крепость Кодак на берегу Днепра, чуть выше Сечи. Предполагалось, что новая крепость закроет неуправляемым запорожцам доступ в пределы Речи Посполитой, но всего за несколько месяцев до окончания строительства Иван Сулима с отрядом казаков до основания разрушил построенное сооружение и вырезал польский гарнизон. Ответ был страшным: реестровые казаки, стремясь выслужиться перед поляками, выдали им Сулиму. Вскоре после этого на борьбу с поляками выступила новая повстанческая армия во главе с Павлом Павлюком. Польская армия нанесла восставшим со-

крушительное поражение, но выступление казаков было подхвачено новыми лидерами Яковом Остряниным и Дмитром Гуней, пока не было окончательно подавлено в 1638 г.

Поляки, окрыленные своими победами и исполненные жаждой мести, больше не собирались торговаться с казаками. По новой «ординации», т. е. закону, принятому Сеймом, реестр ограничивался цифрой 6000 и даже реестровые казаки утрачивали право самоуправления. Пост гетмана вообще ликвидировался, вместо него король назначал старосту из поляков. Казацкие полковники и есаулы отныне должны были выбираться из числа шляхты. Территория казацких поселений строго ограничивалась; каждый, кто попробовал бы без разрешения бежать на Сечь, должен был караться смертной казнью. Тысячи не внесенных в реестр казаков объявлялись крепостными. В довершение этих драконовских мер магнаты, и особенно Ярема Вишневецкий, ввели в стране жесточайший террор, без разбора хватая, пытая и убивая каждого, кто хоть отдаленно подозревался в неповиновении.

Циничные шляхтичи решали «казацкий вопрос» по-своему: «Казаки, — говорили они, — это ногти на руках нашей политики: они быстро отрастают, и их нужно часто подстригать». Наступившее затем десятилетие было и впрямь настолько спокойным и стабильным (время мирное, время золотое — так говорили о нем польские историки), что казалось: репрессивное решение «казацкого вопроса» и есть единственное эффективное. Но «мирное золотое время» оказалось обманчивым: если на поверхности и стоял штиль, то в глубине кипели страсти, ища выхода.

Через десять лет, в 1648 г., произошла кульминация малороссийского патриотического подъема в виде восстания под руководством Богдана Хмельницкого. Его гетманство оказалось переломным. В прошении Войска запорожского королю Речи Посполитой в 1649 г. говорилось о соблюдении прав русского православного населения, о том, чтобы «воевода Киевский был народа русского и закона греческого, чтобы не наступал на церкви божии...» Но запорожцев не услышали.

Пламя освободительной войны 1648–1657 гг. против польской оккупации, охватившее все земли Руси, находившиеся под

властью Речи Посполитой (с конца XVIII в. все активнее используется топоним Украина), опалило своими языками и галицкие земли (Русское воеводство). Победа войск Богдана Хмельницкого под Пилявцами на Подолье 11—13 сентября 1648 г. над армией Речи Посполитой подняла на небывалую высоту моральный дух русского (украинского) населения Галиции.

Повсеместно вспыхивали вооруженные столкновения селян с польскими отрядами. К восставшим крестьянам, требовавшим освобождения от панщины, присоединялось население городков и мелкая православная шляхта, выступавшие против национального и религиозного гнета. Особенно сильные волнения произошли на Покутье, где под руководством Семена Высочана собрался отряд численностью до 15 тысяч человек, большая часть из которых впоследствии присоединилась к армии Богдана Хмельницкого. Исследования, проведенные В. Грабовицким, показали, что в Юго-Западной Руси в вооруженных выступлениях против польского господства приняло участие около 50 тысяч человек. Волнениями были охвачены даже предместья Люблина и Варшавы.

Поздней осенью 1648 г. армия Богдана Хмельницкого осадила Львов — столицу Русского воеводства. Однако население города не помогло установить власть Хмельницкого. Совсем иначе встречали Б. Хмельницкого жители сел и небольших городков. Ответ на этот вопрос прост. Львов по своему этническому составу являлся в большей степени чужеродным элементом в сердце Галиции. Исторические данные свидетельствуют о том, что большую часть населения города составляли поляки.

Освободительная война, поднявшая все население русских провинций Речи Посполитой, не являлась таковой для городского патрициата Львова во главе с бурмистром Мартыном Гросваером. Тем не менее Б. Хмельницкий не стал брать город своей юности штурмом (в молодые годы он обучался в Львовской школе иезуитов), хотя полк Максима Кривоноса взял штурмом неприступный Высокий Замок, доминирующий над ним.

После трех недель осады, получив от городского патрициата откупные в размере 200 тысяч дукатов (1,2 млн злотых), Б. Хмельницкий во главе армии численностью в 200 тысяч че-

ловек двинулся далее на запад, к Замостью, в 250 километрах от Варшавы. В 1655 г. полководец заключил с городом договор, а уже в начале 1657 г., за несколько месяцев до смерти, выпустил охранный универсал, в котором приказывал полкам, направлявшимся в поход в западнорусские территории, охранять интересы жителей Львова и не причинять им беспокойства: «Сурово приказываю, чтобы кто по жадности, как из пеших, так из конных... не отважился разбойничать, ни в домах грабить... чтобы с людьми города Львова, как с собственными нашими обходились, и всякому торговцу и купцу не чинили препятствий... Дан в Чигирине дня 9 марта, года 1657. Богдан Хмельницкий, рука собственная».

Затем из-за перехода инициативы к полякам был в 1651 г. заключен Белоцерковский мир Б. Хмельницкого с Речью Посполитой, который фактически девальвировал все прежние достижения запорожцев. В итоге произошло поражение Малороссии в войне с Польшей, которое доказало неспособность малороссийской казацкой верхушки защитить свое население.

Воссоединение Малороссии с Россией в середине XVII в. явилось следствием единства малороссов и великороссов, а также осознания стремления к воссоединению со стороны малороссийского общества. Полстолетия по существу казацкая верхушка Украины просилась под высокую царскую руку.

В 1651 г. Земским собором в Москве была одобрена идея воссоединения Малороссии с Россией. В Москву было направлено запорожское посольство. Последовали обращения Б. Хмельницкого в Москву, которые рассматривались Земскими соборами. 1 октября 1653 г. этот высший представительный орган Русского государства решил поддержать единоверцев и принять их под покровительство. Была удовлетворена просьба Б. Хмельницкого и Войска Запорожского о принятии «под высокую руку» русского царя православного народа Украины.

В январе 1654 г. Переяславской Радой это решение было подтверждено. Затем послы Б. Хмельницкого и Москвы объехали десятки городов, включая Киев, жители которых принесли присягу русскому царю. Ничего подобного, кстати, не было при заключении Люблинской унии. В письме в Москву в 1654 г.

Б. Хмельницкий благодарил царя Алексея Михайловича за то, что он «все Войско запорожское и весь мир православный российский под крепкую и высокую руку свою царскую принять изволил». То есть в обращениях и к польскому королю, и к русскому царю запорожцы называли, определяли себя русскими православными людьми.

Решения Переяславской Рады носили выдающийся морально-психологический смысл, убедительно выражали чаяния и волю малороссийских жителей. При этом они не имели отдельной юридической нагрузки. На современной Украине этот аспект превращается в предмет исторических подтасовок с целью поставить под сомнение легитимность события 1654 г. «...На Переяславской Раде и не должны были приниматься никакие юридические акты. Они были приняты раньше, в 1653 г. Было прошение гетмана Б. Хмельницкого о принятии Малороссии в российское подданство и было решение Земского собора России о его удовлетворении...»[1]

На современной Украине пропагандируется миф о том, что в составе Речи Посполитой украинцы имели продвинутую автономию в виде Запорожской Сечи, но стремились к независимости, которая была бы вполне достижима, если бы не экспансия Москвы.

В реальной исторической практике Украина (Малороссия) или какая-либо ее часть не являлась в XVII в. субъектом международных отношений, не обладала признанным государственным суверенитетом. До 1653 г. она была колониальным владением Речи Посполитой. Договор 1653 г. является не соглашением двух равноправных партнеров — суверенных государств, а договором о вхождении украинских земель в состав Российского государства с широкими правами, но с признанием верховного сюзеренитета русского царя.

В 1654–1667 гг. происходила Русско-польская война за освобождение Малороссии. В 1654 г. русскими войсками и запорож-

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 11.

скими казаками были взяты Дорогобуж, Ростиславль, Полоцк, Мстиславль, Орша. Была разгромлена армия литовского гетмана Януша Радзивилла. В 1655 г. русскими войсками и запорожскими казаками были освобождены Витебск, Минск, Гродно, Вильно, Ковно. В 1664 г. началось наступление польского короля Яна-Казимира на Левобережную Украину, но польские войска потерпели поражение в сражениях с русскими войсками под Новгородом-Северским и Глуховом. В 1667 г. было подписано Андрусовское перемирие России с Речью Посполитой, по которому России возвращались Смоленская и Черниговская земли, признавалось воссоединение с Россией Левобережной части Малороссии.

Результаты освободительной войны середины XVII в. могли бы быть еще более впечатляющими, если бы не Руина, т. е. междоусобная борьба в Малороссии в 1657–1687 гг. В ходе затяжной войны Русского государства с Речью Посполитой некоторые из гетманов, наследников Б. Хмельницкого, то «отлагались» от Москвы, то искали поддержки у Швеции, Польши, Турции. Но для народа война носила, по сути, освободительный характер.

Руина продемонстрировала неспособность малороссийских политических элит к консолидации, а также предательство частью элит интересов народа. В 1657 г., после смерти Б. Хмельницкого к власти пришел гетман Иван Выговский, который совершил акт предательства населения Малороссии, заключив в 1658 г. Гадячский договор с Речью Посполитой о возвращении Украины под власть польского короля.

Гадячский сговор не мог не отразиться на боеспособности царской армии. В 1659 г. произошло поражение русских войск в сражении с войсками Выговского и крымского хана под Конотопом. В 1659 г. на казацкой раде в Переяславле новым гетманом был избран Юрий Хмельницкий, сын Богдана Хмельницкого.

Дальше произошел раскол Украины на два гетманства: в 1663 г. на раде в Нежине гетманом Левобережной Украины был избран Иван Брюховецкий, а в 1665 г. гетманом Правобережной Украины стал Петр Дорошенко.

В 1668 г. дело дошло до прямого сведения счетов в борьбе за власть: гетман Брюховецкий был убит казаками Правобережной Украины, подчиненными П. Дорошенко. В 1669 г. на казацкой раде в Глухове гетманом Левобережной Украины был избран Д. Многогрешный, а в 1672 г. — Иван Самойлович. В 1674 г. произошло вторичное избрание И. Самойловича в Переяславле, на этот раз — «гетманом обеих сторон Днепра». Это дало положительный эффект и обеспечило первые выступления московского и украинского войск на Правобережную Украину. Общие негативные результаты Руины заключались в сохранении дискриминационного польского режима на Правобережной части Малороссии и в оккупации Подолья Османской империей.

В противостоянии России с Речью Посполитой окончательные итоги закрепил «Вечный мир» 1686 г. В состав Русского государства вошли город Киев и земли левобережья Днепра. Их жители воссоединились с основной частью русского православного народа. За самой этой областью утвердилось название «Малая Русь» (Малороссия). Название «Украина» тогда использовалось чаще в значении, в котором древнерусское слово «окраина» встречается в письменных источниках еще с XII в., когда речь шла о различных порубежных территориях. А слово «украинец» означало пограничных служилых людей, обеспечивавших защиту внешних рубежей.

На Правобережье, оставшемся в Речи Посполитой, реставрировались старые порядки, усилился социальный и религиозный гнет. Левобережье, земли, взятые под защиту Русского государства, напротив, стали активно развиваться. Сюда массово переселялись жители с другого берега Днепра. Они искали поддержки у людей одного языка и, конечно, одной веры. В 1681 г. было заключено Бахчисарайское перемирие между Россией, Турцией и Крымским ханством, по которому признавалось воссоединение Левобережной части Малороссии и Киева, а также русское подданство запорожских казаков.

В 1699 г. польский сейм принял решение о ликвидации казачества. Одним из казацких лидеров, который возглавил борьбу с поляками, стал Семен Палий. Сохранилось описание его

лагеря в Хвастове, составленное московским священником Лукьяновым: «Вал земляной, по виду не крепок добре, да сидельцами крепок, а люди в нем что звери. По земляному валу ворота частые, а во всяких воротах копаны ямы, да солома постлана в ямы. Там палеевшина лежит человек по двадцати, по тридцати; голы что бубны без рубах нагие страшны зело. А когда мы приехали и стали на площади, а того дня у них случилося много свадеб, так нас обступили, как есть около медведя; все казаки палеевшина, и свадьбы покинули; а все голудьба безпорточная, а на ином и клочка рубахи нет; страшны зело, черны, что арапы и лихи, что собаки: из рук рвут. Они на нас стоя дивятся, а мы им и втрое, что таких уродов мы отроду не видали. У нас на Москве и в Петровском кружале не скоро сыщешь такого хочь одного»[1].

Малороссийская культура начиная с середины XVII в. развивалась под большим влиянием русской духовной линии, а в ряде направлений искусства максимально сближалась в образцах и формах. Так, в 1674 г. киевским монахом Иннокентием Гизелем был составлен «Синопсис», который был построен на сопоставлении великорусской и малороссийской исторических линий. Он использовался как учебник отечественной истории во второй половине XVII в. В ту эпоху Малороссию затронул процесс обмирщения русской культуры, что проявлялось в создании Киево-Могилянской академии, в развитии книгопечатания, в появлении парсунной живописи, в использовании казацкого барокко, по аналогии с московским нарышкинским архитектурным стилем.

---

[1] Путешествие попа Лукьянова. Цит. по: *Ульянов Николай.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2016. С. 23.

Глава 6
ИСТОРИЯ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ И ГАЛИЦИИ В XVIII в.

В конце XVII в., после завершения ряда войн России с Речью Посполитой и Османской империей, окончательно определяются западные границы Русского государства и завершается процесс воссоединения левобережной части Малороссии с Россией. Бахчисарайский мирный договор от 3 (13) января 1681 г. определил границей между Россией и Османской империей Днепр. В соответствии с так называемым «Вечным миром», договором между Россией и Речью Посполитой, подписанным 26 апреля (6 мая) 1686 г. в Москве, за Россией закреплялись Чернигово-Северская земля, Смоленск, Левобережье, Запорожье и Киев. В составе Речи Посполитой оставались северная часть Киевщины, Волынь и Галиция.

Вопреки рассуждениям современных украинских историков ни в XVIII в., ни в предыдущий период не существовало единой территории с единой украинской государственностью. Более того, то, что они обычно называют в качестве такого «государства», — так называемая «гетманщина», — занимая менее трети территории современной Украины, никогда не была государством и не стремилась к этому. Подавляющая часть малороссийской элиты сделала выбор в пользу России. Однако часть взяла курс на подчинение Польше, что привело к сохранению Правобережья в составе Речи Посполитой. Еще одна часть стремилась признать подданство Османской империи.

Для каждой из них основной целью было не создание государственного образования, а вхождение в политическую элиту этих стран с получением прав на соответствующие материальные блага и собственность.

Но и та территория современной Украины, которая к началу XVIII в. входила в состав России, не была единой и относилась к разным административным образованиям.

Созданные на территории Слобожанщины Сумской, Ахтырский, Харьковский, Изюмский и Острогожский казацкие полки и система гражданского управления подчинялись белгородскому воеводе и относились к ведению российского Разрядного приказа[1]. Особое положение имел Киев, являвшийся центром Киевского воеводства. Другая часть земель входила в так называемый гетманский регимент и находилась под управлением гетмана. К ним относились такие города, как Чернигов, Батурин, Новгород-Северский, Стародуб, Нежин, Глухов, Гадяч, Сорочинцы, Козелец, Переяслав, Лубны, Прилуки, Погар. При этом часть территории, Новгород-Северщина, входила в состав Русского государства еще с 1503 г., но была передана под власть гетмана по ходатайству Юрия Хмельницкого.

Гетман выполнял функции военного и гражданского администратора и разделял функции управления с Радой генеральной старшины, состоявшей из семи человек и выполнявшей функции совещательного и исполнительного органа при гетмане. Территория регимента была разделена на полки: Миргородский, Стародубский, Черниговский, Нежинский, Прилуцкий, Киевский, Переяславский, Лубенский, Гадячский, Полтавский[2].

Выборная кандидатура гетмана утверждалась русским царем, которому он приносил присягу на верность. Для управления гетманскими территориями в Москве было создано специальное ведомство — Малороссийский приказ. Он контролировал дея-

---

[1] Малороссия и малороссияне в Российской империи в XVIII в.: стратегии интеграции [сайт]. URL: https://inslav.ru/sites/default/files/2018_malorossy_vs_ukraintsy_1.pdf (дата обращения: 17.01.2022).

[2] Там же

тельность гетмана и непосредственно руководил назначенными воеводами, собирал и передавал в Москву информацию о внешнеполитическом положении Малороссии, следил за своевременным оказанием ей военной помощи в случае внешней угрозы, ведал материальным обеспечением российских воинских частей, расквартированных в Малороссии. В штате приказа было четыре дьяка и от 15 до 40 подъячих. Малороссийский приказ находился в подчинении Посольского приказа[1].

В 1687 г. гетманом по предложению главнокомандующего российской армией князя Василия Голицына был избран генеральный есаул Иван Мазепа. Мазепа был выходцем из Правобережья, воспитывался в Речи Посполитой, при дворе польского короля Яна Казимира, исполнял обязанности «королевского покоевого»[2]. В 1663 г. он покинул двор и был принят на службу гетманом Правобережья Петром Дорошенко. Был известен своей пропольской ориентацией и оказался в России, так как попал в плен и был отправлен в Москву. Исторически зафиксировано свидетельство самого Мазепы о его беспрецедентной взятке фавориту русской царевны Софьи Василию Голицыну в 11 тысяч червонцев, что дало ему возможность получить должность гетмана. В дальнейшем сам Мазепа написал об этом донос Петру I[3]. Мазепа поддержал Петра в период его борьбы за власть, принял деятельное участие в Азовских походах, получил из рук царя орден Святого Андрея Первозванного и сделал в России головокружительную карьеру[4].

Используя доверие Петра I, в короткий срок Мазепа стал богатейшим вельможей России. Активно проводя политику закрепощения малороссийских крестьян, гетман прежде всего

---

[1] Малороссийский приказ [сайт]. URL: http://ponjatija.ru/node/18828 (дата обращения: 30.01.2022).

[2] Придворная польская должность, аналогичная камер-юнкеру в ряде европейских стран.

[3] Мазепа. Клятвопреступник, удостоенный ордена Иуды [сайт]. URL: https://topwar.ru/150788-mazepa-kljatvoprestupnik-prokljatyj-cerkovju-i-udostoennyj-ordena-iudy-ch1.html (дата обращения: 06.02.2022).

[4] История Украины. СПб.: Алетейя, 2015 [сайт]. URL: https://www.litres.ru/raznoe/istoriya-ukrainy/ (дата обращения: 17.01.2022).

заботился о своем состоянии. В итоге он оказался владельцем колоссальных земельных угодий, 19 654 имений и 100 тысяч крепостных[1]. Годовой доход от владений составлял фантастические для того времени 200 тысяч рублей[2].

В годы Северной войны, в условиях роста могущества Швеции и распада антишведской коалиции, гетман Мазепа посчитал исход русско-шведского противостояния решенным и поспешил перейти на чужую сторону. Причем имело место двойное предательство, так как, перейдя на сторону польского короля Станислава Лещинского, он одновременно взял обязательства перед Швецией и затем присоединился к ее войскам.

Еще в 1707 г. Мазепа передал Станиславу Лещинскому через ректора Винницкой иезуитской коллегии Залесского, что «он готов признать его власть над всей Украиной и Запорожьем»[3]. За предательство России Мазепа получил от польского короля воеводство в Польше и титул князя Северского[4].

Одновременно с присягой польскому королю он попросил шведского короля об установлении его власти над Малороссией и Запорожьем.

Свое предательство гетман объясняет в письме стародубскому полковнику Ивану Скоропадскому непобедимостью шведов: «...Бегством всегда от непреборимых войск шведских спасаючися, не боронити нас сюда, от наступления тых же войск шведских убегаа, леч огнем, рабунками и немилосердним мордерством руиновати и городы в свою област[ь] отбырати пришла, уда-

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 209.

[2] Мазепа: к истории предательства [сайт]. URL: https://rusarchives.ru/online-project/mazepa-k-istorii-predatelstva (дата обращения: 17.01.2022).

[3] Цит. по: *Ставицкий А. В.* Образ гетмана Мазепы в украинской истории: путь от предателя до героя // Актуальные проблемы гуманитарного образования и культуры в современных условиях: материалы двух научно-практических конференций: сборник научных трудов / сост. А. Н. Баранецкий, А. В. Ставицкий. Севастополь: Рибэст, 2006. С. 122–131 [сайт]. URL: https://davaiknam.ru/text/obraz-getmana-mazepi-v-ukrainskoj-istorii-pute-ot-predatelya-d (дата обращения: 19.01.2022).

[4] Там же.

лисмося за согласием и общим з панами генералними особами, полковниками и всею Войска Запорожского старшиною постановлением в непреборимую наяснейшого короля Его Милости шведского протекцию, меючи в Б[о]зе Всемогущом едином, обидимих заступнику, любящом правду и ненавидящом лжу, непостидную надежду, же отчизну нашу Малороссийскую и Войско Запорожское Его Королевское Величество всегда щасливым своим и непобедимым оружием от того московского тыранского ига оборонит, уволнит и отнятие нам права и волности не тилко привернет, леч з общою ползою и з несмертелною в потомний век Войска Запорожского славою умножит и разширит, и чом нас и королевским своим никогда не отменяющимся словом и данною на писме ассикурациею упевнил и утвердил»[1].

Однако расчеты Мазепы на то, что его поддержит население Малороссии, не оправдались. Подавляющее большинство народа сохранило верность России. Более того, малороссийские крестьяне и казаки, по мере продвижения шведских войск, организовывали партизанские отряды и боролись с оккупантами, а в русской армии под Полтавой сражалось и значительное число малороссов.

В действительности союзниками шведов стали только небольшие отряды гетмана Мазепы и кошевого атамана Гордиенко. Однако и эти отряды не хотели принимать участие в войне с Россией на стороне Мазепы. Как отмечал шведский историк П. Энглунд о войсках Мазепы, «их боевой дух дошел до нижней отметки, было трудно заставить запорожцев исполнять приказы, они прямо-таки готовы были взбунтоваться»[2]. Вследствие этого во время оса-

---

[1] Письмо гетмана И. С. Мазепы стародубскому полковнику И. И. Скоропадскому о причинах перехода на сторону шведского короля с призывом присоединиться к нему в Батурине. 1708 г. октября 30 [сайт]. URL: https://rusarchives.ru/online-projects/mazepa-k-istorii-predatelstva/doc-21-1708-pismo-getmana-mazepy-starodubskomu-polkovniku-skoropadskomu (дата обращения: 19.01.2022).

[2] Цит. по: *Толочко П.* Украина между Россией и Западом: историко-публицистические очерки [сайт]. URL: https://libking.ru/books/sci-/sci-history/1085712-petr-tolochko-ukraina-mezhdu-rossiej-i-zapadom-istoriko-publicisticheskie-ocherki.html#book (дата обращения: 19.01.2022).

ды Полтавы шведы пытались использовать их в подсобных работах, в качестве землекопов, дровосеков, носильщиков[1].

12 января 1709 г. граф Г. И. Головкин писал послу в Дании князю В. Л. Долгорукому: «...Весь малороссийский народ обретаетца в верности к Его Царскому Величеству и с тех мест, где шведы были, а имянно из Ромны и Прилук, все прислали присланных своих с объявлением верности своей»[2]. Исторические данные о Полтавской баталии свидетельствуют: участие казаков Мазепы в битве при Полтаве было минимальным.

Современный исследователь Полтавской битвы Владимир Артамонов отмечает: «Небольшая кучка добровольцев-запорожцев пошла вместе со шведской армией на штурм русских редутов. Остальные силы Мазепы (6–8 тысяч сабель) стояли в обозе под Пушкарёвкой. А вот казаки нового пророссийского гетмана Скоропадского принимали в Полтавской битве куда более активное участие. Не говоря уже о стихийной партизанской войне на территории Украины, которая обескровила шведскую армию»[3].

После Полтавы в биографии Мазепы остаются только кража гетманской казны, поспешное бегство и бесславная смерть на чужбине. В России он стал символом предательства. По этому поводу в России был изготовлен в единственном числе так называемый Орден Иуды. Орден содержал надпись: «Треклятый сын погибельный Иуда, еже за сребролюбие давится»[4].

Тем не менее в современной Украине исторический факт двойного и даже тройного, с учетом бегства и похищения казны, предательства Мазепы был преобразован в миф о его патриотизме и рациональном выборе. Так, рассуждая о влиянии Северной войны на Украину, современные украинские историки А. К. Струкевич, И. М. Романюк и Т. П. Пирус делают следующий вывод: «Какая судьба ожидала Украину? Если победу одержит Карл XII и его союзник С. Лещинский, то она, как союзник

---

[1] Там же.

[2] Мазепа: к истории предательства [сайт]. URL: https://rusarchives.ru/online-project/mazepa-k-istorii-predatelstva (дата обращения: 17.01.2022).

[3] Там же.

[4] Там же.

России, окажется под властью Польши. В случае победы Петра I и его ставленника Августа II — Украину разделили бы между собой Россия и Польша. Поиски спасения отчизны побуждали Мазепу к ведению тайных переговоров с неприятелями Москвы. Осенью 1705 г. он установил связи с С. Лещинским, а в 1706 г. — с Карлом XII. Мазепа решил воспользоваться традицией шведско-украинского союза времен Хмельницкого и Выговского... Брошенный на произвол судьбы союзником, имея обессиленный военными затратами народ, ослабленное 8-летними походами войско, перед лицом могущественного неприятеля, способного разгромить неприятеля, — какое решение должен был принять гетман Мазепа? Он решил объединиться со шведами в войне против Московии»[1].

Эти суждения безграмотны не только с фактологической точки зрения (император Петр I был не союзником, но сувереном и царем для гетмана Мазепы), но и неверны с исторической точки зрения. На самом деле имел место акт предательства интересов жителей гетманщины (в большинстве своем поддерживавших Россию), продиктованный личными корыстными интересами Мазепы.

Еще один современный псевдоисторический миф посвящен так называемой Батуринской резне. Основанием для конструирования современной украинской исторической наукой мифа послужило описание уничтожения ставки Мазепы, г. Батурина, в так называемой «Истории русов», псевдоисторическом труде, являющемся скорее политическим памфлетом, чем историческим источником[2].

---

[1] *Струкевич А. К., Романюк И. М., Пирус Т. П.* История Украины: учебник для 8-го кл. К.: Грамота, 2008. С. 202–203.

[2] По словам историка Николая Костомарова, в данном сочинении содержится «много неверности и потому она, в оное время переписываясь много раз и переходя из рук в руки по разным спискам, производила вредное в научном отношении влияние, потому что распространяла ложные воззрения на прошлое Малороссии». Цит. по: *Ульянов Н. И.* Происхождение украинского сепаратизма [сайт]. URL: https://webkamerton.ru/2013/10/proisxozhdenie-ukrainskogo-separatizma-iv (дата обращения: 19.01.2022).

Для доказательства вывода о невероятной жестокости русских приводится пример захвата Батурина: «Батурин был захвачен 2 ноября. Полностью разрушен, а все жители <...> истреблены»[1]. Современные украинские «историки», такие как, например, В. С. Власов, делают выводы, что «уничтожение Батурина и его жителей не было лишь местью. Настоящим карательным актом Петр I пытался запугать украинцев и окончательно усмирить их, лишив стремления к воле»[2].

Однако факт массового убийства его жителей является исторической фантазией, не подкрепленной научными фактами. Ни документальные свидетельства, ни археологические данные не подтверждают миф о массовом убийстве жителей Батурина. Резиденция Мазепы была захвачена русскими войсками под руководством князя Александра Меншикова после предательства гетмана. Исходя из необходимости эффективного противодействия шведам и наличия в крепости большого количества пушек, боеприпасов, продуктов и фуража ее проще было разрушить, а имеющиеся запасы либо полностью уничтожить, либо забрать с собой.

Разгром Батурина упоминается и в русских летописях (Новгородской, Черниговской, Лизогубской), и в сообщениях зарубежных послов и дипломатов. О нем остались воспоминания отдельных участников похода Карла XII. При этом непосредственные участники войны пишут только о разрушениях, но не об уничтожении жителей Батурина. Среди источников можно выделить также полную переписку Петра I и руководителей русской армии. Там, где в ней упоминается Батурин, речь лишь идет об уничтожении крепости, но не об убийствах людей.

Результатом многолетней канадско-украинской археологической экспедиции на территории бывшей гетманской резиденции

---

[1] *Струкевич А. К., Романюк И. М., Пирус Т. П.* История Украины: учеб. для 8-го кл. К.: Грамота, 2008. С. 205.

[2] Батуринская резня: как на Украине учат ненавидеть Россию [сайт]. URL: https://zavtra.ru/blogs/baturinskaya_reznya_kak_na_ukraine_uchat_nenavidet_rossiyu (дата обращения: 19.01.2022).

стало обнаружение только 170 индивидуальных захоронений, при отсутствии каких-либо следов массовой казни[1].

Более того, сразу после предательства Мазепы были разосланы грамоты, призывавшие население Малороссии сохранять верность Петру I, были изданы царские указы, в соответствии с которыми офицеры и солдаты русской армии, совершившие акты мародерства, должны были быть подвергнуты смертной казни[2].

Большая часть малороссийской старшины не поддержала изменника. 11 ноября 1708 г. гетманом был избран стародубский полковник Иван Скоропадский, остававшийся в должности до 1722 г. Практически все полки остались на стороне России.

Несмотря на предательство Мазепы, вооруженные отряды из Малороссии доблестно сражались в рядах российской армии. Вспомогательный корпус казаков Левобережья и Слобожанщины принимал активное участие в военных действиях в Прибалтике. Тысячный отряд казаков был отправлен в составе армии Репнина в Польшу, на помощь российскому союзнику королю Августу II. В 1701 г. русские войска одержали первую победу в Северной войне, под Дерптом. Среди победителей были и малороссийские казаки.

В последующем военные отряды, укомплектованные жителями Малороссии, принимали активное участие во всех войнах петровской эпохи, включая Северную войну, Прутский поход 1711 г. и Персидский поход 1722–1723 гг. В последнем принял участие 10-тысячный корпус под командованием полковника и будущего гетмана Даниила Апостола. Благодаря действиям корпуса был спасен российский отряд под командованием бригадира Ветерани, занявший резиденцию черкасского султана Махмута. За эти героические действия полковник Апостол получил от императора портрет, украшенный бриллиантами.

---

[1] Батуринская резня: как на Украине учат ненавидеть Россию [сайт]. URL: https://zavtra.ru/blogs/baturinskaya_reznya_kak_na_ukraine_uchat_nenavidet_rossiyu (дата обращения: 19.01.2022).

[2] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 210.

Остатки сторонников Мазепы бежали на территорию Османской империи. После смерти в 1709 г. Мазепы они избрали гетманом генерального писаря Филиппа Орлика, которого признали шведский король и турецкий султан. Орлик продолжил политику предательства интересов жителей Малороссии и в 1711 г. в союзе с поляками, крымскими татарами и Османской империей участвовал в войне против России, совершив поход на Белую Церковь. Результатом похода стало военное поражение Орлика. При этом союзные ему крымские татары совершили массовые акты насилия в отношении малороссийского населения.

Заявляя о своей независимости, Орлик был марионеткой в руках Карла XII. Вскоре по приказу короля он отправился в Польшу, где потерял остатки своего войска. В последующем он проживал в Швеции, Священной Римской империи и Османской империи, называя себя «вождем казацкой нации» и неоднократно предлагая свои услуги всем врагам России, а во время русско-шведской войны 1741–1743 гг. в качестве шведского агента безуспешно пытался организовать антироссийское восстание в Малороссии. В настоящее время на Украине такие предатели, как Филипп Орлик, так же, как и Иван Мазепа, причислены к пантеону украинских героев.

В условиях Северной войны Петр I начинает осуществление ряда реформ, направленных на оптимизацию административно-территориального деления государства. Эти реформы имели прямое отношение к западнорусским землям. В 1707 г. города Киев, Чернигов, Нежин, Переяславль и др. были выведены из-под ведения Малороссийского приказа и переданы в Разряд[1].

18 (19) декабря 1708 г. территория России была разделена на восемь губерний. При этом малороссийские земли вошли в состав Киевской губернии. Юрисдикция киевского губернатора также распространялась на большую часть Слобожанщины и бывших Северских земель. Однако земли Донецкого бассейна, с городами Бахмут, Старый Айдар, Новый Айдар, Ямполь, были включены в состав Азовской (затем — Воронежская) губернии.

---

[1] История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 229.

Реформирование системы управления западнорусскими землями завершилось созданием в 1722 г. Малороссийской коллегии во главе с бригадиром С. Вельяминовым. Коллегия осуществляла финансовый и административный контроль над гетманством, а также право высшего апелляционного суда. Гетманство переводилось из ведомства Коллегии иностранных дел под управление Сената. В этот период в Малороссии была установлена практика назначения русских офицеров на полковничьи должности, которые осуществляли как военное, так и гражданское управление.

После смерти 3 июля 1722 г. Ивана Скоропадского выборы нового гетмана были отложены на неопределенное время. Вердикт Петра I был следующий: «Всем ведомо, что с Богдана Хмельницкого до Скоропадского все гетманы являлись изменниками, от чего много потерпело государство Русское, особенно Малороссия, и потому надобно приискать в гетманы верного и надежного человека, а пока такой найдется, определено правительство, которому надлежит повиноваться и не докучать насчет гетманского выбора»[1].

Часть старшины во главе с черниговским полковником Павлом Полуботком, исполнявшим обязанности гетмана, обратилась к Петру с челобитной. В ней старшина просила назначить выборы нового гетмана, а также отменить сборы, введенные Малороссийской коллегией. Члены старшины были арестованы и помещены в Петропавловскую крепость, где в декабре 1724 г. Полуботок умер.

После смерти Петра I в январе 1725 г. Екатерина I освободила старшин из крепости и вернула им конфискованное имущество. Происходит частичное восстановление гетманского управления. В июне 1727 г. малороссийские дела были вновь переданы от Сената к Министерству иностранных дел. 29 сентября 1727 г. была ликвидирована Малороссийская коллегия, а 1 октября, после пятилетнего перерыва, был избран новый гетман. Им стал миргородский полковник и бывший соратник Ивана Мазепы Даниил Апостол.

---

[1] История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 236.

Были отменены налоги, введенные Малороссийской коллегией. Таким образом, Малороссия вновь получила привилегированное по отношению к другим российским землям экономическое положение, заключающееся в освобождении от взимания налогов. Кроме того, российским дворянам было запрещено приобретать земли на территории Малороссии. Малороссийским купцам было разрешено вести внешнеторговые операции. Было организовано кредитование купцов и отсрочена выплата по векселям.

Была сохранена собственная судебная система и военные формирования, так называемые «охотницкие войска», численностью не более 1500 человек.

На территории, находящейся под гетманским управлением, были расквартированы российские войска, а в военном отношении гетман должен был подчиняться российскому генерал-фельдмаршалу. Гетманскую старшину из предложенных кандидатов назначал император, так же, как и половину состава судей. Наконец, в резиденцию гетмана был направлен специальный представитель российского императора, министр-резидент, без согласия которого гетман не имел права принимать никаких решений. Раздача имений на территории Малороссии, ранее бывшая прерогативой гетмана, теперь осуществлялась только по решению императора[1].

Таким образом, в военном, административном, судебном и экономическом отношении властные полномочия в Малороссии были в руках центральной власти, как и на других российских территориях.

В 1733 г. была восстановлена Запорожская Сечь, находившаяся в запустении со времен Северной войны и предательства кошевого атамана Костя Гордиенко. Запорожцы получали из казны 20 тысяч рублей в год за военную и сторожевую службу. Кроме того, им разрешалось заниматься степными промыслами.

Территория Запорожской Сечи была разделена на 38 куреней и шесть округов (паланок): Бугочардовую, Ингульскую, Кодацкую, Самарскую, Калмиусскую, Прогноинскую. Управляла

[1] Там же. С. 240.

запорожцами выборная старшина, непосредственно подчинявшаяся Киевскому генерал-губернатору. Всего в Сечи проживало немногим более 10 тысяч казаков[1].

В 30-е гг. XVIII в., в период царствования Анны Иоанновны, возобновляются военные действия на территориях, граничащих с Малороссией. В 1733 г. русские войска совершают поход в Речь Посполитую для поддержки пророссийского кандидата на престол, а в 1735–1739 гг. происходит война между Россией и союзной ей Австрией и Османской империей. В военных действиях в рядах российской армии активное участие принимают реестровые казаки (до 15 тысяч) и запорожцы. В 1736 г. казаки участвовали в Крымском походе, в 1737 г. — в осаде Очакова, в 1738 г. — в Молдавском походе, в 1739 г. — в Хотинском походе. В последнем фельдмаршал Ласси доверил казакам разведывательные и диверсионные действия в тылу врага, что было ими блестяще выполнено.

В 1734 г. после смерти Даниила Апостола выборы гетмана вновь были отложены на неопределенное время, а управление перешло в руки воссозданной Малороссийской коллегии, назначенной императрицей. Руководил коллегией министр-резидент князь Шаховской.

Последний период гетманского управления связан с царствованием императрицы Елизаветы Петровны. 6 декабря 1741 г. дочь Петра I в результате успешного дворцового переворота вступила на российский престол. Вскоре после этого в столицу прибыла депутация малороссийских старшин с просьбой о послаблениях «малороссийскому народу» для покрытия убытков, понесенных в ходе русско-турецкой войны. Необходимость укрепления власти, а также стремление противопоставить свое «справедливое» правление власти предшественников создали благоприятные условия для удовлетворения обращения старшины.

Малороссия получила очередные преференции по сравнению с другими российскими регионами. Было запрещено принимать малороссов в кабалу, а российским чиновникам не разреша-

[1] История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 243.

лось «чинить обиды, забирать даром провиант, дрова и т.д.»[1]. Из ссылки были возвращены представители старшины, сосланные за те или иные преступления в суровую эпоху Анны Иоанновны.

В 1744 г. Елизавета Петровна посетила Киев. Вслед за этим, в 1747 г. было принято решение о восстановлении гетманства. 22 февраля 1750 г. гетманом был избран брат фаворита императрицы Алексея Разумовского Кирилл. Он получил образование в европейских университетах и еще в 1746 г. назначен президентом Императорской академии наук. Эту должность он занимал в течение 20 лет. Новый гетман имел огромное влияние при императорском дворе.

Малороссийская коллегия упразднялась, а Малороссия вновь была переведена из ведения Сената под контроль Коллегии иностранных дел. Более того, новый гетман также получил в свое управление и Запорожскую Сечь.

В том же году была учреждена «Экспедиция по батуринскому строительству». В короткий срок резиденция гетмана превратилась в «Малый Петербург», став одним из наиболее благоустроенных городов Российской империи.

В то же время гетманская казна должна была ежегодно отчитываться перед правительством о доходах и расходах, а Киев был выведен из-под его юрисдикции.

В период гетманства Кирилла Разумовского малороссийские казаки участвовали во всех войнах в рядах российской армии, в частности в Семилетней войне. В 1757 г. тысяча казаков приняли участие в битве при Гросс-Егерсдорфе. В 1760 г. на войну были отправлены еще 2 тысячи казаков. В то же время запорожцы были мобилизованы для усиления гарнизона крепости св. Елизаветы для защиты от турок.

Восшествие на престол Екатерины II малороссийская знать решила использовать для дальнейшего расширения привилегий Малороссии. Осенью 1763 г. старшина подготовила для передачи молодой императрице «Прошения малороссийского шляхетства и старшины о восстановлении разных старинных прав Малорос-

[1] Там же. С. 245.

сии». Ссылаясь на «Статьи Богдана Хмельницкого», авторы «Прошения» утверждали: «Сие добровольное подданство учинил он на договорах... Оные договоры от времени до времени при постановлении каждого гетмана поновляемы и подтверждаемы были»[1].

Старшина просила признать особую судебную и законодательную систему, ввести привилегии малороссийскому казачеству, духовенству и мещанам. Наряду с этим содержалось прошение освободить земли Малороссии от сербов, «грузинцев», русских однодворцев-старообрядцев и даже от слободских казаков.

Малороссийская знать просила также лишить «малороссийских мужиков» права свободного перехода и возможности записываться в казаки: «Запретить всякого звания мужикам впредь вечно не вписываться в козаки. Всего вышеписанного мы от вашего императорского величества просим не токмо для сохранения в своей силе прав наших, но и для всеобщего Малыя России благосостояия, ибо ежели такового полного переходу и вписывания в козаки мужикам запрещено не будет, то Малой России никогда никакого постоянного благополучия и добрых порядков ожидать не можно, потому что обнищает шляхетство, а мужики, работая за других свободно переходящих и в козаки вписывающихся подати, прийдут в крайнее изнеможение и разорение, а напоследок вся Малая Россия опустеет»[2]. Иными словами, казацкая элита прямо предлагала ввести на территории Малороссии крепостное право в своих личных интересах.

При этом старшина апеллировала к исконным польским и литовским порядкам: «Малороссийские мужики по правам малороссийским и многим в сходство тех прав изданным сеймовым установлениям не имеют никакой вольности в свободном из места на место переходе, кроме в таком случае, когда их помещик уволит; ибо по силе вышеписанных прав всяк помещик своего беглого мужика и слугу, где бы он ни был, сыскав со всем его

---

[1] Прошение малороссийского шляхетства и старшины о восстановлении разных старинных прав Малороссии // Киевская старина. Год второй. Т. VI. Май — Август 1883 г. С. 320 [сайт]. URL: https://runivers.ru/upload/iblock/280/may83.pdf (дата обращения: 17.01.2022).

[2] Там же.

домом и пожитками взять и пожилое на том, кто его приймет доправить может, как то и до сего времени в Польше и в великом княжестве Литовском водится»[1].

Отдельно необходимо упомянуть и о просьбе утвердить в Малороссии наследственное правление семьи Разумовских. Удивительным образом это предложение сопровождалось рассуждениями о необходимости выборности гетманской власти.

В целом «Прошение» ясно выражало чаяния верхушки малороссийского общества, стремящегося расширить свои экономические и политические привилегии за счет интересов широких слоев населения Малороссии.

Однако у новой императрицы и ее окружения были совсем другие взгляды на будущее Малороссии. Одновременно на имя Екатерины был направлен анонимный документ, получивший название «Секретнейшие примечания нынешнего состояния Малороссии». Документ, по всей вероятности, был составлен Г. Н. Тепловым, бывшим главой канцелярии гетмана Разумовского, а теперь занявшим должность секретаря императрицы. «Примечания» содержали краткую историческую справку о Малороссии и Запорожской Сечи, а также подробное описание злоупотреблений и проблем, порожденных гетманской властью. В нем также были обвинения в системной фальсификации статистических данных о состоянии Малороссии со стороны гетмана и его окружения. Вскоре после этого императрица предложила Кириллу Разумовскому уйти в отставку.

В инструкциях князю А. А. Вяземскому, вступавшему в должность генерал-прокурора Сената, в феврале 1764 г. среди прочих наставлений Екатерина II следующим образом сформулировала свое представление о политике в отношении Малороссии: «Малороссия, Лифляндия и Финляндия — это провинции, обладающие особыми привилегиями, которые были им дарованы. Резко урезать их или отменять полностью не следует. С другой стороны, рассматривать эти провинции как иноземные территории было бы не только ошибочно, но и глупо. С ними надо обращаться как со Смоленской провинцией. Их надо постепенно, самым осторож-

[1] Там же.

ным способом переводить в положение русских областей, чтобы они перестали быть волками, смотрящими в лес. Достичь этой цели будет нетрудно, если только во главе этих провинций поставить умных людей... Что касается Малороссии, то, когда здесь больше не будет гетманов, необходимо сделать так, чтобы она забыла само слово “гетман” и весь период гетманства. Это будет лучше, чем постоянно следить за людьми, которые займут это место»[1].

Эти слова в современной Украине часто ошибочно интерпретируют как политику этнической ассимиляции малороссов, которую желало осуществить российское правительство. Однако приведенный пример Смоленщины говорит совсем о другом. Дело в том, что население Смоленской земли было русским, а вот смоленская шляхта имела преимущественно польское происхождение. Смоленская земля была окончательно присоединена к России одновременно с Малороссией, по итогам русско-польской войны 1654–1667 гг. Иными словами, в данном случае речь идет не о какой-либо политике ассимиляции населения, но об изменении состава местных элит и их политической ориентации. Это, кстати, касается не только Малороссии, но и таких регионов, как Финляндия и Лифляндия, в лояльности знати которых также были сомнения. Стремление малороссийской старшины сохранить порядки, которые были «до сего времени в Польше», являлось явным свидетельством оправданности данного суждения российской императрицы.

Таким образом, у Екатерины II сформировалось представление о пагубности желания малороссийской знати получить больше прав и привилегий.

10 ноября 1764 г. был опубликован «Манифест малороссийскому народу». Манифест извещал об увольнении гетмана Разумовского, ликвидации института гетманской власти и учреждении Малороссийской коллегии во главе с президентом и генерал-губернатором графом Петром Румянцевым, детство которого прошло в Малороссии. В состав коллегии вошли четыре ве-

---

[1] *Васильев Александр.* «Волки, смотрящие в лес». Как Екатерина Великая начинала интеграцию Малороссии [сайт]. URL: https://ukraina.ru/history/20211121/1032705259.html (дата обращения: 20.01.2022).

ликорусских вельможи и четыре представителя малороссийской старшины, генеральный обозный Кочубей, генеральный писарь Туманский, генеральный есаул Журавко и генеральный хорунжий Апостол. Все представители малороссийской знати получили российские чины — генерал-майора, статского советника и полковников, соответственно[1].

В инструкции, данной Румянцеву императрицей, обращалось внимание на то, что государство не получает никаких доходов от Малороссии. Вскоре после этого была осуществлена перепись населения Малороссии, разделение населения на казаков и крестьян. Крестьянам были запрещены переходы.

Одновременно шел независимый процесс расширения пределов Российской империи на юг и запад и освоения новых земель, получивших впоследствии название Новороссии.

Еще в 50-е гг. началось освоение территорий бывшего Дикого Поля переселенцами из Сербии и других европейских стран. В 1752 г. здесь возникло военно-земледельческое поселение «Новая Сербия», основанное сербскими и венгерскими выходцами из Австрийской империи. Затем к переселенцам присоединились болгары, валахи, представители других балканских народов, которых охотно принимали в Российской империи. А с 1789 г. начинается большой приток переселенцев из Германии.

К 1760 г. население Новой Сербии насчитывало 26 тысяч человек. Край был разделен на два района: собственно Новая Сербия, к западу от Днепра до границ с польскими и турецкими землями и Славяносербия, к востоку от Днепра до границ с землями донских казаков. В 1764 г. место Новой Сербии заняла Новая Россия, а эти территории были преобразованы в Новороссийскую губернию. На данную территорию никогда не распространялась гетманская власть. К моменту формирования губернии ее население носило полиэтнический характер, а те ее группы, которые в XX в. стали называться украинцами, составляли незначительное меньшинство.

Дальнейшее развитие Новороссии связано с успешным исходом двух русско-турецких войн и включением в состав

[1] Там же.

Российской империи обширных территорий Северного Причерноморья, Приазовья и Крыма. По итогам русско-турецкой войны 1768–1774 гг. к России были присоединены земли между Днепром и Бугом, Азов и Керчь. Крым получил формальную независимость от Османской империи. В 1783 г. Крымское ханство было ликвидировано, а Крым вошел в состав России. В следующем, 1784 г. здесь была образована Таврическая область. Завершение последовавшей за присоединением Крыма русско-турецкой войны 1787–1791 гг. закрепило в составе Российской империи Крым. На данную территорию также никогда не распространялась гетманская власть, а ее заселение преимущественно шло со стороны выходцев из великорусских губерний, а также переселенцев из Европы. Одновременно в Крыму оставалось значительное количество крымских татар, крымчаков, караимов, болгар, немцев, евреев, армян, греков и др. На их фоне этнические группы, которые в XX в. стали называться украинцами, составляли незначительное меньшинство.

Прекращение существования Крымского ханства и вхождение в состав Российской империи Северного Причерноморья положило конец позорной для Европы торговле христианскими рабами. На протяжении нескольких веков жители Малороссии пополняли невольничьи рынки. Вплоть до XVIII в. Франция и Венеция использовали славянских рабов на военных галерах как гребцов-колодников.

Расширение территории России, ослабление и ликвидация в дальнейшем Крымского ханства превращали Запорожскую Сечь во внутренний район России и делали неактуальным дальнейшее существование Сечи как военного поселения. Еще в 1772 г. была построена Днепровская линия крепостей, гарнизоны которых были составлены из новопоселенцев. В их числе крепость Святого Петра, Захарьевская, Алексеевская, Кирилловская, Григорьевская, Никитинская, Александровская[1]. Запорожская Сечь оказалась в тылу у новой оборонительной линии, и ее существование потеряло смысл.

---

[1] История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 252.

5 июня 1775 г. российские войска под командованием генерала П. А. Текелли заняли Сечь. 14 августа был издан манифест об упразднении запорожского войска. Запорожье вошло в состав Новороссийской губернии. Началась раздача земель Сечи российским дворянам. Казакам было предоставлено право зачисляться в карабинерские полки или в крестьянское сословие.

Часть казаков решила выбрать путь предательства интересов. Около 7 тысяч человек бежали на земли Османской империи, приняли турецкое подданство и основали так называемую Задунайскую Сечь. В последующем многие из беглецов вернулись в Россию и были благосклонно приняты на Родине. Задунайская Сечь прекратила свое существование в 1828 г., когда большая часть казаков в условиях очередной русско-турецкой войны приняла решение перейти на сторону России.

В 1783 г. князь Григорий Потёмкин дал разрешение Антону Головатому, Захарию Чепеге и Сидору Белому «приглашать охотников к служению в козачьем звании» на землях Новороссии. В 1787 г. на их основе было создано Черноморское казачье войско. Численность этого нового войска составляла 11 тысяч человек. Для их размещения была отведена территория между Южным Бугом и Днестром с центром в г. Слободзея. Казаки-черноморцы отличились в русско-турецкой войне 1787–1791 гг. в сражениях при Хаджибеи, Терновце, Бендерах, участвовали в штурме Очакова, Измаила и Березани.

После завершения войны, в 1792 г. новым черноморским казакам была предоставлена вновь присоединенная к России земля на Кубани с центром в Екатеринодаре, где было сформировано большое войско, состоявшее из 40 куреней.

В 70-е гг. XVIII в. начинается период активного освоения Северного Причерноморья. В 1776 г. основан город Екатеринослав, в 1778 г. — Херсон и Мариуполь, в 1789 г. — Николаев, в 1794 г. — Одесса. Начиная с 1775 г. происходит активное расселение на территорию Новороссии греческих переселенцев. В конце 70-х гг. к Новороссии отходит часть территории гетманства: Полтавский и часть Киргородского полка.

Побывавший в 1787 г. в Крыму вместе с Екатериной II австрийский император Иосиф II был поражен масштабами орга-

низованных российскими властями работ по развитию этих земель. В своих дорожных записках он написал следующее: «Мы, в Германии и во Франции, не смели бы предпринимать то, что там делается... здесь строятся дороги, гавани, крепости, дворцы в болотах, разводятся леса в пустынях»[1].

А в 1780–1781 гг. завершается процесс реформирования системы управления Малороссии. Малороссийская коллегия, генеральный суд и полковое управление были упразднены, а территория гетманства разделена на три наместничества: Киевское, Черниговское и Новгород-Северское. Таким образом, на территории Малороссии была введена стандартная система управления, аналогичная всей остальной территории Российской империи.

В 1783 г. казачьи полки были преобразованы в карабинерские. В 1785 г. Екатериной II была принята «Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства», предоставившая дворянскому сословию широкие права и привилегии, в том числе в сфере формирования органов местного управления. Малороссийская старшина была приравнена к российскому дворянству и вошла в его состав. При этом по просьбам старшины произошло окончательное закрепощение малороссийских крестьян.

Таким образом, к концу XVIII в. в политическом, экономическом и социальном плане развитие Малороссии в целом соответствовало общероссийским процессам.

В конце XVIII в. в результате раздела Речи Посполитой в состав Российской империи вошла значительная часть западнорусских земель, до того на протяжении нескольких столетий находившихся под польской оккупацией. В 1793 г. в результате Второго раздела Речи Посполитой к России отошло Правобережье — Заднепровский край, к этому времени находившийся в запустении и упадке. В состав Российской империи вошли 4533 кв. км территории, 410 городов и местечек, более 10 тысяч

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 212.

сел с 3 млн жителей[1]. Спустя два года, в 1795 г., Речь Посполитая была упразднена. Польские земли были разделены между Пруссией и Австрийской империей, а к России отошли Волынь и Подолье. Присоединенные в результате земли частично вошли в состав Киевской губернии, а частично — в состав вновь созданных Волынской и Подольской губерний.

XVIII в. стал периодом бурного экономического подъема и роста благосостояния населения Левобережья. После многовековой эксплуатации края поляками, постоянных набегов крымских татар, русско-польской войны 1654–1667 гг., народных выступлений XVII в. и кровопролитной междоусобной борьбы времен Руины население Малороссии под скипетром Российской империи обрело долгожданный мир, спокойствие и стабильность. Начавшийся в конце XVII в. экономический подъем продолжился в XVIII в.

Происходит расцвет малороссийской промышленности. В начале XVIII в. на базе кожевенного и суконного производства возникают первые мануфактуры. Получило широкое распространение использование водяного колеса. Было налажено производство стекла, кафеля, селитры, поташа. Высокого уровня достигло изготовление ювелирных изделий, литье пушек и колоколов. И сейчас Красную площадь в Москве украшают пушки, произведенные в XVIII в. в Глухове. Необыкновенного размаха достигло строительство. Был перестроен Софийский собор, приобретя современный вид, построены Пустынно-Николаевский, Братский Богоявленский, Кирилловский, Михайло-Золотоверховский, Межигорский монастыри в Киеве. Новые соборы появились в Переяславле и Чернигове.

Финансовую основу экономического процветания составляли налоговые льготы, предоставленные в Российской империи жителям Малороссии. Так, даже к концу царствования Петра I подушная подать с души мужского пола в Малороссии составляла в два раза меньше, чем в Великороссии: 37,4 копейки против 74 копеек[2].

---

[1] Там же. С. 213.

[2] Там же. С. 208.

Важную роль играло введение монополии на производство табака и спиртного. При этом арендные права на производство отдавались городам и селам. Создавались своеобразные акционерные общества. Часть аренды отдавалась в гетманскую казну, а остальные вырученные средства напрямую шли на нужды городских и сельских общин. До 1708 г. аренда ежегодно давала 80 тысяч золотых[1].

Интеграция в огромную империю создала возможности для развития культуры, образования и науки. В последней четверти XVIII в. в Малороссии и Новороссии в рамках общей реформы системы образования в Российской империи были созданы народные училища двух типов: главные, предполагающие четырехлетнее обучение и предназначенные для детей дворян, и малые, предполагающие двухлетнее обучение, для купцов, мещан и чиновников. Главные училища были открыты в Киеве, Чернигове, Новгород-Северском, Харькове и Екатеринославе, малые — в Нежине, Полтаве, Прилуках, Ромнах, Погаре, Изюме, Ахтырке, Сумах и Богодухове[2].

Малороссийская военно-политическая элита, духовенство, деятели науки и культуры достигли своей давней цели — заняли достойное место среди правящей и культурной элиты страны. Многие из них сделали блестящую карьеру в столице и на просторах империи России.

Среди них выдающиеся богословы и философы местоблюститель патриаршего престола Стефан Яворский и первенствующий член Синода Русской православной церкви Феофан Прокопович, известные русские ученые, автор «Грамматики» Мелетий Смотрицкий и «Арифметики» Леонтий Магницкий, крупные государственные деятели фаворит императрицы Елизаветы Петровны генерал-фельдмаршал Алексей Разумовский, его брат, президент Российской академии наук, генерал-фельдмаршал и последний гетман Кирилл Разумовский, канцлер Российской империи, один из инициаторов разделов Речи Посполитой князь Александр Безбородко.

---

[1] История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 222.

[2] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 219.

Особенно показателен пример Алексея Григорьевича Разумовского. Выходец из простой семьи малороссийских реестровых казаков села Лемеши Козелецкой сотни Киевского полка смог сделать самую головокружительную карьеру. Юноша обладал прекрасным голосом и в 22-летнем возрасте попал в Придворный хор. В Петербурге Алексей познакомился с будущей императрицей Елизаветой Петровной и стал ее фаворитом. Осенью 1742 г. Алексей и Елизавета тайно обвенчались в подмосковном селе Перове. Разумовский стал крупнейшим российским вельможей, получив орден Андрея Первозванного, чин подполковника лейб-гвардии Конного полка, титул графа и звание генерала-фельдмаршала, значительные земельные угодья и иную собственность, включая великолепный Аничков дворец. После смерти императрицы Алексей Разумовский сохранил позиции одного из наиболее влиятельных представителей российской знати.

Ничего подобного истории возвышения простого малороссийского казака никогда не могло бы произойти в Речи Посполитой. Здесь малороссы были угнетаемым и дискриминируемым меньшинством, занимающим одно из последних мест в общественной иерархии.

Еще одним примером выдающейся карьеры может служить жизнь Александра Безбородко. Сын генерального писаря Андрея Безбородко, получивший образование в Киево-Могилянской академии, в 1765 г. был назначен правителем канцелярии малороссийского генерал-губернатора Румянцева. В 1775 г. по рекомендации Румянцева он был принят ко двору императрицы и стал одним из ее статс-секретарей и основным докладчиком по внутриполитическим вопросам. Александр Андреевич был составителем всех императорских манифестов за 1776–1792 гг. В 1780 г. он был причислен к Коллегии иностранных дел, заняв в ней звание второго члена коллегии, а в 1797 г. назначен первоприсутствующим в ней и сенатором. Безбородко был пожалован графским титулом, орденами св. Владимира I степени, св. Александра Невского, св. Андрея Первозванного, а также 20 тысячами душ крепостных[1].

[1] Безбородко [сайт]. URL: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3788684 (дата обращения: 30.01.2022).

Массовая и успешная интеграция выходцев из Малороссии в состав правящего слоя свидетельствует о полной несостоятельности мифа об Украине как колонии Российской империи.

В отличие от Левобережья судьба русского населения Правобережья, Галиции и Волыни, оккупированных Речью Посполитой, была трагичной. В XVIII в. продолжался процесс окатоличивания и полонизации.

Речь Посполитая переживала, с одной стороны, глубокий внутриполитический кризис, с другой — мощное внешнее давление со стороны Пруссии и России. Пытаясь всеми способами избежать распада страны, польская аристократия, шляхта и католическое духовенство усилили открытые гонения против православных, считая их главной причиной внутренней нестабильности. Идеологическое обоснование этой политики было изложено виленским иезуитом С. Жебровским в его «Проекте уничтожения греко-российского вероисповедания в польских владениях» (1717). В крайне русофобском тоне он писал, что процветанию Польши препятствует «разность веры», поэтому «государственные чины и каждый поляк... должен поставить себе в обязанность, чтобы греческое вероисповедание латинскому противное, всячески выводить, то презрением, то преследованием, то притеснением тех, которые держаться оного, и другими... деятельными средствами». И далее: «...Каждый поляк должен в собраниях чуждаться русского... не заводить с ним дружбы, в присутствии русского говорить о суеверии... Нужно довести их [русских] до нищеты и невежества, и будучи в нем, они не в состоянии будут знать своих обрядов, как и когда оные установлены от Греческой церкви... не трудно нам полякам... запретить детям своих крестьян учиться в церковных школах»[1].

В этом пасквиле поразительно то, что тогда, в 1717 г. (во время Северной войны), упоминая православное население Речи Посполитой, С. Жебровский называет его русским и лишь в од-

---

[1] *Слюнькова И. Н.* Проект уничтожения греко-российского вероисповедания, представленный в 1717 году государственным чинам Речи Посполитой иезуитом С. Жебровским // Вестник церковной истории. 2007. № 3 (7). С. 186–195.

ном случае (п. 13) «народом украинским, подольским и волынским».

В 1733 г. конфедерацией польской шляхты, поддерживающей претендента на польский престол Станислава Лещинского, организованной в городе Грудзёндз, было принято следующее постановление: «Церковь католическая не должна терпеть рядом с собой никаким образом других вероисповеданий; иноверцы, т. е. православные и протестанты, лишаются права избрания в депутаты, в трибуналы (областные суды) и в специальные комиссии, составленные по каким бы то ни было делам. Права их сравниваются с правами евреев. Духовные их не должны явно по улицам ходить со святыми дарами; крещение, брак, похороны они имеют право совершать не иначе как с разрешения католического ксёндза, за установленную последним плату. Публичные похороны воспрещаются иноверцам вовсе: они должны хоронить мертвых ночью. В городах иноверцы должны присутствовать при католических крестных ходах. В селах не должны иметь колоколов при церквях. Дети, рожденные от смешанных браков, должны причисляться к католической церкви, и даже православные пасынки отчима католика должны принимать католичество. Канонические законы католиков должны быть обязательны и для иноверцев»[1].

Чинами, должностями и сенаторскими местами наделяли исключительно католиков и особенно лиц, переходивших из православия в католицизм, вследствие чего дворянские православные роды беднели и, поддаваясь пропаганде иезуитов, в поисках надежды на мирские блага переходили в римскую веру. Насильственное окатоличивание православных русских с каждым годом приобретало все большие масштабы.

Одновременно происходил процесс вытеснения православия униатством. Так, в 1708 г. приняло унию Львовское братство, в 1718 г. — монастырь в Словите, в 1721 г. — Креховская Николаевская обитель. Во второй половине XVIII в. на галицких землях остался лишь один православный Манявский храм в честь

---

[1] *Антонович В.* Очерк отношений польского государства к православию и православной церкви [сайт]. URL: http://litopys.org.ua/anton/ant19.htm (дата обращения: 19.05.2022).

Воздвижения Креста Господня, где еще сохранялось православие. И его влияние в Галиции ко времени первого раздела Речи Посполитой в 1792 г. было сведено к минимуму.

Таким образом, польская политика всепоглощающей аннексии галицкой территории в период Средневековья достигла колоссального успеха в борьбе за умы местного русского населения. Польским королям удалось, по сути дела, свести к нулю влияние центров православного христианского мира на их традиционной канонической территории в Галицкой земле. Это была безусловная победа Ватикана и польской аристократии, позволившая разрушить идеологическую основу существования русского (русинского) народа Юго-Западной Руси и размыть его ценностно-исторические ориентиры. Произошел гигантский исторический разрыв длиной в 13–15 поколений, аналогов которому в мире практически нет. Как показал дальнейший ход истории, образовавшийся идеологический вакуум стал заполняться другим, но уже паллиативным влиянием (униатство) на сознание автохтонного населения, отрезанного от основного руського (русского) массива. Лишь ценой утраты православной веры автохтонное население Галичины, принявшее униатство, было допущено к участию в различных областях жизни городов.

Коренное население к концу XVIII в. оказалось в катастрофическом положении. Народ, лишенный веры предков, национальной элиты, культуры и образования на родном языке, а также возможностей для собственного экономического развития, растворялся в чуждой иностранной среде на своей территории, так и не сформировав своей национальной идентичности.

В период с 1733 по 1768 г. Правобережье, Галиция и Волынь были потрясены серией народных восстаний гайдамаков, направленных против польской шляхты. Восстания были жестоко подавлены, а их лидеры подвергнуты зверским казням. 12 человек было четвертовано, 251 обезглавлен, один посажен на кол, один колесован, 39 повешены, еще 115 были подвергнуты другим казням. Предводитель восстания сотник Иван Гонта был приговорен к 14 дням казни, во время которых с него снимали кожу и отрубали части тела[1].

---

[1] История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 258.

Начавшийся в XVIII в. затяжной внутриполитический кризис в Речи Посполитой на фоне усиливающейся мощи соседних государств (Австрии, Пруссии и России) вел страну к национальной катастрофе. В отличие от других европейских государств Польша в предыдущие, XVI–XVII столетия не вступила в фазу абсолютистского государства, оставаясь сословной монархией со слабой королевской властью. Ни магнаты, ни шляхта не были заинтересованы в централизации государственного управления и усилении власти короля. Магнато-шляхетское сословие считало Речь Посполитую территорией исключительно своих корпоративных интересов. Король избирался шляхтой на элекцийном (electio — избрание) сейме, в то время как шляхта выбирала послов (депутатов) на провинциальных сеймиках. Сеймы собирались каждые два года. Решения на них принимались лишь при полном единогласии, т. е. любой посол мог сорвать жизненно важный для страны закон, наложив на него право вето (liberum veto) либо «циста актавиратэм» («приостанавливаю деятельность»). В результате с 1652 по 1764 г. из 55 созванных сеймов благополучно закончились лишь 7, остальные 48 были сорваны, а за время царствования короля Августа III (в течение 30 лет, с 1733 до 1763 г.) только один сейм завершился принятием решений.

Соседи Польши, особенно прусский король, подкупая кого-либо из шляхтичей-послов, регулярно срывали сеймы с целью непринятия на них решений, касающихся увеличения армии. Ни о какой внутриполитической консолидации в Польше речи не шло. В 1768 г. при поддержке католических держав Австрии и Франции консервативная часть магнатов и шляхты во главе с каменецким епископом А. С. Красиньским провозгласила образование в Баре (Подолия) конфедерации (вооруженного союза) против России и своего короля Станислава Августа Понятовского. Деятельность конфедератов-консерваторов спровоцировала гражданскую войну в Польше, восстание гайдамаков в русских воеводствах Речи Посполитой и послужила катализатором войны между Россией и Турцией (1768–1774). Кровопролитные события 1768–1774 гг. закончились разгромом польских конфедератов и поражением Турции. Пруссия предложила Вене и Петербургу совместно осуществить раздел Польши (первый).

Он состоялся 17 февраля 1772 г. Согласно разделу исконно польские территории переходили Пруссии — Западная Пруссия, без Гданьска и Торуня, часть Куявии и Великой Польши (36 тысяч кв. км.), а Австрии — большая часть Червонной Руси со Львовом и Галичем и южная часть Малой Польши с Освенцимом и Тарновым, без Кракова (83 тысячи кв. км.). России отошла восточная часть Белоруссии и Чёрной Руси (92 тысячи кв. км), т. е. территории стародавнего государства — Киевской Руси. Таким образом, земли Галицкой Руси были включены в состав Австрии, в статусе коронного края с официальным названием Królestwo Galicji i Lodomerii.

Присоединив исконно польские краковские земли к королевству, австрийские власти разделили его на Западную и Восточную Галицию. Несмотря на падение Польши, процесс полонизации, начавшийся агрессией в XIV столетии, развивался и в дальнейшем, под австро-венгерской властью. Он был результатом неравной экономической ситуации двух народов. Учитывая многонациональный и многоконфессиональный характер австрийского государства, Иосиф II (1741–1790) из рода Габсбургов, император Священной Римской империи, король Германии и эрцгерцог Австрии, заняв престол, приступил к проведению политики просвещенного абсолютизма, пытаясь вывести страну из тяжелого кризиса, усугубившегося после Семилетней войны, путем реформ сверху. Отменялась личная зависимость крестьян, было признано православие в ряде славянских земель, за исключением Галиции, в которой официальными религиями считались: римско-католическая и униатская. Единственный оставшийся в этом регионе православный Манявский скит был закрыт. Монахи, отказавшись признать унию, ушли в монастыри Южной Буковины и в Киево-Печерскую лавру. Во Львове немногочисленной православной общине разрешалось открыть небольшую домовую церковь в частном доме.

Окончательная черта под православием была подведена в 1790 г. декретом Леопольда II (1747–1792) об уравнивании в правах униатов с католиками. Таким способом новые австрийские хозяева решили пятисотлетний православный вопрос в Галиции.

Глава 7
ИСТОРИЯ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ В XIX в.

После вхождения Левобережной Украины в состав России в XVII в., присоединения Правобережной Украины к Российской империи и распада Польши в XVIII в. территориальный состав Юго-Западной Руси, содержащей Малороссию и Новороссию, стабилизировался.

В начале XIX в. было завершено новое административное устройство данной территории, в которое в 1802 г. вошли три региона, включавшие девять губерний: Левобережный регион (Черниговская, Полтавская и Харьковская губернии); Правобережный регион (Киевская, Волынская и Подольская губернии); Южный регион, или Новороссийская губерния, которая указом Александра I была разделена на Екатеринославскую, Херсонскую и Таврическую губернии.

В 1802 г., в преддверии европейской наполеоновской угрозы, на этих землях были дополнительно образованы Малороссийское генерал-губернаторство в составе Полтавской и Черниговской губерний, а 24 мая 1822 г. для лучшего управления южными территориями Российской империи создано Новороссийско-Бессарабское генерал-губернаторство. Данные губернии делились на поветы. В 1806 г. были утверждены границы Новороссийских губерний, в которых они просуществовали вплоть до начала XX в. Постепенно исчезала традиция прежнего Магдебургского права, устанавливавшего особые привилегии городам в области самоуправления, но, как правило, жестко ограничи-

вавшего права и дискриминировавшего православных и иудеев. В 1835 г. Магдебургское право было отменено в Киеве.

Российская империя традиционно тяготела к поддержке региональных дворянских элит вне зависимости от их принадлежности к этническим группам. Управление губерниями было в руках местного дворянства, из числа которого выбирались все основные чиновники. В Правобережье польская шляхта в основном сохранила в своих руках контроль за общественно-экономической жизнью. Польские помещики, как правило, контролировали дворянские собрания (правом голоса обладали лишь владельцы более ста крепостных-мужчин). На Левобережье центральная власть опиралась на лояльных выходцев из сечевой знати. В частности, в Полтавской и Черниговской губерниях основные административные полномочия получили потомки казацких старшин.

Российские законы приравнивали казацких старшин к дворянству: «...Стремление попасть в привилегированную часть общества приводило к тому, что потомками старшины объявляли себя и купцы, и мещане, и рядовые казаки. В результате в “дворянские списки” попало до 20 тысяч человек, не имевших отношения к старшине. Тогда императорская геральдическая канцелярия подвергла сомнениям право всех наследников старшины на дворянство. Среди украинской знати начался шквал протестов, подавались петиции к императору. Потомки старшины стали собирать документы, доказывающие высокое положение их предков (Маркович, Черныш, Полетика, Милорадович). В 1801–1808 гг. они написали ряд статей о заслугах представителей своих родов. Хотя к 1835 г. конфликт был исчерпан, заинтересованность в исторических корнях осталась...»[1]

В девяти губерниях Юго-Западной Руси в 1811 г. проживало 8,7 млн человек. Население, в силу разнообразных исторических событий и постоянных миграций, отличалось сильно смешанным составом. По переписи 1897 г., 44,7% городского населения Юго-Западной Руси говорило на русском языке, а 18,2% —

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020.

на украинском. Другие заметные этнические группы представляли собой молдаване, греки, евреи, армяне.

Новороссия, достаточно быстро интегрированная в состав Российской империи, благодаря благоприятной специфике географического расположения, обстоятельствам вхождения в государство и механизму заселения приобрела целый ряд особых социально-экономических, демографических и культурных характеристик.

Самобытно развивалось этническое пространство Новороссии во всех ее составляющих: «...В первой половине XIX в. в Донбассе (так же, как и во всей Новороссии) формировалось новое социокультурное пространство, охватывавшее все слои населения. Происходило сближение и взаимное культурное обогащение различных этносов региона. Длительное совместное проживание, хозяйственные, торговые, культурные контакты, смешанные браки — все это вело к постепенному сглаживанию этнических особенностей. У местного населения вырабатывалось чувство сопричастности общей судьбе. Было положено начало формированию общности людей, живущих на Донбассе...»[1]

Наряду с официальным, поддерживавшимся властями, переселением и помещичьей колонизацией активно происходило народное самовольное переселенческое движение из центральных губерний России и Малороссии. Одновременно здесь охотно расселялись представители других народов. Для Новороссии стал характерен как полиэтнический характер населения, так и формирование новой общности русского человека и подданного империи, который создавался из представителей разнообразных этнических групп на русско-славянской основе. Особенность новороссийского типа — общерусское имперское самосознание, преобладающее над местными или этническими особенностями.

С самого начала XIX в. Юго-Западная Русь отличалась неравномерным развитием производственных отношений. Наиболее развитую хозяйственную базу представляло собой Левобережье,

---

[1] *Беспалова С. В., Бобровский А. С., Колесник А. В. и др.* Русский Донбасс: исторические, духовно-интеллектуальные и экономические основы. Донецк: ДонНУ, 2021. С. 30.

которое уже с середины XVIII в. активно интегрировалось в общую российскую экономику. На Правобережье еще долго ощущалось негативное «наследство Речи Посполитой»: господство польских латифундий, искусственный перекос в пользу аграрного сектора, отсутствие крупных промышленных предприятий, даже традиционного мануфактурного типа.

Наиболее бурный экономический подъем переживала Новороссия, в которой казенные мануфактуры интенсивно преобразовывались в современные фабрики. В итоге к концу XIX в. за счет промышленного развития Левобережье и Новороссия составят основу нового южного промышленного района Российской империи. Индустриализация Донбасса стала реализацией идеи Новороссии как нового передового промышленного, торгового и аграрного ядра России.

Важные структурные изменения происходили в сельском хозяйстве Юго-Западной Руси, где традиционное зерновое земледелие и скотоводство активно дополнялись садоводством и виноделием. Помещичье хозяйство приобретало черты предпринимательства, специализируясь на производстве товарного зерна. Значительную часть урожая пшеницы, выращенной в помещичьих имениях и экономиях колонистов, вывозили на экспорт через черноморские и азовские порты. К середине XIX в. немало крепостных становились собственниками предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, отрабатывая повинности в пользу своих владельцев в виде денежного оброка.

Достаточно контрастно развивалась внутри Малороссии общероссийская система крепостного права, постепенно вступавшая в данную эпоху в состояние глубокого кризиса. Для крепостных Правобережья, которые в массе своей оставались в частном владении польских феодалов (90 % от общего количества зависимых крестьян), никаких послаблений не допускалось. На территории киевского губернаторства польских помещиков было в пять раз больше, чем русских и украинских, и такое положение вещей сохранялось вплоть до польского восстания 1863 г. В то же время в Левобережье росло количество экономических крестьян, принадлежащих государству, чье положение было значительно лучше. Например, на Слободской

Украине в ту эпоху только 50 % зависимых крестьян были владельческими.

В XIX в. в губерниях с наиболее плодородной землей (Таврическая, Херсонская, Екатеринославская, Харьковская) доля помещичьих владений была особенно большой, а крестьянские наделы уменьшались на фоне роста населения. Падали заработки крестьян и росли недоимки. В результате этого распространенной практикой со стороны помещиков стал перевод своих крепостных крестьян в плодородных регионах на отработки, в неплодородных — на отходничество. Освобождавшиеся трудовые ресурсы уходили в города, которые активно развивались.

Самые разительные перемены были заметны в индустриальном секторе, где Новороссия уже во втором-третьем десятилетиях XIX в. активно включилась в общероссийскую индустриальную революцию с заменой ручного мануфактурного труда на уже частично механизированное фабричное производство.

Активно применялся мировой и общероссийский опыт модернизации производства. Первые станки были установлены на суконных мануфактурах, превращенных в новые фабрики. Затем техническое перевооружение распространялось из легкой промышленности в тяжелую. Например, был основан Луганский литейный завод. Высоким уровнем профессионализма и разделения труда славилась Екатеринославская мануфактура, ставшая фабрикой: на годовом окладе были заняты рабочие 37 профессий.

В связи с развитием производительных сил страны на повестку дня был поставлен вопрос о создании угольно-металлургического комплекса Донбасса. После присоединения к Российской империи Северного Причерноморья и Крыма начал строиться Черноморский флот. На побережье Черного моря были основаны новые порты и военно-морские базы: Севастополь, Таганрог, Херсон, Николаев, Одесса и др. Требовались топливо, вооружение, изделия из металла, которые и могли быть произведены на предприятиях Донбасса.

Большое значение имели и вопросы обороноспособности страны. Было ясно, что Турция, потерявшая в войне с Россией Северное Причерноморье, не смирится с поражением. И Россия

активно к этому готовилась. Например, командир Черноморского Адмиралтейства, вице-адмирал Н. С. Мордвинов настаивал на немедленном перевооружении Черноморского флота. Однако тяжелое вооружение в то время производилось далеко на севере и северо-востоке: в Петрозаводске и на Урале. В случае возникновения войны доставка его на юг потребовала бы огромных усилий. Из нужд обороны страны также вытекала государственная необходимость создавать на Донбассе тяжелое производство, включая литейно-пушечные заводы.

Весной 1794 г. правительство командировало на Донбасс директора Александровского пушечного завода Карла (Чарльза) Гаскойна. Место для строительства литейного завода К. Гаскойн избрал в устье р. Ольховой на правом берегу р. Лугань напротив села Каменный Брод.

В первой половине XIX в. начался процесс активного изучения региона. Систематические работы по исследованию недр были связаны с деятельностью Луганского казенного завода, поскольку в обязанности горных инженеров входила и геологическая разведка. В 1810 г., после окончания Горного кадетского корпуса, на Луганский завод прибыл Е. П. Ковалевский, ставший впоследствии известным ученым и общественным деятелем, почетным членом Петербургской академии наук. Именно с него началась интенсивная разработка залежей каменного угля в Донбассе.

В 1827 г. Е. П. Ковалевский отметил, что в Екатеринославской губернии и прилегающей к ней части Войска Донского найден особый горный кряж, который по названию реки Северский Донец он назвал Донецким. В том же 1827 г. Ковалевский составил первую геологическую карту Донбасса, на которую он нанес 25 известных ему месторождений каменного угля. Благодаря его работам в научный оборот и в общественно-политическую лексику окончательно вошел термин «Донецкий бассейн»[1].

---

[1] *Ковалевский Е. П.* Опыт геогностических исследований в Донецком горном кряже // Горный журнал или собрание сведений о горном и соляном деле с присовокуплением новых открытий по наукам, к сему предмету относящимся. СПб., 1827. С. 31–60.

В 20-х гг. XIX в., когда русское правительство начало активную деятельность в поисках угольных месторождений на юге страны, угледобыча была отдана на откуп, а в 1826 г. был издан закон о попудном платежном акцизе — добыча угля стала оброчной статьей. Отныне разработка угля совершалась только под присмотром чиновников. Но со временем из-за резкого сокращения угледобычи этот порядок ликвидировали, а в 1829 г. был издан закон, который разрешал свободную разработку угольных пластов. Эту меру можно считать преемственной по отношению к Указу Петра Великого «О Берг-привилегиях» («горные свободы»), принятому еще в 1719 г.

Для геологического изучения южного региона большое значение имела экспедиция, организованная потомком известного горнозаводчика А. Демидова. Благодаря ему в 1837—1839 гг. изучал и описал эту местность французский ученый Фредерик Ле-Пле вместе с 20 специалистами. В 1841—1842 гг. геолог Р. Мурчисон обратил внимание на малую разработку полезных ископаемых в России. Уголь Донбасса стал популярным, а донецких горных инженеров начали привлекать к работе и консультациям в Тулу, на Урал, в Восточную Сибирь, на Амур и Сахалин.

Новороссийский и бессарабский генерал-губернатор граф М. С. Воронцов пытался создать на юге благоприятные условия для развития капиталистических отношений в промышленности, предпринимательской деятельности, улучшения аграрного производства. Бурный рост портов, баз и кораблей азово-черноморского флота заставил его пригласить на службу в Новороссийское генерал-губернаторство опытного горного инженера А. В. Гурьева, перед которым ставилась задача организовать добычу угля для нужд промышленных центров и флота. Актуальность данной цели объяснялась еще и тем, что угольный рынок России начал пополняться в то время более дешевым английским углем, который как балласт привозили корабли, доставлявшие русское зерно в Великобританию.

Проанализировав материалы ранее проведенных геологических разведок, А. В. Гурьев остановил свой выбор на верховьях р. Кальмиус. Наряду с высоким качеством имевшегося там угля

на его решение повлияли такие факторы, как уже сформировавшиеся сети грунтовых дорог и водяных мельниц, близость соседних сел — будущих источников рабочей силы.

Для организации добычи угля граф Воронцов в 1841 г. арендовал слободу Александровка и все бывшие земли у поручика Евдокима Шидловского для строительства Александровского рудника. Именно там была введена в строй в 1842 г. шахта «Гурьевская». Она оказалась первой механизированной шахтой в Российской империи, на которой 78 горняков с помощью паровой подъемной машины и мастерских для изготовления элементарного горного оборудования добывали за сутки по 18 пудов угля на человека. Это было зримым подтверждением перехода угледобывающей промышленности Юга России к результативному индустриальному перевороту.

С начала столетия и до 1860 г. добыча угля в Новороссии возросла в 41 раз. В середине XIX в. по количеству добытого угля Донбасс вышел на второе место в Российской империи, уступая лишь Силезскому угольному бассейну (Польша).

Вышеупомянутый А. Гурьев отметил в своей докладной записке 1856 г. высокое качество донбасского угля, «...особенно пригодного для всех металлургических работ, в переплавке руд, для производства железа и реек и на отопление пароходов и железных дорог»[1].

Развитие сельского хозяйства и промышленности стимулировало рост внутренней и внешней торговли. Появились новые формы коммерции. Кроме ярмарок в городах и крупных селах возникали лавки и магазины во владении гильдейских купцов. Мелкие торговцы реализовывали свой товар в разнос. Только в Екатеринославской губернии в 1825 г. проводилось 220 ярмарок. Настоящий бум переживала черноморская торговля, которая обслуживала как вывоз в другие государства, так и поставки во внутренние районы империи. В пять раз (с 4,7 % в 1802 г. до 22,5 % в 1816 г.) возрастает ее доля в экспорте всей страны.

---

[1] История Донбасса от древности до современности / под общ. ред. Л. Г. Щепко, В. Н. Никольского. Донецк: ДонНУ, 2018. С. 256.

Исследователь Причерноморья Е. И. Дружинина сделала вывод о том, что «...предпосылки для развития капитализма по «американскому» пути совершенно явственно обнаружились на Южной Украине уже в первой четверти XIX века...»[1]

На протяжении первой половины XIX в. были заметны непоследовательные устремления малороссийской элиты к достижению автономии в составе Российской империи, но они, во-первых, не находили поддержки в широких народных массах; во-вторых, не обретали форму четко выраженных политических программ и, наконец, в-третьих, получали жесткий отпор императорской власти в момент польских восстаний или европейских революций, когда они могли быть заподозрены в проявлении опасного вольнодумства или в попытках разрушения устоев Российского государства.

Постепенно уничтожалась традиция прежнего Магдебургского права, дававшего значительную автономию малороссийским городам. В 1835 г. последним потерял свой особый статус Киев. После подавления польского выступления 1830 г. первоочередной задачей имперской политики в Правобережье стало ограничение там польского влияния. В ноябре 1831 г. Николай I создал в Киеве специальную комиссию по делам западных губерний. Виктор Кочубей, назначенный ее председателем и имевший малороссийское происхождение, получил от царя четкое указание привести в соответствие жизнь этих губерний во всех сферах с жизнью великорусских губерний. После этого в течение нескольких месяцев были закрыты все польские школы, а система образования была реорганизована по общеимперским образцам.

В дальнейшем жесткую охранительную политику в Правобережье с 1837 по 1852 г. осуществлял генерал Дмитрий Бибиков, назначенный генерал-губернатором Киевской, Подольской и Волынской губерний. На всех постах чиновники-поляки заменялись русскими. В 1840 г. был официально отменен на Правобережье Литовский Статут (кодекс законов, основанный на средневековых западных образцах). В 1839 г. Бибиков продолжил

---

[1] *Дружинина Е. И.* Южная Украина в период кризиса феодализма. 1825–1860 гг. М.: Наука, 1981. С. 148.

начатую еще Екатериной II кампанию повторного обращения греко-католиков в православие.

Значительного развития достигла духовная общность малороссийской народности — основа для формирования национальной культуры. Культурная деятельность в это время была сосредоточена в основном на Левобережье, где в 20–30-х гг. XIX в. ведущую роль в духовном развитии заняла Слобожанщина.

Как подчеркивал украинский эмигрантский историк О. Субтельный, «...в других регионах Российской Украины отмечалось мало признаков заинтересованности украинской народной культурой. На Правобережье несколько польских шляхтичей... в романтическом свете видели казацкое прошлое Украины и мечтали о временах, когда украинское крестьянство, забыв о прошлых обидах от шляхты, поможет включить Правобережье в обновленную Речь Посполитую. Но эта тенденция мало содействовала ослаблению польской культурной гегемонии на Правобережье. Что касается новозаселенных причерноморских регионов, то там практически не существовало каких-либо признаков украинофильства...»[1]

В это время усилилось влияние малороссийской народной речи на древний письменный язык, закономерным результатом чего стало создание в конце XVIII в. И. П. Котляревским поэмы «Энеида» на народном, но не на литературном языке. Русское столичное общество не только не враждебно относилось к малороссийскому народному языку и произведениям на этом языке, но любило их и поощряло как интересное культурное явление. В 1812 г. в Петербурге был издан первый сборник старинных малороссийских песен, составленный Н. А. Цертелевым. Князь Цертелев, грузин по происхождению и русский по культуре, вырос в Малороссии и хорошо знал ее фольклорные традиции. Фольклор собирали А. Я. Стороженко, И. И. Срезневский, издавший «Запорожскую старину», и др.

Центрами новой малороссийской словесности в XIX в. были не столько Киев и Полтава, сколько Санкт-Петербург и Москва. Первая «Грамматика малороссийского наречия», составлен-

---

[1] *Субтельный Орест.* История Украины. К.: Лыбидь, 1994. С. 125.

ная великороссом А. Павловским, вышла в Санкт-Петербурге в 1818 г. В предисловии автор объяснял предпринятый им труд желанием «положить на бумагу одну слабую тень исчезающего наречия сего близкого по соседству со мною народа, сих любезных моих соотчичей, сих от единые со мною отрасли происходящих моих собратьев». В 1823 г. И. Войцехович издал словарь народного украинского языка.

В 1827 г. в Москве были напечатаны «Малороссийские песни», собранные М. А. Максимовичем, который был профессором Московского университета, а в 1834 г. стал первым ректором университета Св. Владимира в Киеве. Другой малороссийский профессор Московского университета, родившийся на Полтавщине, Осип Бодянский, в 1837 г. защитил магистерскую диссертацию «О народной поэзии славянских племен», основанную на сравнительном изучении русских и украинских народных песен. В Петербурге издавались труды И. П. Котляревского, Е. П. Гребенки, Т. Г. Шевченко. В столице Российской империи авторов, писавших по-украински, печатали, выводили в люди и делали их популярными.

Личная и творческая судьба Т. Г. Шевченко — лучший тому пример. Благодаря именитому художнику Карлу Брюллову он стал известным поэту и воспитателю наследника престола В. А. Жуковскому. Последний, при участии императрицы Александры Федоровны, организовал в 1838 г. выкуп Шевченко на волю из крепостной зависимости. Вместе со свободой Шевченко получил право поступить в Академию искусств в Санкт-Петербурге и стал одним из ближайших учеников Брюллова. «...Не секрет, что покровители Шевченко принадлежали к либеральным кругам русского общества и горячо желали скорейшего освобождения крестьянства из крепостной зависимости. Соответственно, и Тарас Григорьевич заинтересовал их не столько сам по себе, сколько как живой протест против крепостного права...»[1]

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 223–224.

Личность Тараса Шевченко вызвала немало споров, в ходе которых высказаны несовпадающие оценки его творчества. Из Академии искусств Шевченко «...вынес только поверхностное знакомство с античной мифологией, необходимой для живописца, да с некоторыми знаменитыми эпизодами из римской истории. Никакими систематическими знаниями не обладал, никакого цельного взгляда на жизнь не выработал. Он не стремился даже, в противоположность многим выходцам из простого народа, восполнять отсутствие школы самообразованием...»[1]

По словам близко знавшего его скульптора Михаила Микешина, Шевченко не отличался стремлением к получению систематических знаний: «...Читать он, кажется, никогда не читал при мне; книг, как и вообще ничего, не собирал. Валялись у него на полу и по столу растерзанные книжки “Современника”, да Мицкевича на польском языке... Российскую общую историю Тарас Григорьевич знал очень поверхностно, общих выводов из нее делать не мог; многие ясные и общеизвестные факты или отрицал, или не желал принимать во внимание; этим оберегалась его исключительность и непосредственность отношений ко всему малорусскому»[2].

«...Нет числа неприязненным и злобным выпадам в его стихах против москалей. И невозможно истолковать это как ненависть к одной только правящей царской России. Все москали, весь русский народ ему ненавистны...

...Жалуясь Основьяненку на свое петербургское житье (“кругом чужи люди”), он вздыхает: “Тяжко, батько, жити з ворогами”...

...Поэтом он был не “гениальным” и не крупным; три четверти стихов и поэм подражательны, безвкусны, провинциальны; все их значение в том, что это дань малороссийскому языку. Но и в оставшейся четверти значительная доля ценилась не любителями поэзии, а революционной интеллигенцией...»[3]

---

[1] *Ульянов Николай.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 182.

[2] *Драгоманов М.* Шевченко, украинофилы и социализм // Громада. 1879. № 4.

[3] *Ульянов Николай.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 188.

Показателен приход Николая Васильевича Гоголя, который имел малороссийское происхождение, но писал только на русском языке, к национальной проблематике. Николай Васильевич на протяжении всей своей жизни интересовался родным фольклором, обычаями, бытом и собирал огромные материалы по этим темам, что нашло непосредственное отражение, например, в «Вечерах на хуторе близ Диканьки». При этом, когда Гоголь прибыл в Петербург, он и в мыслях не держал каких бы то ни было украинских сюжетов, сидел над «Гансом Кюхельгартеном» и намеревался идти дорогой тогдашней литературной моды. Становление высокой малороссийской культуры тогда еще не закончилось, поэтому Гоголю попросту было невозможно писать серьезные труды на родном языке.

Но вот через некоторое время он написал матери, чтобы та прислала ему пьесы отца: «Здесь всех так занимает все малороссийское, что я постараюсь попробовать поставить их на театре». Живя в Нежине, он не интересовался Малороссией, а попав в Санкт-Петербург, стал засыпать родных письмами с просьбой прислать подробное описание малороссийского быта.

Ситуация принципиально изменилась только после польского восстания 1830 г. «...Пока польское восстание не встревожило умов и сердец на Руси, — писал Н. И. Костомаров, — идея двух русских народностей не представлялась в зловещем виде и самое стремление к развитию малороссийского языка и литературы не только никого не пугало призраком разложения государства, но и самими великороссами принималось с братской любовью...»[1]

В сфере просвещения на основе образовательной реформы Александра I был учрежден Императорский Харьковский университет (1803). Позже были созданы Императорский университет Святого Владимира в Киеве (1834), Императорский Новороссийский университет в Одессе (1865).

В Харькове инициаторами создания университета выступили местные патриотически настроенные дворяне во главе с просве-

---

[1] *Костомаров Н. И.* Две русские народности (Письмо редактору) // Основа. СПб., 1861. № 3.

тителем Василием Каразиным. Его усилиями местная громада собрала необходимую для создания университета сумму, а император Александр I выдал соответствующую грамоту.

Создание Харьковского университета выпало на либеральный период в истории России. При университете была основана типография, начато издание газет, журналов, типографий, которые освещали не только социально-экономические и политические вопросы, но и историческое прошлое украинского народа, самобытность малороссийской культуры. В 1816–1819 гг. в Харькове издавался первый популярный журнал на народном украинском языке «Украинский вестник». Он популяризовал знания по истории, этнографии, географии Малороссии. Издавались в нем и литературные произведения. В частности, там публиковались украинские произведения П. Гулак-Артемовского. При Харьковском университете в 1812 г. было создано первое в Малороссии товарищество наук как прообраз современной Национальной академии наук.

После польского восстания 1830 г. был закрыт знаменитый польский Кременецкий лицей. Вместо этого в Киеве был открыт университет. В приветственном адресе министра народного просвещения Сергея Уварова по поводу открытия данного университета цели его характеризовались как «насаждение русского просвещения и русской народности на ополяченных землях Западной Руси». Появились лицеи в Одессе и Нежине, ряд гимназий, частных учебных заведений, возникла сеть начальных школ. Университеты и лицеи стали также центрами науки, в частности отечественной истории и фольклористики.

В первой половине XIX в. появился украинский национальный профессиональный театр. Большую роль в его становлении сыграли И. П. Котляревский, Г. Ф. Квитка-Основьяненко и выдающийся русский актер М. С. Щепкин. У истоков украинской национальной оперы стояли великий русский композитор М. И. Глинка, украинский композитор и певец С. С. Гулак-Артемовский (автор первой украинской оперы «Запорожец за Дунаем»), композитор Л. Х. Витвицкий и др. Основателем реалистического направления в украинской живописи и графике стал воспитанник Петербургской академии искусств Т. Г. Шевченко,

автор «Живописной Украины», более 130 портретов, многих офортов, гравюр и др.

Национальный колорит отражали и другие виды искусства. Было создано немало шедевров архитектуры и декоративно-пейзажных парков («Александрия», «Софиевка» и др.). На Украине работали выдающиеся архитекторы. В частности, академик В. И. Беретти в стиле классицизма и с учетом местного колорита спроектировал здания университета и Института благородных девиц в Киеве. Известные дворцы с парками построены в Батурине (архитектор — Ч. Камерон), Сокиринцах (архитектор — П. А. Дубровский). Скульптурная композиция неизвестного автора «Самсон раздирает льву пасть» в Киеве символизировала победу народов России в Полтавской битве. Скульптурным памятником в стиле классицизма был Монумент славы в Полтаве.

Все приведенные факты доказывают несостоятельность мифа о колониальном угнетении украинцев (малороссов) со стороны России. Одной из базовых идей современной украинской историографии является идея порабощения и эксплуатации украинцев Россией. Она построена на тезисе о том, что у украинского народа кроме свободы московиты украли название народа, а украинцев прозвали позорным этнонимом «малороссы».

Отталкиваясь от этого, О. К. Струкевич заявляет: «...В начале XIX века украинство в состоянии безгосударственного угнетенного этноса, обреченного на полную утрату своей культуры, а вместе с ней — своей собственной сущности...»[1] В реальности национальное неравенство в Российской империи имело в основном социальный характер. Малороссы в сравнении с другими народностями не испытывали особой дискриминации и совсем не подвергались религиозному ущемлению, будучи в массе своей православными. Украина не была колонией в составе Российской империи. Малороссы имели такие же права, как и великороссы. Многие украинцы входили в состав российской политической и культурной элиты. Мы можем найти блестящие примеры синтеза великоросской и малороссийской культур.

---

[1] *Струкевич О. К.* Історія України: підручник для 9 класу. К.: Грамота, 2009. С. 14.

Оторвано от реальности утверждение о невыносимо трудной судьбе Украины, о ее дискриминации и угнетении сначала внутри Московского царства (Российской империи), а затем — в составе СССР.

«...В новых учебниках Украина представляется исключительно как жертва российского империализма, которая в продолжение более чем 300-летнего периода находилась в положении колонии, эксплуатируемой и притесняемой москалями... В новых учебниках истории не найти свидетельств того, что украинцы были такими же творцами российской государственности и культуры, как и русские, что одним из авторов, выражаясь современным языком, проекта Российской империи был соратник Петра I, бывший ректор Киево-Могилянской академии, профессор Ф. Прокопович, что практически во всех правительствах России, начиная от Елизаветы Петровны, на вторых ролях находились украинцы. Это братья Алексей и Кирилл Разумовские, сын Кирилла Алексей Разумовский, А. Безбородко, В. Кочубей... Где еще представители угнетенного народа имели такой доступ к управлению страной, становились канцлерами, министрами, сенаторами, крупными военачальниками и другими высокопоставленными чиновниками метрополии?.. Еще большим было участие украинцев в созидании общерусской культуры... Мы и сегодня не можем с достаточной степенью убедительности, а главное, без ущерба для исторической правды разделить многих деятелей истории, культуры, науки между Россией и Украиной...»[1]

На судьбу Малороссии в составе Российской империи в первой половине XIX в. существенно влияли геополитические процессы той исторической эпохи, испытания и достижения российской внешней политики.

В результате русско-турецкой войны 1806–1812 гг. и победы России над Османской империей по Бухарестскому мирному договору в состав Российской империи вошла Бессарабия, были

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 10–11.

освобождены из-под турецкой оккупации приднестровские территории западнорусских земель.

В наполеоновских войнах в силу геополитических причин произошло единение разделенных частей украинской (малороссийской) народности в общей борьбе. В знаменитой битве при Аустерлице 2 декабря 1805 г., где совокупное количество сосредоточенных войск достигало 160 тысяч человек и сошлись в сражении армии трех империй: Российской и Австрийской, с одной стороны, и Французской, с другой, солдаты, рекрутированные в Галичине, Буковине и Закарпатье, уже тогда вместе с солдатами и офицерами, уроженцами Надднепрянской Украины — воевали против Наполеона.

Наиболее драматично затронули население Малороссии события Отечественной войны 1812 г. Начиная войну с Российской империей, Наполеон рассматривал Малороссию как плацдарм наступления с юга. Помня исторический опыт Мазепы и Орлика, французское правительство пыталось опереться на массовые антирусские настроения. В то время только в Петербурге проживало 132 тысячи украинцев, среди которых распространялись настроения в пользу автономии.

В результате успешного похода Наполеона предполагалось отторгнуть Малороссию от России и разделить ее на три военно-административные провинции (так называемые наполинарии), во главе которых должны были стоять его маршалы. По аналогии с герцогством Варшавским был разработан план возобновления украинской независимости в границах центральной ее части как протектората Франции. Турции предполагалось отдать Крым и большую часть Новороссии, подчиненной Франции Австрии — Волынь. Все эти планы не были достигнуты.

Для действий против 3-й левофланговой русской армии генерала А. П. Тормасова, прикрывавшей направление на Киев, предназначался австрийский корпус фельдмаршала К. Шварценберга. 22 июля 1812 г. австрийцы, соединившись с саксонским корпусом Ренье, двинулись на Волынь. В начале августа Наполеон поставил перед своими правофланговыми группировками задачу овладеть Украиной, ведя одновременно наступ-

ление с северо-запада корпусами Шварценберга, Ренье и польскими отрядами, а с севера — 17-й польской дивизией и рядом отдельных частей.

Однако русские войска сорвали этот план. 13 сентября объединенные силы 3-й и Дунайской армий перешли в наступление и освободили Волынь. Гарнизон Бобруйской крепости задержал наступление 17-й польской дивизии. Все попытки наполеоновских войск пробиться на территорию Украины были отбиты русской армией.

Буквально накануне войны, в июне 1812 г., в Правобережье (Киевская и Подольская губернии) было начато формирование конного войска в количестве четырех полков из числа мещан, помещичьих, казенных и ранговых крестьян. Сроки формирования этих полков значительно опережались: не за два месяца, как планировалось, а за 40 дней. Они были сформированы из добровольцев и поступили в армию Тормасова.

Воодушевленный успехом, Александр I поручил генерал-губернатору Малороссии Я. И. Лобанову-Ростовскому сформировать несколько полков на Левобережье из потомков украинских казаков, обещая сохранить их после войны как постоянное казацкое войско. Там вместо 10 полков по плану было за месяц собрано 15 полков (9 полтавских и 6 черниговских) по 1200 человек и отправлено в распоряжение графа Гудовича. Полки формировались на добровольной основе, вступившие в них получали освобождение от оброка, но не от подушной подати. Многие известные деятели Украины приняли участие в этом движении. Так, за успешный набор Пятого Полтавского полка автор «Энеиды» И. П. Котляревский был награжден серебряной медалью. В казачьем ополчении в итоге оказалось почти 30 тысяч человек.

Кроме того, по указу Александра I в Малороссии в июле 1812 г. создавалось земское ополчение для борьбы с нашествием Наполеона, что подтвердило общий патриотический настрой граждан Российской империи. «Жены сами выпроваживали мужей своих на войну; мать, сдерживая слезы, благословляла сына на защиту Отечества; старик, забыв свои седины, становился в ряды вместе с молодым внуком», — так говорил украинский и русский писа-

тель Е. П. Гребенка, которому было всего полгода, когда его отец вступил в русскую армию в качестве добровольца.

В общей сложности Малороссия выставила 68,9 тысячи ратников и казаков, в том числе 33,4 тысячи конных (без офицеров и унтер-офицеров).

Все попытки Наполеона в самый драматичный момент войны поднять восстание в Малороссии провалились. Напротив, 1-й Бужский полк воевал в составе партизанского соединения Дениса Давыдова, 2-й — у А. Фигнера. Три киевских полка были награждены серебряными трубами.

Малороссийские полки участвовали во всех сражениях Отечественной войны 1812 г. Они прикрывали южные районы Украины с большими запасами продовольствия, фуража и пороха, сражались на Бородинском поле, принимали участие в заграничном походе русской армии, в «битве народов» под Лейпцигом и в штурме Парижа.

Успех России в Отечественной войне, освободительный поход русской армии в Европу подтвердили силу русского патриотического духа и преимущество отечественной военной доктрины. Разгром Наполеона спас народы от французской колонизации, поднял международный престиж и авторитет России.

Общая победа над завоевателями «...сплотила между собой те народы, которые давно связали свои исторические судьбы и духовные стремления. Разумеется, среди этих народов не было поляков, которые, наоборот, воспользовались приходом Наполеона в Восточную Европу, чтобы попытаться восстановить утраченную независимость, и приняли активное участие в его походе на Россию. В то же время плечом к плечу против французов воевали в Отечественной войне 1812 года русские, украинцы и белорусы, люди других национальностей и сословий, которые в мирное время не то что не общались бы и не взаимодействовали между собой, но даже не встретились бы никогда!..»[1]

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 226–227.

Вхождение в состав Российской империи Царства Польского по итогам Венского конгресса окончательно устранило опасность польского реванша и экспансии на малороссийские территории.

Однако надежды передовых слоев российского общества на освобождение крестьян от крепостной зависимости после разгрома Наполеона не оправдались. Так же оказались иллюзорными ожидания реализации проекта М. П. Миклашевского о «создании в Малороссии козачьих полков» из казенных крестьян численностью до 42 тысяч человек.

Особое значение малороссийский вопрос в сочетании с польским приобрел в политической программе и формах деятельности декабристских организаций в России после наполеоновских войн.

Как известно, развитие антимонархических и антикрепостнических настроений российского гвардейского дворянства выразилось в появлении декабристского движения, которое после многочисленных организационных преобразований сконцентрировалось в виде двух ведущих обществ: Северного в Санкт-Петербурге и Южного в Чернигове.

На Украине, кроме Южного общества декабристов, действовало созданное офицерами братьями Борисовыми «Общество первого согласия». Оно возникло, по некоторым данным, в 1818 г., одновременно с первой декабристской организацией «Союзом благоденствия» и сразу же получило стимул для развития после восстания чугуевских военных поселений (июнь 1819 г.). В 1823 г. в Новоград-Волынском братьями А. И. и П. И. Борисовыми и ссыльным польским шляхтичем Ю. К. Люблинским было создано «Общество соединенных славян».

Объединение этих двух организаций дворянских революционеров стало заметным сдвигом в развитии декабризма. Это усилило антицаристское движение, придало ему более радикальное содержание. Программа «Общества соединенных славян», по мнению некоторых исследователей, впервые дала четкую революционную интерпретацию идеи славянского единства. Они считают, что, объединившись с Южным обществом, «Соединенные славяне» обогатили его политическую программу

за счет включения в ее внешнеполитическую часть задачи борьбы за славянскую федерацию. Однако анализ «Русской Правды» Павла Пестеля как программного документа Южного общества подтверждает, что данная организация отстаивала унитарное устройство будущего государства, в то время как принцип равноправной федерации был поставлен в основу «Конституции» Никиты Муравьёва как программного документа Северного общества декабристов.

Кроме того, на территории Малороссии действовало декабристское «Общество малороссов». Из дел следственной комиссии о декабристах видно, что резиденцией этой организации был Борисполь, а большая часть членов его находились в Черниговской губернии, а некоторые — в самом Чернигове[1].

М. П. Бестужев-Рюмин не очень выгодно о них отзывался: руководитель общества В. Л. Лукашевич «нравственности весьма дурной, в губернии презираем, и я слышал, что общество его составлено из людей его свойства»[2]. Это тот самый Лукашевич, что поднимал когда-то бокал за победу Наполеона над Россией[3]. Он был одной из самых деятельных фигур в декабристско-малороссийско-польских взаимоотношениях.

Фактически, готовя государственный переворот, декабристы рассчитывали на польский и малороссийский сепаратизм, замалчивая их противоречие между собой. Делалась ставка на возвращение Польше если не всей Малороссии, то, на первый случай, значительной ее части. По договору 1824 г. Южное общество обнадежило поляков получением Волынской, Минской, Гродненской и части Виленской губерний[4].

На следствии Рылееву был задан вопрос о связях декабристов с польскими тайными обществами. Он отговорился своей слабой осведомленностью на этот счет, но признался, что слышал о них от Трубецкого и Корниловича, который дня за два до 14 декабря

---

[1] Восстание декабристов: материалы. Т. IX. С. 41.

[2] Там же.

[3] Киевская старина. 1903. № 12. С. 137; *Семевский В. И.* Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909. С. 302.

[4] Восстание декабристов: материалы. Т. IX. С. 72.

приносил Трубецкому копию какого-то договора между поляками и Южным обществом декабристов касательно будущих русско-польских границ. От Трубецкого он слышал, будто «Южное общество через одного из своих членов имеет с поляками постоянные сношения, что южными директорами положено признать независимость Польши и возвратить ей от России завоеванные провинции Литву, Подолию и Волынь»[1].

Но главные польские чаяния связывались с украинским автономистским движением. По словам С. Г. Волконского, поляки питали «большую надежду на содействие малороссийских дворян, предлагая им отделение “Малороссии от России”»[2].

На одном из допросов Бестужев показал, будто Лукашевич «адресовался к Ходкевичу, полагая его значащим членом польского общества, предлагая присоединиться к оному и соединить Малороссию с Польшей»[3].

В этой связи возникает резонный вопрос, каким образом декабристские заговорщики предполагали представить малороссийскому обществу целесообразность восстановления польской колонизации и переподчинения Малороссии возрожденной Речи Посполитой?

Нет сомнений также, что в декабристской среде был усвоен взгляд на Малороссию как на жертву царской тирании, а на казачьих главарей — как на борцов и мучеников за свободу. Имена Петра Дорошенко, Ивана Мазепы, Павла Полуботка ассоциировались с делом народного освобождения. Фигуры их окутывались флером романтики и в таком виде подносились интеллигентной публике и позднейшим поколениям. «Я не знаю, как в моих руках очутилась “Исповедь Наливайки” Рылеева, — написала впоследствии в своих воспоминаниях лидер террористической “Народной воли” Вера Засулич, — но она стала для меня самой священной вещью»[4].

---

[1] Восстание декабристов: материалы. Т. I. С. 80.

[2] *Семевский В. И.* Политические и общественные идеи декабристов. СПб., 1909. С. 300.

[3] Восстание декабристов: материалы. Т. IX. С. 40, 62.

[4] Былое. 1919. XIV. С. 94.

Революционная русская интеллигенция в своем отношении к сепаратизму пошла путем не А. С. Пушкина, написавшего по итогам польского восстания 1830 г. стихотворение «Клеветникам России», а К. Рылеева, сочинившего такие поэмы, как «Исповедь Наливайки», «Богдан Хмельницкий», «Войнаровский», «Мазепа». «Украинофильство», под которым разумелась любовь не к народу малороссийскому, а к казацкой фронде, сделалось обязательным признаком русского освободительного движения на протяжении большей части XIX в.

Через некоторое время после разгрома декабристского движения на Украине возник целый ряд тайных обществ, которые выступали за ликвидацию самодержавия и крепостничества: Киевский тайный кружок молодежи, Малороссийское тайное общество, Харьковский кружок украинской молодежи.

Общероссийскую известность приобрела деятельность тайного Кирилло-Мефодиевского общества (1846–1847), основанного в Киеве и названного в честь славянских просветителей Кирилла и Мефодия. Социальный состав общества отличался от кружков декабристов, будучи не дворянским, а разночинским. Формально продолжая идеи декабристского «Общества соединенных славян», Кирилло-Мефодиевское общество выдвинуло программу освобождения всех славянских народов с последующим созданием федерации их равноправных государств. Активными участниками общества были Т. Г. Шевченко, Н. И. Костомаров, Н. И. Гулак, В. М. Белозерский, П. А. Кулиш и др.

Политическая роль данных лидеров была поставлена под большое сомнение таким видным социалистом и украинофильским деятелем, как М. П. Драгоманов. Шевченко ему казался величиной дутой в литературном и в политическом смыслах. Революционность его он невысоко ставил и никогда бы не подписался под сочетанием слов «революционер и мыслитель». Он полагал, что с мыслью-то как раз и обстояло хуже всего у Тараса Григорьевича[1].

В первой половине XIX в. в Малороссии развернулась оживленная дискуссия об историческом прошлом, на основе которой

---

[1] *Ульянов Николай*. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 182.

стали формироваться лагеря общественной мысли и направления общественного движения. На фоне «казацкой моды» и увлечения фольклором возникла потребность в серьезном изучении истории. Вышеупомянутый О. Бодянский возглавлял в это время журнал «Чтение в императорском обществе истории и древностей российских». Именно там он впервые опубликовал казацкую летопись Самовидца, летописные работы Ригельмана и Симоновского, другие важные источники по истории Украины. Авторские комментарии Бодянского были выдержаны в духе казацкого романтизма.

Немалый общественный резонанс вызвало появление «Истории Русов». До сих пор в историографии ведутся споры по поводу времени и места ее создания, а особенно в отношении ее авторства. Высказывается предположение о том, что «История Русов» была написана в стародубском семейно-соседском кружке черниговского предводителя дворянства Степана Ширяя. Среди других вероятных авторов этого труда малороссийские общественные лидеры: Григорий Полетика, Василий Полетика, Опанас Лобосевич, Александр Безбородко.

Долгие десятилетия «История Русов» не публиковалась, но распространялась по Украине и России в рукописных списках. Точной даты ее появления мы не знаем, но можно предположить, что составлена она была около 1810 г. на фоне тогдашних конституционных мечтаний Александра I и М. М. Сперанского. Распространяться «История Русов» начала, во всяком случае, до 1825 г.

Расходясь в большом количестве списков по всей России, она известна была Пушкину, Гоголю, Рылееву, Максимовичу, а впоследствии Шевченко, Костомарову, Кулишу, многим другим и оказала влияние на их творчество: кого-то из них вдохновила, а кого-то — насторожила. Издана «История Русов» была только в 1846 г. Это был скорее политический трактат, чем научная работа. Его суть — апологетика и идеализация запорожского казачества. Подчеркивалось, что украинский народ зародился, существовал и развивался отдельно от русского. При этом доказывалось, что Малая Россия, а не Московское (Российское) царство является прямой наследницей Киевской Руси.

Автор писал, что, в отличие от вольнолюбивых украинцев, «в народе московском владычествует самое неключивое рабство и невольничество в высочайшей степени... человеки, по их мыслям, произведены в свет, будто для того, чтобы в нем не иметь ничего, а только рабствовать»[1].

В противоположность данному подходу в 1822 г. была написана 4-томная «История Малой России» Д. Н. Бантыш-Каменского. Сын известного архивиста, сенатора Теплова, отказался от дипломатической карьеры и, будучи автором нескольких исторических и биографических сочинений, уехал в Полтаву, где состоял при малороссийском губернаторе князе Репнине, формально главой его канцелярии, а фактически — исследователем и автором.

Привлекая убедительный архивный материал, тщательно документируя свой труд, Д. Н. Бантыш-Каменский отстаивал концепцию, что украинцы являются только частью русского народа, и тем самым сумел получить поддержку многих малороссийских дворян. Кульминацией его концепции стало описание акта воссоединения Малой России с Великой Россией.

Таким образом, общественное движение в Малороссии и Новороссии отражало принципиальные изменения в ее экономике и социальном составе населения, характерные для кризиса крепостнической системы Российской империи второй четверти XIX в. Заметное развитие сельского хозяйства и промышленности, освоение новых земель Причерноморья, открытие перспективных торговых путей ориентировало обогатившиеся господствующие слои на ужесточение крепостнической системы.

Ключевым событием внешней политики Российской империи второй половины XIX в. оказалась Крымская война 1853–1856 гг., которая в определенной степени отразилась на развитии Малороссии и в максимальном преломлении — на судьбе Новороссии. Как известно, данная война возникла на основе столкновения геополитических интересов России с экспансионистскими действиями Англии и Франции, спровоцировавших реваншистскую активность Турции.

---

[1] История Русов. М., 1846. С. 98.

Драматично развивавшиеся военные события продемонстрировали коренное противоречие российской действительности того времени. С одной стороны, это был высокий патриотический дух общества и полководческий гений ведущих военачальников: Нахимова, Корнилова, Истомина, с другой стороны, проявились технико-экономическое отставание России от ведущих западных государств и ее внешнеполитическая изоляция в результате определенных дипломатических просчетов.

Как известно, основным театром военных действий Крымской войны на ее втором этапе (1854–1855) был азовско-черноморский регион, в котором коалиционным силам Англии, Франции и Турции противостояла русская армия, к которой подключилось Азовское казачество, созданное в 1837 г. Весь бассейн Черного моря контролировался флотом противника. Участники антирусской коалиции планировали высадку десанта на берег Азовского моря с целью полной изоляции Крыма.

Через города Таганрог и Мариуполь русские войска обеспечивались пушками и снарядами с Луганского чугунолитейного завода. С 1853 по 1855 г. выпуск там снарядов вырос более чем в девять раз. Изготовленные на Донбассе орудия устанавливались в севастопольских бастионах, превращая их в неприступные крепости.

Крымская война, несмотря на мужество и героизм ее русских участников, закончилась позорным поражением России. Ее негативные последствия оказались особенно тяжелыми для западнорусских территорий Российской империи. В соответствии с Парижским мирным договором Османской империи было передано устье Дуная. Россия временно утратила Черноморский флот, ей был навязан невыгодный принцип нейтрализации Черного моря.

Бесславный проигрыш Россией Крымской войны мотивировал осуществление основательной модернизации ее социально-экономического строя в виде системных реформ 1860–1870-х гг.

Несмотря на непоследовательность и половинчатость, крестьянская реформа привела к существенным изменениям в сельском хозяйстве, которое постепенно становилось капиталистическим. После ликвидации крепостного права с 60-х гг. XIX в.

в структуре сельского хозяйства земля постепенно превращалась в свободный товар и перераспределялась между сословиями.

Для Малороссии, которая благодаря ее великолепному чернозему давала 68 % пшеницы Европейской России, земельный вопрос всегда представлял особую важность. В результате реформы крестьяне, войдя в права собственников своих новых земельных наделов, потеряли 15 % общей площади земель, ранее находившихся в их пользовании. Средний надел крестьянина в малороссийских губерниях составлял 4,5 десятины.

«...Особенно тяжелый удар земельная реформа нанесла по дворянскому землевладению, потерявшему с 1887 по 1905 г. только по трем “донбасским уездам” Екатеринославской губернии около половины своей площади. Надежды части местных дворян на заступничество власти и введение искусственных механизмов защиты помещиков от разорения не имели успеха...»[1]

При этом после личного освобождения крестьян и наделения их землей сохранялись многочисленные и обременительные пережитки крепостного права, которые особенно болезненно проявлялись в Малороссии и Новороссии. Над крестьянами довлели выкупные платежи, которые они должны были вносить государству за полученную по реформе землю. Крестьянские наделы зачастую не обеспечивали прожиточного минимума, что заставляло крестьян во всех регионах России арендовать у помещиков землю за деньги (издольщина) или отработки (испольщина). При низкой урожайности и экстенсивном характере аграрного производства это не приносило достаточного дохода. Шел стремительный процесс социального расслоения. Если одни крестьяне не только арендовали, но и покупали землю в собственность, то другие превращались в батраков или уходили в города.

Другой важной реформой стало создание земств (на Правобережье они не вводились из-за опасения усиления влияния польской шляхты). В ведение земствам перешли школы, больницы, дороги, почты, статистика. Это создало условия для сельской ма-

---

[1] История Донбасса: от древности до современности: учебное пособие / С. Н. Абуков и др.; под ред. Л. Г. Шепко, В. Н. Никольского. Донецк: ДонНУ, 2018. С. 275.

лороссийской интеллигенции организовать начальное образование. В Петербурге малороссийской громадой было организовано издание «народных книжек» и школьных учебников.

В 1864 г. была проведена военная реформа, установившая всесословную воинскую повинность. Для ее осуществления в Малороссии были созданы Киевский и Одесский военные округа.

Реформа 1861 г. стала переломным рубежом в развитии промышленности в России, в том числе Малороссии и Новороссии. Она создала условия для более быстрого развития промышленного капитализма. Ликвидация крепостничества открыла путь к модернизации и индустриализации хозяйства, темпы которого были чрезвычайно быстрыми, «...особенно на Украине 1890-х годов, когда за несколько лет возникли целые отрасли промышленности. Следует отметить, что Украина, в первую очередь Южная, играя в этом процессе заметную роль, все же зависела от результатов, достигнутых всей Россией. Отметим, что только переворот в центре дал возможность быстро, широко, по-американски заселять юг и индустриализовать его. Раскрепощение крестьян и приток рабочих рук из России позволили превратить Юг и Юго-Восток Украины в быстро развивающийся регион страны...»[1]

Производилась разработка Донецкого каменноугольного бассейна и Криворожского железорудного бассейна. За их счет формировались промышленные районы Донбасса и Кривбасса.

Уже в конце 60-х и особенно в начале 70-х гг. XIX в. начался промышленный бум в Донбассе. Быстрыми темпами были переоборудованы такие шахты, как казенная Лисичанская, шахты Корсунского рудника, Голубовская, возникали новые каменноугольные предприятия, акционерные товарищества с участием иностранного капитала. Особенно быстро развивалась угольная промышленность Донецкого бассейна во время промышленного подъема в 90-е гг. XIX в. В 1900 г. в Донбассе было добыто 671 млн пудов угля, что составляло более $^{2}/_{3}$ общероссийской добычи. Здесь также было сосредоточено почти все производство кокса.

---

[1] История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 231–232.

На рубеже 60–70-х гг. на юге России развернулось строительство металлургических заводов. Один из них начал строить в Донбассе британский капиталист Джон Юз. Населенный пункт, который возник при заводе в 1869 г., назвали Юзовкой (ныне Донецк). Большое значение для развития металлургической промышленности имела разработка богатых залежей в Криворожском бассейне и соединение его железной дорогой с Донецким угольным бассейном. За 40 лет железорудная промышленность Криворожья увеличила добычу руды в 156 раз.

Бурное железнодорожное строительство оказало большое влияние на развитие всех отраслей промышленности, перемещение рабочей силы, рост внутреннего рынка, расцвет городов и появление рабочих поселков. С конца 60-х до начала 70-х гг. XIX в. были построены такие железнодорожные линии, как Курско-Харьковско-Азовская (1861), Одесско-Балтская (1865), Козлово-Воронежско-Ростовская (1868–1871), Константиновская (1872), Киево-Брестская (1873), Донецкая каменноугольная (1874). В 1884 г. была сооружена Екатерининская железная дорога. Вокруг железнодорожных станций Славянск, Краматорск, Константиновка, Горловка, Харцызск, Иловайск, Амвросиевка, Дебальцево стали возникать и концентрироваться угольные шахты, заводы и мастерские, вырастали фабрично-заводские поселки.

Строительство Донецкой каменноугольной дороги связано с именем известного российского промышленника Саввы Мамонтова. Он вложил свои деньги в этот проект, а в 1890 г. продал дорогу государству. Благодаря активному совершенствованию транспортной инфраструктуры практически все города и поселки Донбасса получили хорошее сообщение, железная дорога стала важным фактором привлечения в регион иностранных инвестиций[1].

Во второй половине XIX — начале XX в. в период индустриализации Донбасса произошло формирование его региональной це-

[1] История Донбасса: от древности до современности: учебное пособие / С. Н. Абуков и др.; под ред. Л. Г. Шепко, В. Н. Никольского. Донецк: ДонНУ, 2018. С. 281.

лостности. Вторая миграционная волна привела к резкому росту населения. Донбасс превратился в крупнейший промышленный центр России с населением в 1 млн человек и стал главной частью нового Донецко-Криворожского промышленного региона, объединившего значительную часть Новороссии в одно целое.

«Особенностями индустриализации Донбасса по сравнению с другими регионами России являлись быстрый темп, передовой технологический уровень, высокая роль частного капитала, частная инициатива, совмещенная с государственной политикой, ставка на тяжелую промышленность, быстрый рост населения за счет миграции наемной рабочей силы и быстрая урбанизация»[1].

Во второй половине XIX в. Донбасс стал одним из локомотивов промышленного развития России: в нем формировались передовая промышленность и технологии, рабочий класс, техническая интеллигенция. Значительную часть последнего слоя составляли представители второго поколения собственников шахт и заводов, которые получили техническое образование. Как правило, они наследовали места в правлениях и советах: Д. А. Алчевский, М. Л. Успенский, Д. И. Илловайский. Значительный процент среди высших управляющих составляли представители технической интеллигенции, главным образом горные инженеры, которые со временем становились достаточно влиятельными фигурами. К ним относились Ф. И. Енакиев, П. Н. Горлов, А. Ф. Мевиус, Н. С. Авдаков, И. П. Бардин, Л. И. Лутугин, М. К. Курако и др. В их честь названы многие населенные пункты.

За последние два десятилетия XIX в. на территории Екатеринославской и Херсонской губерний было построено 17 крупных по тому времени металлургических заводов, на которых выплавлялось 91,9 млн пудов чугуна.

В Харькове и Луганске были сооружены крупные паровозостроительные заводы. В 1882 г. Луганский завод и поселок Каменный Брод были объединены в город Луганск.

---

[1] *Беспалова С. В., Бобровский А. С., Колесник А. В. и др.* Русский Донбасс: исторические, духовно-интеллектуальные и экономические основы. Донецк: ДонНУ, 2021. С. 31–32.

Все большую роль в экономике играли заводы сельскохозяйственного машиностроения, которые уже в 90-х гг. XIX в. выпускали более половины всех сельскохозяйственных машин, производившихся на территории Европейской России, включая Царство Польское. Как и раньше, в этой сфере всех опережали южные губернии — Екатеринославская, Таврическая и Херсонская.

Рост капитализма в Малороссии и Новороссии привел к образованию к концу XIX в. около 130 городов. Всего же число рабочих в промышленности, ремесленном и сельском производстве в 1900 г. достигло в Украине 2,5 млн человек[1].

60-е гг. XIX в. в Российской империи оказались периодом либеральных уступок и, соответственно, временем национального подъема народов, имевших развитое национальное самосознание. Центр малороссийского духа переместился в Петербург. Сюда вернулись после ссылки Шевченко, Кулиш и Костомаров. Малороссийские меценаты В. Тарновский и Г. Галаган основали там малороссийскую типографию, в которой были опубликованы работы Кулиша «Записки о Южной Руси» и «Черная рада», произведения Т. Шевченко и И. Котляревского. В 1861–1862 гг. в Петербурге издавался журнал «Основа». В нем было впервые опубликовано более 70 произведений Т. Шевченко, многочисленные воспоминания и ценные документы по истории Малороссии.

Костомаров в это время писал: «...Мы желали бы сверх того, чтоб правительство не только не препятствовало нам, украинцам, развивать свой язык, но оказало бы этому делу содействие и сделало теперь же распоряжение, чтобы в школах, которые, — как оно уже само объявило, — будут заведены для нашего народа, предметы преподавались на родном языке, ему понятном, а не официально-великороссийском...»

В 60-е гг. началось и массовое громадское движение, которое стало основой для украинофильского общественного течения.

---

[1] См.: Развитие капитализма в Украине во 2-й половине XIX в. [сайт]. URL: http://histua.com/ru/knigi/istoriya-ukrainy-ot-drevnejshih-vremen/rozvitok-kapitalizmu-vukraini-v-p-j-polovini-xix-st. (дата обращения: 19.09.2022).

В Киеве в конце 50-х гг. создана первая Украинская громада (общественное объединение), призывавшая отдавать все свои силы для развития самосознания народа. Участники громадского движения считали, что ко всем братьям-славянам следует относиться дружелюбно и помогать им в борьбе. Они провозглашали солидарность с идеями прогрессивной русской интеллигенции. Громадцы не преследовали политических задач и не были сторонниками террора.

Внутри громадского движения развивалось его радикальное крыло — хлопоманы. Они чаще всего были студентами, демонстрировавшими свое единство с народом. Хлопоманы переодевались в национальные костюмы, ходили по селам, собирали народные песни, занимались организацией сельского образования. По форме это напоминало «хождение в народ», предпринятое в России революционными народниками в 1870-е гг.

Многие настороженно смотрели на поведение хлопоманов, особенно польская шляхта Правобережья. Вскоре хлопоманы попали под полицейский надзор, были несправедливо обвинены в участии в польском восстании 1863–1864 гг. и прекратили свою деятельность.

Второе направление громадского движения носило культурно-просветительский характер. Лидером этого направления был Костомаров. Его участники открывали школы, библиотеки, читали публичные лекции. Попечителем киевского округа был в это время выдающийся русский врач Н. И. Пирогов, поддерживавший начинания громадцев. Пирогов не только отличался веротерпимостью, но уважением ко всем народам, входившим в состав его округа.

В самом начале своего правления император Александр II проявлял благожелательность в отношении умеренных предложений украинофилов, связанных с распространением украинского языка. Иногда это приводило к курьезам.

В 1861 г. возникла идея печатания официальных государственных документов по-малороссийски, и первым таким опытом должен был быть манифест 19 февраля об освобождении крестьян. Инициатива исходила от П. Кулиша и была положительно встречена в верхах. 15 марта 1861 г. последовало высочайшее раз-

решение на перевод. Но когда перевод был сделан и через месяц представлен на утверждение Государственного Совета, его не сочли возможным принять. Кулиш еще до этого имел скандальный случай перевода Библии с его знаменитым «Хай дуфае Сруль на Пана» (Да уповает Израиль на Господа). Теперь, при переводе манифеста, сказалось полное отсутствие в малороссийском языке государственно-политической терминологии. Украинофильской элите пришлось спешно ее сочинять. Сочиняли путем введения полонизмов или коверканья русских слов. В результате получилось не только языковое уродство, но и совсем непонятный малороссийскому крестьянину текст, по крайней мере менее понятный, чем обычный русский. Напечатанный впоследствии в «Киевской старине», он служил материалом для юмористики.

Но когда в 1862 г. Петербургский комитет грамотности возбудил ходатайство о введении в Народных школах Малороссии преподавания на местном наречии, оно было принято к рассмотрению, и сам министр народного просвещения А. В. Головнин поддержал его. Он категорически выступил против запрета применения украинского языка. Он писал, что «...старание литераторов обработать грамматически каждый язык или наречие и для чего писать на нем и печатать весьма полезно в видах народного просвещения и заслуживает полного уважения». Он отмечал, что, если «книги, написанные на малороссийском языке, употребляются как орудие для антирелигиозной и политической пропаганды, то цензура обязана запрещать подобные книги, но запрещать их за мысли, в них изложенные, а не за язык, на котором писаны». По всей вероятности, этот проект был бы утвержден, если бы не начавшееся польское восстание, встревожившее правительство и общественные круги.

Выяснилось, что повстанцы делали ставку на малороссийский сепаратизм и на разжигание крестьянских аграрных волнений на юге России посредством агитационных брошюр и прокламаций на простонародном наречии. И тут замечено было, что некоторые украинофилы охотно сотрудничали с поляками на почве распространения таких брошюр. Найденные при обысках у польских главарей бумаги обнаружили прямые связи украинских националистов с восстанием. Известен случай с Потеб-

ней, двоюродным братом знаменитого языковеда, присоединившимся к повстанцам[1].

В разгар польского восстания 1863 г. царское правительство усмотрело в малороссийском национальном движении угрозу. При этом Петербург исходил из вопросов сохранения под контролем внутриполитической ситуации на Правобережье, опасаясь польского влияния в регионе. По инициативе Киевского цензурного комитета в 1863 г. было разослано предписание управляющего министерства внутренних дел России П. А. Валуева, «чтобы дозволялось в печати только произведения на малороссийском языке принадлежащие к области изящной литературы». Пропуск цензурой «книг на том языке религиозного содержания, учебных и вообще назначенных для первоначального чтения народа» приостанавливался вплоть до дальнейших распоряжений.

Предписание, хотя и данное тайно только в определенной инстанции, было высочайше одобрено императором Александром II. «Никакого отдельного малороссийского языка не было, нет и быть не может», объявлялось в документе. Есть только малороссийское наречие, которым пользуются простолюдины и которое не что иное, как русский язык, испорченный поляками. Попытки создания «украинского языка», перевода на него Нового Завета и т. д. рассматривались «порождаемым стремлением обособить украинский язык и доставить здешнему народу обходиться без употребления общерусского языка».

Подчеркивалось, что «явление это тем более прискорбно и заслуживает внимания, поскольку оно совпадает с политическими замыслами поляков и едва ли не им обязано своим происхождением». При этом, как ни парадоксально, концепция украинского языка как испорченного русского была широко распространена как раз среди поляков, которые, объявив целью восстания восстановление Речи Посполитой в границах 1772 г., остро реагировали на украинские автономные заявления[2].

---

[1] *Ульянов Николай.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 224.

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 274–275.

После подавления польского восстания правительство начало политику активной русификации. Отсутствие печатных изданий на украинском языке облегчало задачу русификации. В этой связи Костомаров писал И. С. Аксакову: «В глубине души каждого думающего и неглупого украинца спит Выговский, Дорошенко и Мазепа — и проснется, когда настанет подходящее время».

В конце 60-х гг. началось возрождение громад как организационных центров украинофильства в Киеве, Полтаве, Чернигове и других городах. Вступление в громады не афишировалось, заседания проводились тайно. Громады проводили в основном научную и издательскую работу. На заседаниях обговаривались общеполитические и теоретические проблемы национального движения.

Дело в том, что украинофильство в лучшие свои времена насчитывало до того ничтожное количество последователей и представляло столь малозаметное явление, что приводило порой в отчаяние своих вожаков. Простой народ абсолютно не имел к нему касательства, а 99 % интеллигенции относилось отрицательно; в нем видели «моду» — внешнее подражание провансальскому, ирландскому, норвежскому сепаратизмам, либо глупость, либо своеобразную форму либерально-революционного движения[1].

И действительно, по своим идейно-политическим установкам громады того времени были неоднородны. Либеральное крыло возглавил историк, археолог и этнограф В. Антонович. В январе 1873 г. он вместе с единомышленниками учредил «Историческое товарищество Нестора-летописца» при Университете св. Владимира в Киеве. На заседаниях и в публикациях данного товарищества основное внимание уделялось проблемам истории и археологии Малороссии.

Радикальное течение украинофильства того времени было сконцентрировано вокруг Юго-Западного отделения Императорского географического общества, открытого также в 1873 г. Общество насчитывало 200 членов, которые поставили перед собой задачу всестороннего изучения родного края. Активными его участниками были публицист М. Драгоманов, историк А. Лазаревский,

---

[1] *Ульянов Николай*. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 235.

этнограф П. Чубинский. В рамках этой организации Драгоманов издал сборник украинских сказок, Лазаревский опубликовал серию статей по истории казацких старшинских родов, Чубинский выпустил обширный труд по этнографии Правобережья.

В 1874 г. общество провело в Киеве 3-й общероссийский археологический съезд, который призвал к открытию археологических музеев и изучению памятников старины.

Начиная с 1859 г. выходила газета «Киевский телеграф» с «Литературным приложением». Со временем она фактически превратилась в печатный орган радикальных украинофилов. В ней публикации на литературные и исторические темы постепенно вытеснялись статьями по актуальным политическим вопросам, в частности содержались предложения о федеративном устройстве России с широкой автономией для Украины.

Подобные идеи вызвали общественную полемику, переходящую в политическую борьбу. В частности, полтавский помещик М. Юзефович обвинил авторов в том, что они хотят, чтобы Украина была республикой во главе с гетманом, а саму газету назвал органом сепаратистов.

Была создана специальная комиссия «для прекращения украинофильской пропаганды», результатом деятельности которой стал Эмский указ 1876 г., явившийся продолжателем традиций предписаний Валуева 1863 г. В нем запрещалось Юго-Западное географическое общество и закрывалась газета «Киевский телеграф». Сохранение «малорусского наречия» рассматривалось как потенциальная угроза к отрыву Украины от России.

Предусматривалось ограничение ввоза, печатания и издания литературы на территории империи на малороссийском наречии (украинском языке), запрещались постановка сценических представлений, использование текстов к нотам, публичные чтения лекций, «имеющих характер украинофильских манифестаций», на украинском языке. Исключение допускалось для «исторических документов и произведений изящной словесности». Не допускалось преподавание украинского языка в начальной школе[1].

---

[1] Эмский указ [сайт]. URL: http://www.opoccuu.com/emskiy-ukaz.htm (дата обращения: 19.02.2022).

Не успели опубликовать указ, как началось постепенное его аннулирование. Сама киевская и харьковская администрация подняла перед правительством вопрос о ненужности и нецелесообразности запретов.

Хотя формально и официально все ограничения украинской печати отпали только в 1905 г., фактически они не выдерживались с самого начала.

Несмотря на шум, поднятый вокруг указа 1876 г., никаким ударом для украинского движения он не был. На практике он почти не соблюдался. Спектакли устраивались под носом у полиции без всякого разрешения, листки и брошюры печатались при полном попустительстве властей. Некий Тарас Новак имел случай беседовать в 1941 г. с престарелой вдовой драматурга Карпенко-Карого — Софьей Витальевной Тобилевич, вспоминавшей с восторгом о гастролях театра Кропивницкого как раз в годы «реакции». Театр встречал великолепный прием по всей России, особенно в Москве и в Петербурге. Его пригласили ко двору, в Царское Село, где сам император Александр III наговорил актерам всяческих комплиментов. Когда же Кропивницкий пожаловался одному из великих князей на киевского генерал-губернатора, не допускавшего (во исполнение указа) спектаклей театра в Киеве, то великий князь успокоил: об «этом старом дураке» он поговорит с министром внутренних дел. После этого препятствий не чинилось нигде[1].

Таким образом, указ 1876 г. вызвал обратный эффект. В такой радикальной форме он, во-первых, скомпрометировал императорский режим, а во-вторых, создал радикальным украинофилам венец мученичества.

Чрезмерная политизация украинского языка как орудия сепаратизма не имела тогда реальных оснований. Украина училась в общерусских школах, читала русские книги и впитывала русскую образованность.

Кроме того, малороссийская общественно-политическая пропаганда могла в ту эпоху опираться не на украинский, а толь-

---

[1] *Ульянов Николай.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 224.

ко на русский язык, что признал лидер радикальных украинофилов Драгоманов. «Смело могу сказать, — говорил он впоследствии, — ни один московский славянофил не распространил в Австрии столько московских книг, как я, “украинский сепаратист”». Преследуя, в первую голову, задачу социалистической пропаганды и просвещения и не будучи узким националистом, он понял, на каком языке можно успешнее всего добиться результатов в этом направлении. В 1893 г. он обращал внимание своих надднепрянских читателей на факт неизменного перевеса москвофилов на всех выборах в Сейм и в Рейхстаг[1].

М. П. Драгоманов призывал к осторожности в «романтических» попытках ограничиться преподаванием исключительно украинского языка: «Покуда у нас нет научной грамматики и научного словаря нашего языка, до тех пор и не решится, является ли этот язык столь же самостоятельным относительно русского... языка, как, например, итальянский (или провансальский) относительно французского... А раз не выяснено, что такое наш научный язык, разве своевременно желать того, чтобы государственная власть ввела его в школах, притом не только низших, но и в университетах Киева и Харькова, как о том жалобно писал кто-то из наших и галицких “народовцев”»[2]. Его пожелание о научной разработке украинского языка в значительной мере было реализовано несколько позднее Борисом Гринченко, под редакцией которого в 1907–1909 гг. вышел первый фундаментальный «Словарь украинскаго языка» («Словарь української мови»), материал для которого на протяжении многих лет собирался редакцией журнала «Киевская старина».

После указа 1876 г. украинофилы сошли с политической сцены в России. Лазаревский и Антонович сконцентрировались на научной деятельности и открыли в 1882 г. журнал «Киевская старина», который сыграл определенную роль в пробуждении национального самосознания.

---

[1] *Ульянов Николай*. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 242.

[2] *Драгоманов М. П.* Антракт з історії українофільства // М. П. Драгоманов. Вибране. К., 1991. С. 229.

Драгоманов и Подолинский уехали в эмиграцию и основали в Женеве журнал «Громада». Программа Драгоманова предусматривала предоставление автономных прав Киевской, Одесской и Харьковской областям. Он был сторонником социалистических идей в виде федерации рабочих и земледельческих громад.

Место украинофильских просветителей заняли малороссийские националисты-экстремисты. Они разработали модель политического украинства как антироссийской идеологической концепции. Украинский национальный проект стал разрабатываться как идеологическое оружие против России при усиленной поддержке Польши и Австро-Венгрии. Главным теоретиком этого проекта стал Михаил Грушевский, который издал во Львове «Историю Украины-Руси» и разработал антинаучную концепцию исторического прошлого Украины. Была издана работа «Украинство в России. Его запросы и нужды». Политическое украинство было подвергнуто критике со стороны малороссийских интеллектуалов. Мнение Н. И. Костомарова: политический национализм — дело антинародное, разрушающее и коверкающее духовный облик народа.

В конечном счете радикальный украинский национализм трансформировался в шовинизм с ярко выраженной русофобией.

Во Львове в 1882 г. вышла книга некоего Бестронного «Przestroga Historii» (Предостережение истории), в которой он скатился до эксклюзивного украинского национализма: «Если у нас идет речь об Украине, то мы должны оперировать одним словом — ненависть к ее врагам... Возрождение Украины синоним ненависти к своей жене московке, к своим детям кацапчатам, к своим братьям и сестрам кацапам, к своим отцу и матери кацапам. Любить Украину значит пожертвовать кацапской родней»[1].

Малороссийские националисты, несмотря на застарелые антипатии к Польше, сделались усердными их учениками. Польский национализм стал образцом для самого мелочного подражания, вплоть до того, что сочиненный П. П. Чубинским гимн «Ще не вмерла Украина» был неприкрытым подражанием польскому: «Jeszcze Polska nie zginęła».

---

[1] Украинська Хата. 1912. VI. С. 350.

В конце XIX в. новая волна громадского движения завершила его перемещение в политический лагерь крайнего национализма. Возникло «Братство тарасовцев», которое поставило перед собой задачу реализовать основные идеи поэта. Данная организация использовала исключительно нелегальные формы деятельности и приняла свой программный документ «Кредо веры молодых украинцев». Они заявили несогласие с традиционными украинофилами из-за их связи с русской культурой и попытками стать космополитами. Тарасовцы выступали за демонстративную украинизацию: говорить только по-украински, добиваться введения этого языка в школах, воспитывать детей в украинском духе. В 1893 г. прошли массовые аресты тарасовцев, и организация прекратила свое существование.

В 1898 г. был созван нелегальный съезд представителей всех студенческих громад. В 1900 г. в Харькове студенты создали Революционную украинскую партию, выступавшую за национальные права, политическую самостоятельность Украины и социальную революцию.

В развитии украинской культуры второй половины XIX в. сохранилась общая тенденция, проявившаяся еще на протяжении предыдущего периода. Она заключалась в интеграции великорусской и малороссийской духовности в двух основных направлениях: включение представителей Малороссии и Новороссии в общий русский культурный процесс, а также обращение великорусских авторов к украинским сюжетам, вызывающим отклик и сопереживание широкой русской публики.

Социально-экономические изменения потребовали модернизации системы образования. На конец XIX в. в Малороссии и Новороссии действовало 129 гимназий, 19 реальных училищ, 17 коммерческих училищ. Специалистов готовили Киевский, Харьковский и открытый в 1865 г. по инициативе Н. Пирогова Новороссийский (Одесский) университеты. Под влиянием промышленного переворота в конце XIX в. были основаны Харьковские технологический и ветеринарный институты, Киевские политехнический и коммерческий институты, Екатеринославское высшее горное училище, Нежинский историко-филологический институт. В Галиции и Волыни действовали

Львовский университет, Львовский политехнический институт, Черновицкий университет.

В России и за ее пределами стали известными работы киевского исследователя новой алгебраической теории М. Е. Ващенко-Захарченко. Воспитанник Одесского университета С. П. Ярошенко открыл новую тогда проекционную геометрию. Астроном Киевского университета В. С. Бредихин стал создателем теории происхождения метеоритных потоков комет. Важным событием стало открытие в 1884 г. в Киевском университете кафедры теоретической физики. Большую роль в развитии науки сыграли основанные в Киеве, Харькове и Одессе общества естествоиспытателей и физико-математические общества.

В Украине на то время работало много известных российских и украинских ученых. Среди них — математик А. Н. Ляпунов, экономисты Тадей Рыльский и Михаил Туган-Барановский, химики М. М. Бекетов и С. Р. Реформатский, эмбриолог А. А. Ковалевский. Особенно большой шаг вперед сделала микробиология благодаря неустанному труду И. И. Мечникова и его ученика Н. Гамалеи. В 1886 г. они создали в Одессе вторую в мире (после пастеровской в Париже) бактериологическую станцию, где проводили опыты борьбы с такими эпидемическими болезнями, как чума, холера, тиф, бешенство, чахотка. Они первыми начали внедрять прививки от этих болезней. В этом же Новороссийском (Одесском) университете в 1871–1876 гг. возглавлял лабораторию основатель русской физиологической школы И. Сеченов.

Целую эпоху в истории малороссийской и русской литературы составило творчество Ивана Франко. Он был поэтом (сборники «Три вершины и низины», «Увядшие листья»), писателем, переводчиком, драматургом, литературоведом. Полное собрание сочинений Ивана Франко насчитывает пятьдесят томов. Другая выдающаяся поэтесса и общественная деятельница Леся Украинка (Лариса Косач) сочинила поэтические сборники «На крыльях песен», «Думы и мечты», «Отзывы».

Зародышем нового, реалистического бытового театра стала любительская труппа драматурга И. К. Тобилевича (Карпенко-Карого), действовавшая в 1874–1876 гг. в Елизаветграде. Окон-

чательно украинский театр оформился в 1882 г., когда в названную труппу вошли Марко Кропивницкий, Михаил Старицкий, Мария Заньковецкая.

Богатый украинский песенный и эпический фольклор привлекал как малороссийских, так и русских композиторов. Так, на украинскую тематику (по произведениям Н. В. Гоголя) написали оперы П. И. Чайковский («Черевички»), М. П. Мусоргский («Сорочинская ярмарка») и Н. А. Римский-Корсаков («Майская ночь», «Ночь перед Рождеством»). В 1863 г. в Петербурге состоялась премьера первой украинской оперы «Запорожец за Дунаем», в которой рассказывалось о стремлении казаков вернуться с Дуная на родную Украину. Автором либретто и музыки стал С. С. Гулак-Артемовский, воспитанник М. И. Глинки.

Самым популярным украинским композитором, основоположником новейшей национальной музыки стал Николай Витальевич Лысенко, который своими произведениями получил всемирную славу. Ему принадлежали оперы «Тарас Бульба», «Рождественская ночь», «Утопленница», «Наталка Полтавка», а также оперы для детей — «Коза-Дереза», «Пан Коцкий», «Зима и весна».

Много полотен на украинскую тематику создал И. Е. Репин, который родился и вырос на Украине, в г. Чугуеве на Харьковщине. Это, прежде всего, такие картины, как «Вечерницы», «Запорожцы пишут письмо турецкому султану», «Гопак», портрет Т. Г. Шевченко. При его содействии Николай Мурашко в 1875 г. основал в Киеве Рисовальную школу, ставшую центром подготовки художников-профессионалов. Кроме Репина в товариществе художников-передвижников стали известными и другие выходцы с Украины: Г. Ярошенко («Узник», «Курсистка»), А. Куинджи («Пейзаж»).

В области искусства скульптуры выдающимся явлением было открытие в 1888 г. в Киеве памятника гетману Богдану Хмельницкому. Автором проекта стал скульптор М. Микешин, создатель монумента к 1000-летию Руси в Великом Новгороде. На памятнике Б. Хмельницкому было написано: «От великой, единой и неделимой России».

Глава 8
ЮГО-ЗАПАДНАЯ РОССИЯ И ГАЛИЦИЯ В НАЧАЛЕ XX в.

Юго-Западная Россия (Киевская, Черниговская, Полтавская, Харьковская, Екатеринославская, Херсонская, Волынская и другие губернии) в начале XX в. — один из бурно развивающихся регионов Российской империи. Постоянно увеличивалось население, развивался промышленный потенциал и транспортная инфраструктура, росло благосостояние жителей. Прежде всего это касалось Малороссии и Новороссии, в которых происходил быстрый промышленный рост, сопровождаемый урбанизацией.

Правобережье значительно отставало в своем развитии, оставаясь аграрной окраиной страны. В значительной степени это было связано с негативным историческим прошлым — затянувшимся периодом польской колонизации и хищнической эксплуатации ее территории и населения. Именно здесь было в наибольшей степени распространено крепостничество. На Левобережье и в Новороссии, напротив, масштабы распространения крепостничества были ниже по сравнению с Правобережьем.

Определяющим фактором экономического развития Юго-Западной России становится промышленный рост, прежде всего в Донецком бассейне и на территории Причерноморья. Ключевую роль стали играть отрасли тяжелой промышленности — угольной, железорудной, металлургической, машиностроительной. Интенсивнее всего развивался Донецко-Криворожский угольный бассейн, который к этому времени становится

главной угольной базой Российской империи и делит с Уралом лидирующие позиции в сфере черной металлургии. За 40 лет, с 1861 по 1900 г., добыча каменного угля здесь выросла более чем в 115 раз и составила 691,5 млн пудов. Это составляло около 70 % добычи всей Российской империи. Добыча железной руды за тот же период выросла в 158 раз, до 210 млн пудов, и превышала половину общеимперской добычи[1].

Развитие Донецко-Криворожского бассейна началось еще в 60-е гг. XIX в. В 1866 г. концессию на освоение угольного месторождения на очень выгодных условиях получил выходец из малороссийской знати и один из самых крупных русских вельмож князь Кочубей. Однако его предприятие не имело успеха. В 1868 г. Кочубей уступил концессию английскому промышленнику Джону Юзу, создавшему Новороссийское акционерное общество. Компания привлекла значительный российский и зарубежный капитал. В правление общества вошел русский подданный генерал Оттомар Герн. Почетным директором общества был избран князь Кочубей.

В 1869 г. общество подписало соглашение с российским правительством и получило от него широкую помощь и значительные льготы. Правительство безвозмездно уступало компании земли и недра, давало право беспошлинного ввоза из-за границы всех видов продукции, необходимых для устройства заводов и копей, выдавало ссуду на строительство железнодорожного пути к месторождениям, выплачивало ежегодную субсидию по итогам производства[2].

Благодаря поддержке правительства Донбасс быстро занял место главного металлургического центра Российской империи. По производству чугуна он опередил в начале XX в. Урал. На металлургических заводах Донецко-Криворожского бассейна были самые большие доменные печи. Здесь применялась новейшая технология — бессемеровские и томасовские конверторы, мар-

---

[1] Экономическое развитие Украины в XIX — начале XX в. [сайт]. URL: https://history.wikireading.ru/304389 (дата обращения: 03.02.2022).

[2] Расцвет Новороссийского общества [сайт]. URL: https://infodon.org.ua/uzovka/16 (дата обращения: 07.02.2022).

теновские печи. В создании и совершенствовании металлургического производства участвовали выдающиеся российские инженеры М. А. Павлов, М. А. Курако, В. Е. Грум-Гржимайло.

В 1913 г. число работающих на предприятиях Донбасса составляло 262 тысячи человек, из них 168,4 тысячи шахтеров, 54,2 тысячи металлургов, 20 тысяч железнодорожников, 19 тысяч рабочих других отраслей промышленности. На донецких предприятиях трудились высококвалифицированные рабочие из Санкт-Петербурга, Москвы, Тулы, Брянска, Сормова. Основные кадры рабочих составляли выходцы из сельской местности Центральной России, Рязанской, Калужской, Тульской, Орловской, Тамбовской, Курской и Воронежской губерний[1].

Происходит активное развитие транспортной инфраструктуры, связывающей Юго-Западную Россию с центральной частью империи и с европейскими странами. Построены и функционируют железнодорожные линии, вокзалы, мосты.

Масштабное железнодорожное строительство в России осуществляется в пореформенный период, во второй половине XIX в., по инициативе и при прямом участии российского правительства. В 1865 г. было создано Министерство путей сообщения Российской империи, которое стало главным организатором железнодорожного строительства. Выдающуюся роль в строительном железнодорожном буме сыграл министр финансов Сергей Витте. Строительство осуществлялось как за счет государственных средств (казенные железные дороги), так и за счет привлечения частного капитала, российского и зарубежного. Всего в России было создано 43 акционерных железнодорожных общества, совокупный капитал которых, 574,9 млн рублей, составлял почти половину совокупного капитала всех акционерных обществ России[2].

---

[1] Промышленное освоение Донбасса [сайт]. URL: http://letopis.donbass.name/promyshlennoe-osvoenie-donbassa/ (дата обращения: 07.02.2022).

[2] Как строили железные дороги с помощью ценных бумаг в царской России [сайт]. URL: https://finance.rambler.ru/markets/40539892-kak-stroili-zheleznye-dorogi-s-pomoschyu-tsennyh-bumag-v-tsarskoy-rossii/ (дата обращения: 07.02.2022).

Компания Самуила Полякова построила целый ряд железнодорожных магистралей, в том числе ключевую с точки зрения интеграции региона в общероссийскую железнодорожную сеть Курско-Харьковско-Азовскую железную дорогу.

Именно взрыв железнодорожного строительства послужил основой развития Донбасса в качестве промышленного центра Российской империи. Железные дороги соединили донецкий уголь с криворожской рудой, обеспечив благоприятные условия для развития тяжелой промышленности региона.

Железнодорожное строительство также дало импульс развитию морской торговли через порты Новороссии.

Одесса превращается в южные ворота страны, являясь основным торговым портом, связывающим Россию со странами Южной Европы и Ближнего Востока. Если в 1862 г. грузооборот Одесского порта составлял 37 млн рублей, то к 1893 г. он увеличился почти в четыре раза, до 128 млн рублей, а в 1903 г. составлял уже 174 млн рублей. Одесса превратилась во второй после Санкт-Петербурга порт Российской империи[1].

Рядом с Одессой и конкурируя с ней, в начале XX в. активно развиваются торговые порты в Херсоне и Николаеве.

На территории Правобережья в основном развиваются традиционные отрасли промышленности: соляная, табачная, лесная, серная. Однако и здесь постепенно сказываются результаты промышленной революции. Так, в начале XX в. возникает предприятие по добыче нефти вблизи Борислава.

Благодаря росту промышленного производства меняется демографическая структура населения, увеличивается численность городского населения. Из 10 крупнейших городов Российской империи четыре были расположены в Малороссии и Новороссии: Киев, Харьков, Екатеринослав и Одесса. Так, в Одессе в 1875 г. численность населения составляла только 193 тысячи человек, а к 1914 г. увеличилась до 669 тысяч. При этом происходит интенсивный процесс этнического смешения. В развиваю-

---

[1] Хронология развития Одессы [сайт]. URL: http://odesskiy.com/chisto-fakti-iz-zhizni-i-istorii/hronologija-razvitija-odessy.html (дата обращения: 03.02.2022).

щиеся городские агломерации приезжают жители самых разных российских регионов. Большинство населения крупных городов составляют великороссы (только треть городского населения составляют малороссы), значительную долю также составляют переехавшие в Российскую империю иностранцы. Благодаря активному притоку населения Юго-Западная Россия занимает лидирующие позиции в империи по урбанизации населения.

Интенсивно развивается и аграрный сектор. К началу XX в. Юго-Западная Россия становится главной сельскохозяйственной базой империи. Наличие развитой сети черноморских торговых портов и железнодорожных путей к ним обеспечивает рост доли товарного производства в сельском хозяйстве и расширение экспорта. Регион занимает ключевые позиции в экспорте зерновых культур: 40 % от общероссийского экспорта пшеницы и 50 % от экспорта ячменя[1].

Важную позитивную роль в развитии сельских поселений Левобережья и Новороссии сыграло создание земских органов самоуправления. К началу XX в. земства взяли под свой контроль широкий круг вопросов, от развития образования и здравоохранения до популяризации современной земледельческой культуры, проката сельскохозяйственных машин и оборудования, помощи в выведении племенного скота, мелиорации, лесоводстве, строительстве дорог. Земства сыграли важную роль в увеличении благосостояния крестьянского населения региона.

Иной была ситуация на Правобережье, где земская система появилась значительно позже, чем на Левобережье и в центральных регионах Российской империи, в 1911 г. Вопрос о распространении земства в так называемом Западном крае (Правобережье и Белоруссия) вызвал острый политический кризис в Российской империи. Засилье в экономической, культурной и социальной сферах в данных регионах польской шляхты создавало высокую вероятность того, что шляхта займет доминирующие позиции в земских органах и это приведет к усилению неравенства и эксплуатации, пользуясь современными

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 285.

терминами, русского, украинского и белорусского населения (в то время для них использовалось одно понятие — русского) со стороны польской знати. Поэтому инициатор реформы премьер-министр Петр Столыпин предложил ввести здесь особую модель, которая помогла бы русскому (включая будущее украинское и белорусское) населению избавиться от доминирования польского меньшинства. Разработанный им законопроект предполагал проведение выборов в земские учреждения по национальным куриям: отдельно для польского и русского населения, для того чтобы «уравновесить» польских помещиков русскими крестьянами.

Однако законопроект встретил серьезное сопротивление со стороны Государственного совета, 4 марта 1911 г. отклонившего его. По требованию Столыпина Николай II воспользовался своими полномочиями и распустил Государственную думу и Государственный совет на три дня для того, чтобы принять решение в обход законодателей.

27 марта 1911 г. император подписал указ о западном земстве. Земство вводилось в Волынской, Киевской, Подольской, Минской, Могилевской и Витебской губерниях.

В указе было сказано: «Находя своевременным приобщить население Западного края к благам земского самоуправления, коими уже давно пользуются другие коренные местности России, признали Мы необходимым... распространить на этот край там, где по местным условиям сие представляется выполнимым, Высочайшее, утвержденное 12 июня 1890 года, Положение о губернских и уездных земских учреждениях...»[1]

Для Столыпина цена этого решения оказалась слишком высокой. Положение его пошатнулось. Тем не менее премьер-министру удалось главное — создать на территории Правобережья и Белоруссии систему земского самоуправления, защищающего права местного русского (включая будущее украинское и бело-

[1] 27 марта 1911 г. в западных губерниях России было введено земство [сайт]. URL: https://newsland.com/community/5134/content/v-interesakh-russkogo-naseleniia-27-marta-1911-g-v-zapadnykh-guberniiakh-rossii-bylo-vvedeno-zemstvo/5753783 (дата обращения: 03.02.2022).

русское) населения. Вскоре премьер-министр, находясь в поездке в Киеве, был убит в результате покушения.

Именно столыпинская аграрная реформа создала в Малороссии и Новороссии широкий слой зажиточных крестьянских семей, ведущих товарное производство.

Здесь традиционно были слабы идеи общинного землепользования, поэтому реформа имела наибольший успех. К 1916 г. на территории региона существовало 440 тысяч хуторов, или 14 % от всех крестьянских хозяйств. При этом крестьяне, воспользовавшись реформой, выкупили почти 500 тысяч десятин земли[1].

Большие усилия и значительные средства правительство Российской империи вложило и в развитие системы образования в Малороссии и Новороссии.

К 1917 г. на территории региона работало 27 высших учебных заведений, в которых обучалось около 35 тысяч студентов[2]. Ведущие позиции занимали университеты: Киевский, Харьковский и Новороссийский, расположенный в Одессе. Кроме того, был ряд профильных вузов. В их числе Харьковский ветеринарный институт, Киевский политехнический институт, Харьковский технологический институт, Екатеринославское высшее горное училище, Нежинский историко-филологический институт.

В начале XX в. начинается активное развитие высшего женского образования. К открывшимся еще в конце XIX в. высшим женским курсам в Киеве добавились в 1906 г. высшие женские курсы в Одессе, в 1907 г. — женский медицинский институт в Киеве и в 1913 г. — высшие женские курсы в Харькове.

Показательно, что на территории Галиции, находящейся под властью Австро-Венгрии, высшее образование практически не развивалось и было представлено только четырьмя вузами — университетами во Львове и Черновцах, Львовским политехническим институтом и Львовской академией ветеринарной ме-

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 285.

[2] *Шевчук Сергей.* Аналогии. Образование в Украине при царе, СССР и сегодня [сайт]. URL: https://inpress.ua/ru/society/17117-analogii-obrazovanie-v-ukraine-pri-tsare-sssr-i-segodnya (дата обращения: 03.02.2022).

дицины[1]. Ни одного высшего учебного заведения для женщин также не было открыто.

Серьезные усилия российского правительства были приложены и к развитию среднего образования в Малороссии и Новороссии. На рубеже столетий на этой территории существовало 150 мужских и женских гимназий, а также 19 реальных училищ. Гимназии были открыты во всех губернских и значительном числе уездных центров.

Принципиально иной была ситуация в оккупированной Австро-Венгрией Галиции. Здесь существовали преимущественно польские гимназии. Русских (украинских) гимназий было только две: во Львове и в Перемышле. Гимназические классы с преподаванием на русском (украинском) языке были только в трех польских гимназиях: в Коломые, Тернополе и Черновцах[2].

При этом Левобережье и Новороссия значительно опережали в уровне образования Правобережье. Так, самый высокий уровень грамотности, около 30 %, имела Херсонская губерния, в то время как в Подольской и Волынской губерниях он составлял лишь 15 %[3].

Таким образом, в начале XX в. Юго-Западная Россия занимала место одного из наиболее развитых и экономически успешных регионов Российской империи. Достигнутые результаты были бы немыслимы в том случае, если бы эти территории не вошли в состав России. Значительное отставание оккупированной Австро-Венгрией Галиции и Правобережья (вошедшего в состав России на столетие позже) является прямым доказательством этого.

Экономический прогресс, однако, был сопряжен с усилением социального расслоения в обществе и ростом социальной напряженности и конфликтности. В начале XX в. нарастают про-

---

[1] *Шевчук Сергей*. Аналогии. Образование в Украине при царе, СССР и сегодня [сайт]. URL: https://inpress.ua/ru/society/17117-analogii-obrazovanie-v-ukraine-pri-tsare-sssr-i-segodnya (дата обращения: 03.02.2022).

[2] Культура Украины во второй половине XIX в. [сайт]. URL: https://geomap.com.ua/ru-uh9/1055.html (дата обращения: 03.02.2022).

[3] Там же.

тестные настроения, формируются предпосылки для революционной ситуации. Эти общероссийские тенденции проявлялись и в Юго-Западной России. Более того, Малороссия и особенно промышленно развитая Новороссия становятся одним из значимых центров развития революционного процесса.

Революционную ситуацию в своих интересах попытались использовать националистические круги. На окраинах Российской империи наблюдается рост сепаратизма, возникают националистические партии и политические движения. Этот процесс не обошел стороной и Юго-Западную Россию. Здесь происходит распространение идей украинского национализма, оформившихся в XIX в.

Еще в 1899 г. массовые студенческие волнения произошли в Санкт-Петербургском университете. Год спустя они охватили многие вузы страны и докатились до Малороссии. В 1900 г. в Харькове прошла студенческая демонстрация, посвященная 1 мая. Участники демонстрации выступили с требованиями 8-часового рабочего дня и гражданских свобод.

В феврале 1900 г. на III съезде студенческих обществ Харькова было провозглашено создание Революционной украинской партии. Идеология партии была основана на сочетании идей социализма и национализма. В программе партии обосновывалось право Украины (Юго-Западной России) на самостоятельное государственное существование, а в качестве цели провозглашались возвращение Украине прав, определенных Переяславским договором 1654 г. Деятельность партии носила подпольный характер. В 1905 г. партия прекратила существование в результате противодействия со стороны правоохранительных структур Российской империи.

В следующем году протесты охватили широкие студенческие массы. В ответ 183 студента Киевского университета были арестованы и определены в качестве наказания в солдаты.

Эта история вызвала широкий резонанс на общероссийском уровне. Знаменитый писатель Максим Горький писал поэту Валерию Брюсову: «Отдавать студентов в солдаты — мерзость, наглое преступление против свободы личности, идиотская мера обожравшихся властью прохвостов. У меня кипит сердце;

и я был бы рад плюнуть им в нахальные рожи человеконенавистников»[1]. Владимир Ленин написал в газету «Искра» статью «Отдача в солдаты 183-х студентов». В статье он призвал рабочих подняться на поддержку арестованных киевских студентов: «Студент шел на помощь рабочему — рабочий должен прийти на помощь студенту»[2].

Результатом стала общероссийская студенческая забастовка, которая охватила 35 вузов России. Бастовали 30 тысяч студентов, в том числе студенты киевских, харьковских и одесских вузов[3].

Одновременно происходит активизация либеральных оппозиционных настроений в среде земских деятелей, которые впоследствии станут базой для развития ряда либеральных политических партий. Полностью аналогичный общероссийскому процесс наблюдался и на территории Юго-Западной России. В 1901 г. в Полтаве прошел съезд земств. Собравшиеся земские деятели потребовали политических свобод, отмены телесных наказаний для крестьян и созыва всероссийского Земского собора для принятия конституции.

В 1902 г. на Левобережье начались крестьянские волнения, охватившие 337 сел. В волнениях приняли участие около 40 тысяч крестьян. Было разгромлено 105 помещичьих имений. По итогам выступлений 1092 человека были преданы суду, 836 человек приговорены к тюремному заключению[4].

В июле–августе 1903 г. в крупных городах Новороссии и Малороссии проходит серия массовых политических стачек. В Одессе в акции участвовали 40–50 тысяч человек, в Киеве — 15 тысяч, в Екатеринославе — 14 тысяч, в Николаеве — 10 тысяч. Акции также прошли в Харькове, Керчи, Конотопе, Бахмуте, Александровске, Бердичеве, Житомире, Немирове и других городах. Движение проходило под лозунгами: «Долой самодер-

---

[1] *Горький М.* Собрание сочинений. Т. 28. М., 1954. С. 153.

[2] *Ленин В. И.* ПСС. Т. 4. С. 395.

[3] Студенческое движение России в 1899–1907 гг. [сайт]. URL: https://youngspace.ru/faq/studencheskoe-dvizhenie-rossii-1899-1907 (дата обращения: 04.02.2022).

[4] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 281.

жавие!», «Долой капитализм!», «Да здравствует политическая свобода!»[1]

Население Новороссии и Малороссии приняло самое активное участие в Русской революции 1905–1907 гг. Так, в январе–марте 1905 г. в забастовке приняли участие 170 тысяч жителей региона. В октябре мирные стачки переросли в вооруженные столкновения с полицией. Вооруженные выступления произошли в Харькове, Александровске, Екатеринославе и Горловке. Самые драматичные события произошли в Горловке. Здесь столкновения между вооруженными рабочими и войсками завершились многочисленными жертвами с обеих сторон.

Революционные события охватили и сельскую местность. С октября по декабрь 1905 г. крестьянские выступления прошли в 64 уездах Юго-Западной России. Было разгромлено около 300 помещичьих усадеб, в основном на Левобережье и в Новороссии. В декабре 1905 г. в полтавском селе Великие Сорочинцы состоялось одно из крупнейших в России крестьянских выступлений, подавление которого привело к многочисленным жертвам.

С Юго-Западной Россией связано и одно из наиболее знаковых событий революции, ставшее ее символом, — восстание броненосца «Потёмкин». Бунт на военном корабле произошел 14 июня 1905 г., когда судно находилось на рейде в порту Одессы. Против восставших была направлена Черноморская эскадра, но моряки отказались стрелять по своим восставшим товарищам. В результате восставшие бежали из России и 25 июня 1905 г. сдались румынским властям в порту Констанцы.

17 октября 1905 г. Николай II подписал манифест «Об усовершенствовании государственного порядка». Российская империя превращалась в дуалистическую монархию. Формируются политические партии.

В феврале–марте 1906 г. прошли выборы первого состава депутатов Государственной думы. От девяти губерний Юго-Западной России было избрано 102 депутата. Большая часть из них пополнила ряды общероссийских партий. Однако 45 депутатов, представлявших разные общероссийские политические партии,

[1] Там же. С. 282.

одновременно составили депутатское объединение «Украинская думская громада». Объединение требовало политической автономии для Украины (Юго-Западной России), а также введение украинского языка в систему народного образования и государственного управления.

Активная часть общества Юго-Запада России разделилась. В одно и то же время часть из них поддерживала идеи украинского национализма, часть выступала за общероссийские ценности, другие отстаивали приоритет русской национальной идеи.

Например, в 1908 г. возникло неформальное Товарищество украинских прогрессистов, объединившее политиков, представлявших разные партии, но объединенных идеей политической автономии. Целью Товарищества была координация деятельности украинского национального движения. Возглавлял организацию идеолог украинского национализма профессор Михаил Грушевский, в состав Товарищества входили видные деятели бывшей Революционной украинской партии — Владимир Винниченко и Симон Петлюра. На период до 1917 г. Товарищество стало основной базой для продвижения в обществе идей украинского национализма, нередко называемых в то время украинофильством или украинством, объединения на этих идеях политиков и общественных деятелей.

Одновременно с созданием Товарищества украинских прогрессистов в 1908 г. был основан Киевский клуб русских националистов — организация, ставящая своей задачей объединение национально-мыслящих русских людей, независимо от их партийной принадлежности. Создателями Клуба были известные представители киевской интеллигенции: писатель и журналист Анатолий Савенко и профессор Василий Чернов.

В Уставе Клуба подчеркивалось: «В основу своей деятельности Клуб русских националистов ставит следующие начала:

Русскому народу, своими трудами, страданиями и кровью создавшему великое Российское государство, принадлежат в России державные права по отношению к другим народам.

Никому не должно быть даруемо никаких автономий, ибо это был бы первый шаг к расчленению России на части...

Юго-Западный край есть исконный и чисто русский край.

Русский народ существует только один. Никакого малорусского или “украинско-русского” народа нет, а есть только южнорусская ветвь единого русского народа. Украинофильское движение представляет собой явление, в такой же степени вредное, как и беспочвенное...

Деятельность клуба русских националистов будет состоять в разработке и проведении в жизнь идей мирного политического и культурного развития России, в борьбе с вредными влияниями космополитизма, а также учений антирусских, противогосударственных и противообщественных, в выявлении нужд и потребностей населения края и всего государства»[1].

Клуб русских националистов осуществлял свою деятельность вплоть до 1917 г.

Последовательную позицию критики украинского национализма занимала одна из самых влиятельных киевских газет «Киевлянин». Один из самых популярных киевских политиков депутат Государственной думы Василий Шульгин, являясь постоянным автором газеты, отстаивал на ее страницах единство русского народа.

В частности, 4 января 1912 г. он писал: «Да, с ними мы боремся. Мы боремся с политическими изменниками. Мы боремся с предателями России. Мы боремся с теми мелкими безумными людьми, которые хотят разъединить то, что соединено богом! Мы презираем этих людей за то, что в единственном поэте, которого они дали, они чтят не прекрасный его язык, не поэтическую душу, они чтят иступленные вопли злобы, ненависти против братского племени, которые изрыгал этот человек, напившийся до потери сознания и совести “Кулишевой горилки”. Мы будем бороться с этими людьми. Они несут нашему любимому краю горе. Они несут ему рабство... они отравят его ненавистью ко всему родному и старому, они хуже татар, хуже половцев. Это те люди, которых Гоголь описал когда-то в своей “Страшной мести”»[2].

---

[1] Устав Клуба русских националистов [сайт]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003749235/ (дата обращения: 05.02.2022).

[2] *Шульгин Василий.* Мы боремся с ними во имя Украины [сайт]. URL: https://buzina.org/golos-naroda/1956-shulgin-vo-imia-ukrainy.html (дата обращения: 05.02.2022).

Развитие художественной культуры Малороссии, как и Российской империи, в составе которой она тогда находилась, в начале XX в. происходило в условиях глубокого общественного кризиса, болезненного социокультурного перелома и массового революционного движения. Культурный процесс данной исторической эпохи в Малороссии отличался несколькими рельефными особенностями. Во-первых, в борьбе за мысли и чувства современников сталкивались различные направления общественного движения, такие как революционеры и либералы, украинофилы, русофилы и интернационалисты. Во-вторых, динамика культурного развития непосредственно зависела от социально-экономической и политической ситуации в стране. В-третьих, в области научного и художественного творчества малороссийская линия была, безусловно, составной частью общерусской культурной традиции.

Уже в течение 1900–1904 гг. в условиях революционного подъема усилилось движение за создание новых произведений в области украиноведения. В Петербурге было напечатано наиболее полное (для того времени) издание «Кобзаря» Т. Г. Шевченко. Вышло также несколько малороссийских литературных альманахов: «Хвиля за хвилею», «Вік» (в трех томах), «Літературний збірник на честь Кониського», «На вічну пам'ять Котляревського» и др.

Во время революции 1905–1907 гг. некоторые школы перешли к преподаванию на украинском языке. В университетах короткое время читались лекции по украиноведению. Открывались библиотеки, народные университеты, литературные, демократические, просветительные общества. Широкий размах революционного движения, рост пролетарской и демократической печати способствовали дальнейшему развитию народной культуры. Развивались такие фольклорные формы, как песни, частушки, поговорки, пословицы и т. д.

После подавления первой русской революции и разгона Второй Государственной думы все это было отменено. В условиях реакции на революционные выступления усилилась цензура, не разрешавшая печатать произведения национальных малороссийских писателей. В 1908 г. за участие в восстании в Донбассе

(1905) был казнен молодой ученый Григорий Ткаченко-Петренко, участвовавший в археологических раскопках Д. Эварницкого. Было запрещено собирать деньги на памятник Т. Шевченко в Каневе, закрывали «Просвиты». В 1908 г. в Третьей Государственной думе был провален законопроект о введении украинского языка в начальной школе, равно как и проект профессора Киевского университета И. Лучицкого о введении судопроизводства на украинском языке. Консервативный отпор вызвал ответную реакцию радикальных украинофилов. П. А. Столыпин обращал внимание на украинское общественное движение, так как, по его мнению, за ним скрывалась идея «возрождения давней Украины на автономных национально-территориальных принципах».

В целом тенденция к общественной демократизации стимулировала развитие различных научных направлений, в которых приняли активное участие выходцы из Малороссии. В медицине академик Д. К. Заболотный приобрел мировую славу в борьбе с оспой, чумой и другими болезнями. Академик Н. Ф. Гамалея много лет проработал в Одессе, организовав там первую в России бактериологическую станцию, сыгравшую огромную роль в борьбе с инфекционными заболеваниями.

С Малороссией была связана часть научной деятельности выдающегося геолога В. И. Вернадского. Долгие годы в Донбассе трудился знаменитый новатор-доменщик М. К. Курако. Значительный вклад в науку сделал выдающийся ученый-биолог Н. Ф. Кащенко, работавший в Киевском политехническом институте. Он основал в Киеве акклиматизационный питомник культурных растений.

В 1908 г. в Одессе впервые в России был основан аэроклуб, члены которого (М. Ефимов, С. Уточкин) многое сделали для развития воздухоплавания. Профессор Киевского политехнического института А. С. Кудашев в 1910 г. совершил полет на самолете собственной конструкции. В следующем году рабочий киевского завода «Арсенал» Ф. Ф. Андерс осуществил полеты на дирижабле также собственной конструкции. Русский летчик П. Н. Нестеров, находясь на военной службе в Малороссии в 1913–1914 гг., впервые в мире сделал «мертвую петлю», которая вошла в историю авиации.

На развитие науки в Малороссии большое влияние оказали передовые русские ученые — И. И. Мечников, Д. И. Менделеев, К. А. Тимирязев, И. П. Павлов, И. В. Мичурин и др.

Менделеев содействовал открытию Киевского политехнического института. Будучи председателем экзаменационной комиссии первого выпуска студентов этого института, он дал высокую оценку подготовке выпускников: «Общее впечатление, какое произвели на меня студенты-выпускники, вполне благоприятное, прежде всего в отношении их общего развития».

В области общественных наук с произведениями Маркса, Энгельса, Ленина были знакомы писатели, революционные демократы П. Грабовский, И. Франко, Л. Украинка, М. Коцюбинский. Во многих своих трудах они разоблачили несостоятельные националистические концепции, в частности концепции историка Михаила Грушевского.

С большим обобщающим трудом «История украинского народа» выступила первая в России женщина — доктор исторических наук Александра Ефименко. В Екатеринославе большую научную работу проводил историк Д. Яворницкий, в Харькове — Д. Баталий. Произведения этих историков содержали значительный фактический материал. Профессор Харьковского университета Н. Сумцов трудился над малороссийским фольклором и историей малороссийской литературы. Значительным событием в развитии украинского языковедения было издание в 1906–1908 гг. четырехтомного словаря украинского языка под редакцией Б. Гринченко.

С Малороссией был тесно связан основоположник революционного романтизма и представитель критического реализма в русской литературе М. Горький. В своей речи на собрании деятелей культуры и литературы в Москве в 1916 г. М. Горький говорил: «Не могу не сказать о талантливом и могучем украинском народе. Этот народ чрезвычайно кроткий, очень способный... Побывав впервые на одной из украинских ярмарок, я не мог оторваться от игры кобзарей, бандуристов, лирников — этой жемчужины народного творчества. Народная поэзия Украины — апофеоз красоты... Взгляните, какой ласковый и песенный мир раскрывается в его бессмертных песнях».

М. Коцюбинский в период с 1909 по 1912 г. приезжал на остров Капри (Италия) и там встречался с Горьким. И. Франко выступил против преследований М. Горького, назвав его одним из светочей русского народа.

Правдивые картины нищеты сельской бедноты нарисовал в своих произведениях писатель А. Тесленко, принимавший непосредственное участие в революционных событиях 1905–1907 гг. в деревне, за что подвергся жестоким преследованиям со стороны царских властей.

В начале XX в. начал литературную деятельность Степан Васильченко, который в своих произведениях много внимания уделил изображению тяжелой жизни сельской бедноты и учителей. В это время продолжали свою деятельность писатели-реалисты П. Мирный и В. Г. Короленко. И. Франко в своих произведениях клеймил центр реакции и мракобесия — Ватикан.

Плодотворно трудились малороссийские писатели В. Стефаник, О. Кобылянская, М. Черемшина, которые в своих произведениях показали жизнь и быт крестьянства западноукраинских земель. Написанные ими новеллы получили широкое признание и высокую оценку у передовых деятелей русской культуры.

Постепенно в либерально-националистической литературе Малороссии стали проявляться мотивы этнической исключительности, превращая литературные произведения в политические памфлеты. Это особенно проявилось в творчестве прозаика и драматурга В. Винниченко, поэта Г. Чупринки, а в Восточной Галиции — Б. Лепкого, В. Пачовского.

Совершенствовалось малороссийское театральное искусство. Развернулась деятельность стационарного театра, организатором и руководителем которого был Н. Садовский. Группа выдающихся малороссийских актеров, в которую входили Н. Садовский, П. Саксаганский, М. Заньковецкая, И. Марьяненко, получила возможность выступать в Киеве и выезжать на гастроли в другие города Малороссии.

В деле подготовки театральных и музыкальных сил большую роль сыграла основанная в 1903 г. по инициативе Н. Лысенко музыкально-драматическая школа в Киеве, которая официально была открыта в начале следующего учебного года. Она своими

учебными программами приближалась к типу консерватории и к драматическому отделу Московского музыкального училища. В школе преподавали Н. Лысенко, Г. Любомирский, М. Зотова, Е. Муравьёва, А. Мишуга, М. Старицкая.

Из стен этого учебного заведения вышли известные композиторы и артисты: К. Стеценко, Л. Ревуцкий. Классик малороссийской музыки Н. Лысенко, наряду с такими произведениями, как «Тарас Бульба», «Ночь перед Рождеством», «Утопленница», «Наталка Полтавка», написал музыку к гимну И. Франко «Вечный революционер». В 1904 г. во Львове по инициативе композитора А. Вахнянина был основан малороссийский музыкальный институт имени Лысенко. Под влиянием Н. Лысенко в Западной Украине выросли композиторы С. Людкевич, Д. Сичинский, Ф. Колесса и др. В начале XX в. выступили еще два талантливых малороссийских композитора — Н. Леонтович и К. Стеценко.

Получило дальнейшее развитие и изобразительное искусство. Первая выставка художников была организована в Полтаве в 1903 г. по случаю открытия памятника И. П. Котляревскому. В Миргородской школе прикладного искусства преподавал автор иллюстраций к «Кобзарю» Т. Шевченко — А. Сластион. Известен в то время был малороссийский пейзажист С. Васильковский, окончивший Петербургскую академию искусств. За картину «По Донцу» он был награжден Золотой медалью. Вместе с ним в Академии учился Н. Самокиш. Эти два художника создали альбом «Украинская старина». В художественных произведениях Васильковского отражены родная природа, жизнь и быт малороссийского народа, его героическое прошлое. Среди картин, которых он создал свыше трех тысяч, наиболее известны «Казачья левада», «Зима».

Политическая, социальная и культурная ситуация в Галиции, находившейся под властью Австро-Венгрии, была принципиально иной. Здесь русское (украинское) национальное меньшинство было вынуждено отстаивать свои права как в противостоянии с австрийской администрацией, так и занимающим ведущие позиции в экономике и культурной сфере польским меньшинством. Сама русская община, благодаря стараниям австрийских властей, не была единой.

Русские политические партии в оккупированной Австро-Венгрией Галиции к началу XX в. уже были разделены на два лагеря. В украинско-националистический входили Русско-украинская радикальная партия (РУРП, 1890), в дальнейшем Украинская радикальная партия (УРП), Украинская социал-демократическая партия (УСДП, 1899) и Украинская национально-демократическая партия (УНДП, 1896).

Русофильский — был представлен Русской народной партией (РНП), основанной на базе Русской Рады в 1900 г. Более радикальное крыло молодого поколения русофилов во вновь образованной партии инициировало требование юридического признания русского языка в качестве регионального наряду с польским, немецким и украинским. В то же время традиционалисты-старорусцы во главе с М. Король, В. Давидяком, позднее — О. Мончаловским, О. Костецким, Ю. Павенцким не поддерживали стремления галичан к всеобщей русификации и декларировали лояльность к Австрии. Окончательный раскол между двумя течениями русофилов произошел 2 февраля 1909 г. на съезде во Львове. Народный совет и Русская Рада перешли к русофилам, ими стали издаваться газета «Прикарпатская Русь» и еженедельник «Голос народа». За старорусофилами сохранялись газета «Галичанин» и еженедельник «Русское слово». Идейное расхождение в русофильской среде ударило по политическому влиянию движения. Свидетельством этого стали плачевные результаты выборов в Галицкий сейм в 1913 г., когда в него был избран лишь депутат Д. Марков.

Дальнейшая политическая судьба русофильского политического направления в Галиции была трагической. В 1914 г. после вступления Австро-Венгрии в войну с Россией его члены подверглись жесточайшим репрессиям, а часть активистов погибла в концлагерях Талергоф и Терезин. Оставшиеся на свободе покинули Галицию в 1915 г. с отступавшими русскими войсками.

К началу XX в. происходит быстрый процесс объединения всех украинско-националистических течений и групп: народовцев и радикалов во главе с их представителями Ю. Романчуком, К. и Е. Левицкими, В. Охримовичем, Е. Олесницким, И. Франко, М. Грушевским и другими на антирусофильской

платформе в Украинскую национально-демократическую партию (УНДП).

Русофильские лидеры понимали, что остались без умеренных союзников. В январе 1900 г. во Львове на «съезде мужей доверия», в котором приняли участие 182 делегата, было принято решение о создании Русской народной партии (РНП) во главе с Народным советом.

Очевидно, что правящий австро-польский класс Галиции рассматривал младоукраинцев, набиравших с его помощью политический вес, исключительно как временных союзников в борьбе с опасным движением русофилов, имевшим полувековой опыт политической борьбы и влияние на автохтонное население. Особенно в условиях обострявшихся противоречий между Австро-Венгрией и Россией. Явное покровительство «народовцам», совпавшее с ограничениями малороссийской (украинской) деятельности в Российской империи, привело к тому, что активные адепты этого движения в Малороссии стали тяготеть к Галиции, сотрудничать с местными «украинцами» и переселяться туда, рассчитывая на покровительство Вены.

Таким образом, закладывались основы будущего политического украинского сепаратизма по отношению к российскому государству. Украинский национализм нуждался в идеологическом обосновании своей деятельности, которое бы базировалось на научно-исторической платформе. Вскоре она была опубликована в трудах доцента Киевского университета, российского подданного М. С. Грушевского, приглашенного австрийскими властями преподавать на открывшейся специально для него кафедре во Львовском университете, где ему были предоставлены серьезные финансовые ресурсы.

В труде «История Украины-Руси» (издан за счет австрийской казны) Грушевский использовал результаты исследований предшественников и значительный документальный материал, собранный в архивах России, Польши, Швеции и других стран. Однако научное значение трудов Грушевского ограничено тенденциозностью и искусственным отбором фактов, антинаучным характером целого ряда его выводов и явной политической ангажированностью. М. Грушевский на первое место ставил нацио-

нальную проблему, считая ее главной в истории. Он утверждал, что национальные интересы выше, чем социальные. При этом он изображал украинскую нацию как нацию без национальных эксплуататорских классов и места для классовой борьбы и пропагандировал поражающую воображение абсурдностью древность «украинцев».

Эти рассуждения о различной многовековой истории русского и украинского народов стали важнейшей частью австро-венгерской, а в будущем и немецко-фашистской пропаганды. Власти Австро-Венгрии понимали, что М. Грушевским закладывались фундаментальные основы будущего сепаратистского движения в российской Малороссии (Украине), которое, по мнению Вены, должно было бесспорно ослабить и истощить геополитического соперника, а также нанести удар по его политике поддержки славян, в первую очередь на Балканах. Кроме того, распространение взглядов Грушевского в русской среде позволяло устранить опасность в лице русофильского движения. В то же время сепаратизм Грушевского и его адептов, по мнению австро-польских кругов, не представлял никакой угрозы для Австро-Венгерской империи, поскольку декларировал в качестве своей конечной цели присоединение огромной Малороссии к Галиции в рамках этого государства по примеру Венгрии.

Со своей стороны, австрийские власти полагали, что о независимом украинском государстве не могло быть и речи. Для католической церкви также открывались потрясающие перспективы восстановления своего влияния на территории бывшей первой Речи Посполитой. Интерес галицких поляков заключался не только в расширении влияния на территорию Малороссии, но и в возможности отделения от России ее польских территорий.

Поддержка австро-венгерскими властями украинской националистический пропаганды и организаций была всеобъемлющей: для священников-националистов выделялись лучшие приходы, для служащих — места в администрации, активно финансировались создаваемые ими средства информации. Так, в своем докладе в 1903 г. О. А. Мончаловский сообщает: «Явную поддержку украинофильства со стороны правительства

доказывает ежегодное пособие в количестве 20 000 крон, получаемое Обществом им. Тараса Шевченко во Львове. От Галицкого сейма, т. е. от поляков, украинофильские общества и редакции ежегодно получают следующие суммы: общество "Бесіда" во Львове на содержание театра — 14 500 крон; певческое общество "Боян" во Львове — 600 крон, редакция журнала "Учитель" — 1000; Общество "Просвита" — 10 000; Общество имени Т. Шевченко — 8000; редакция детского журнала "Дзвінок" — 400; издательство брошюр — 12 000; девичье училище в Перемышле — 400; общество педагогическое на издательство "украинско-русской" библиотеки — 600; женская школа во Львове — 3200; базилиане на издание брошюр — 400; на содержание пансионов для бедной учащейся молодежи — 5000. Итого — 50 100 крон. Между тем как русские общества не получают (от австрийских властей) ни гроша»[1].

Эпицентром обострения внутриполитической и межнациональной ситуации в Галиции в конце XIX — начале XX в. стал Львовский университет. С начала XX в. австрийские власти проводили целенаправленную политику по замене в официальных документах термина «русин» (Ruthen) на термин «украинец». В школах и гимназиях Восточной Галиции был введен курс истории, который сводился к краткому изложению истории этого края в составе Польши. При этом ничего не говорилось ни о национальном герое Богдане Хмельницком, ни о казачьих восстаниях Средневековья против польских магнатов.

Властями обращалось внимание на недопустимость использования русского языка не только в официальной переписке, но и в частной. Накануне всеобщей переписи населения власти Австро-Венгрии циркуляром от 10 августа 1910 г. исключили русский язык из переписных анкет, тем самым выведя его за рамки законодательства империи. В то же время в списке присутствовали немецкий, чешский, моравский, словацкий, польский, рутенский, словенский, сербохорватский, итальянский, румынский и мадьярский языки.

---

[1] *Мончаловский О. А.* Положения и нужды Галицкой Руси. Русская и украинская идея в Австрии. М., 1915. С. 26.

Зимой 1910 г. сенат (ректорат) Львовского университета сделал заявление о сохранении польского характера вуза. Ответная реакция со стороны депутатов Руського клуба в рейхсрате и Галицкого сейма была мгновенной. Единым фронтом выступили против русские профессора. 24 апреля 1910 г. состоялось «великое вече русинов города Львова», на котором депутат А. Колесса призвал вернуться к вопросу о создании университета для автохтонного населения. В очередной вооруженной стычке с поляками был застрелен украинский националист Адам Коцка, много студентов было ранено. В результате расследования большинство поляков проходили лишь в качестве свидетелей.

Оценку событиям в Львовском университете в преломлении к ситуации касательно всей Галиции дал посол России в Вене Л. П. Урусов. В донесении в Петербург он отмечал, что эти беспорядки не явились неожиданностью. Взаимные отношения между польскими и русскими студентами всегда были враждебными. Он полагал, что беспорядки могут и не привести к созданию отдельного русского вуза, но создадут трудности правительству, которому невыгодно настроить против себя и поляков, и украинцев. Вена будет поддерживать созданную Австрией партию украинских националистов, в особенности после того как Русская партия получила политический успех русофилов на выборах 1908 г.

Австрийское правительство в 1912 г. объявило о планах открытия Украинского университета во Львове к 1916 г. В оккупированной Австро-Венгрией Галиции понимали, что это ускорит украинизацию русского населения. 18 июня 1912 г. в своем письме сообщая об открытии университета, император Франц-Иосиф впервые употребил термин «украинский» вместо традиционного «рутенский». По сути, с этого момента русские Галиции объявлялись украинцами.

Эта новость вызвала бурную реакцию не только у русских, но и у австрийских партий. Учитывая это, министр внутренних дел империи барон Гейнольд был вынужден извиниться за «ошибку при переводе». Это свидетельствовало о недостаточно сильном охвате украинским влиянием русского населения в Галиции в 1912 г. Планам по открытию университета не су-

ждено было осуществиться, поскольку в 1914 г. Австро-Венгрия вступила в Первую мировую войну, а в 1918 г. прекратила свое существование.

Реальная численность населения всей Галиции на основе религиозной статистики в 1910 г. составляла около 8 млн человек. Из них поляков — 3,6 млн (45,5 %), русских (украинцев) — 3,4 млн (43 %), евреев — 856 тысяч (10,7 %), остальных народов (немцы, чехи и др.) — менее 1 %. С 1849 по 1910 г. численность поляков оставалась на уровне 45–46 %, а численность русских снизилась с 47 до 43 %, в Восточной Галиции (Галичине) — с 71 до 62 %. Это объяснялось внутренней миграцией поляков из западной в восточную часть провинции, масштабной эмиграцией русских в другие страны, а также более низкой продолжительностью жизни бедного автохтонного населения.

С начала XX в. русский литературный язык завоевывает в Галичине все более прочные позиции. В среде русских галичан отмечается стремление влиться в общерусское культурное пространство, частью которого они себя считали. Сильное впечатление на русофильскую молодежь оказывала борьба русской интеллигенции за свободомыслие в России и революция 1905 г.

Лидеры русофильства уделяли огромное внимание воспитанию молодежи. Русско-галицкая общественность в начале XX в. в небольших городах стала создавать бурсы. За небольшую плату дети получали в них жилье и питание, а также элементы патриотического образования, к примеру уроки русского языка, пения и музыки. Бурсаки присутствовали на церковных богослужениях и пели в хоре. Иногда специально строились русские гимназии и бурсы при них, как, к примеру, в Бучаче в 1910 г. стараниями О. О. Гецева и врача В. О. Могильницкого. В самом начале войны, в августе 1914 г., оба здания и дом врача «были сровнены с землей озверевшей толпой, доказавшей этим властям свой австрийский патриотизм». Доктор В. О. Могильницкий с женой и сыном оказались в концлагере Талергоф, а О. О. Гецев умер еще до начала войны, иначе его бы постигла такая же участь.

В этот период во Львове было три русофильские бурсы для мальчиков (Ставропигона, Народного дома и Селяньска) и одна

для девочек (Пансион русских дам). Один из воспитанников вспоминает, что в ней была создана такая обстановка, при которой у детей сохранялась вера, унаследованная от родителей, в то, что они «часть великого русского народа, и невозможно отойти от русскости и перейти во враждебный лагерь», недаром бурсу называли «кацапской цитаделью». Дошло до того, что во львовской «украинской» гимназии гимназисты-украинцы вышли на митинг перед австрийским наместничеством с требованием: «Мы не будем сидеть вместе с русофилами». Мероприятие закончилось пением австрийского гимна на украинском языке и битьем стекол в русских бурсах[1].

Фактически бурсы стали параллельной образовательной системой, к тому же, в отличие от лояльных Габсбургам политических партий, в бурсах высказывались совершенно антиправительственные взгляды. Власти встревожились этим, и циркуляром наместника М. Бобжиньского от 28 июля 1910 г. бурсы были запрещены. Однако это было лишь прелюдией к последовавшим затем массовым репрессиям. В начале Первой мировой войны сотни активистов русофильского движения оказались в застенках австрийского концлагеря Талергоф.

Рост влияния галицко-русского движения в Галиции привел к успеху на выборах в австрийский парламент (рейхсрат) 1907 г. Вена откровенно поддерживала польские политические силы, а украинские националисты ориентировались на радикалов (РУРП, затем УРП), национал-демократов (УНДП) и социал-демократов (УСДП), действующих под лозунгом «Ніщити кацапів» («уничтожать кацапов»). Злоупотребления полиции доходили до убийств сторонников русофильства. Однако, несмотря на это, русофилам удалось провести в австрийский парламент пять депутатов.

В начале XX в. складываются противоречивые отношения между галицко-польским и галицко-украинским общественно-политическими движениями. Польские шляхетско-магнатские круги Галиции, поддержав на первых порах молодое народовское, украинское националистическое движение, по мере роста

[1] Новая жизнь. 1913. № 2. С. 25–26.

его политического влияния, амбиций, агрессивности стали все более испытывать на себе с его стороны признаки недовольства и даже ненависти. Лидеры украинских националистов старались избегать тем, касающихся критики австрийских властей. Напротив, при любой ситуации они демонстрировали в отношении Габсбурской династии верноподданнические чувства. В этот исторический момент украинские националисты боролись не только с галицкими «русскими», но и с поляками.

В Галиции нарождавшийся украинский национализм видел успех своего движения исключительно в опоре на оккупантов — австрийцев, которых мог бы использовать для расширения своего влияния — в Малороссии. Полякам украинские националисты отводили лишь роль временных союзников в борьбе с русофилами. По сути, в Галиции начала XX в. можно наблюдать феномен истории, когда ненависть к потенциальному врагу культивировалась заочно, без исторических на то причин, и, что поразительно, имела успех.

Проавстрийские настроения прямо декларировались М. Грушевским. Он полагал, что послужит идее стать Галиции Пьемонтом для будущей независимой державы. В этой связи интересна декларация представителей всех украинских партий Галичины, принятая на собрании в декабре 1912 г.: «В случае войны между Австрией и Россией вся украинская общественность единогласно и решительно станет на стороне Австрии, против Российской империи как самого большого врага»[1].

Украинский национализм конца XIX в. развивался в Австро-Венгрии в инкубационных условиях, созданных австрийскими властями для последующего распространения на территорию большой Украины. То же самое можно сказать и о поляках, планировавших сделать из Галиции плацдарм для возрождения второй Речи Посполитой. Главное отличие между ними заключалось в том, что последние имели реальные рычаги власти в Галиции, а первые лишь уповали на лояльность Вене, желая вызвать ее одобрение своими русофобскими акциями.

---

[1] *Левицький К.* Історія політичної думки галицьких українців, 1848–1914: в 2 т. Т. 2. Львів, 1927. С. 634.

Опасаясь за свою судьбу в Восточной Галиции, польская общественность обратилась в поисках «твердой» руки к известному политическому деятелю, маршалу Галицкого сейма, графу Анджею Потоцкому. Польский помещик и известный консерватор, он дал согласие возглавить наместничество, но только после получения дополнительных полномочий из Вены, дававших ему право принимать окончательные решения по галицким делам. Император Франц-Иосиф принял его условия и назначил его наместником Галиции 8 июня 1903 г. Это был жесткий ответ на вызов украинской партии, грозивший в дальнейшем глубокими потрясениями польско-украинским отношениям в Галиции.

В начале первого десятилетия XX в. основные усилия австрийского наместничества и польской элиты были сосредоточены на окончательном решении русофильского вопроса. Наступление велось через поощрение создания украинских националистических культурно-просветительских, экономических и национальных организаций под контролем властей. Эти общества-спойлеры организовывались параллельно существующим у русофилов и схожими с ними задачами. Цель — отвлечь на себя внимание населения и ослабить авторитет успешно работавших русофильских общественных движений и союзов.

В 1904 г. украинскими националистами образуются общества «Краевой кредитный союз» и «Союз молочных кооперативов», в 1905 г. — «Союз скотоводческих кооперативов», в идеологической сфере — «Просвіта». Они быстро покрыли густой сетью территорию Восточной Галиции. Активно создавались военизированно-спортивные общества галицко-украинской молодежи: «Украинский Сокол» (1894) и «Сечь» (1900). Своей задачей они ставили формирование у молодых адептов националистическо-политического мировоззрения в ракурсе «Самостийной Украины». К 1910 г. число «Соколов» и «Сечей», объединенных в центральный «Сокол-Отец», насчитывалось уже 601, а к 1914 г. — 974. Просветительских целей сечевые товарищества не преследовали.

Структура галицких «Сечей» внешне копировала Запорожскую Сечь. Во главе каждой «Сечи» стоял кошевой атаман, который подчинялся уездному. Уездные составляли «Главный

Сечевой комитет» под руководством атамана, имевшего символ власти — позолоченную булаву. В структуре царила жесткая дисциплина, регулярные маршировки, смотры и парады. Форма одежды сечевиков — казацкие шаровары, гуцульский топорик за поясом и широкая малиновая лента через плечо.

Военизированный характер данных структур не вызывает никакого сомнения. Австрийские власти создавали и прямо поддерживали эти организации, видя в них подразделения по борьбе как с галицкими русскими, так и Россией. Например, на общем слете сечевиков летом 1914 г. присутствовали австрийские генералы.

Как ими и предполагалось, в годы Первой мировой войны «Украиньски сичови стрильци» (УСС) приняли участие в боевых действиях против русской армии. Например, часть из них была включена в состав 129-й и 130-й бригад и 55-й пехотной дивизии Австро-Венгерской армии. По некоторым данным, один из первых своих боев они провели против кубанских казаков.

На конец февраля 1908 г. были назначены выборы в Галицкий сейм, которые проводились по старой куриальной системе. Украинские националисты планировали провести до 40 послов в региональный парламент, при этом успех партии русофилов ими исключался. Однако события стали развиваться по другому сценарию, поскольку правящая польская элита региона на этот раз не планировала усиливать своим административным ресурсом политические амбиции лидеров украинского национализма. К тому же наместник Галиции А. Потоцкий, опасаясь повторения инцидентов выборной кампании, прошедшей годом ранее, вследствие немотивированной агрессии народовцев, на этот раз ограничился поддержкой польских консерваторов, надеясь укрепить их.

У украинских националистов такая позиция, ход и, главное, итоги выборов вызвали нескрываемое раздражение. Истерия в буквальном смысле слова вылилась на страницы украинских изданий. В галицко-украинской прессе А. Потоцкого называли сатрапом, турецким пашой, насильником.

В апреле 1908 г. украинский националист М. Сичинский совершил акт политического террора — убийство А. Потоцкого. Степень возмущения польской молодежи Львова была бес-

прецедентна. В украинских учебных заведениях — «Днестре», «Просвите», «Академическом Доме», духовной семинарии были разбиты все окна. На следующий день был разгромлен книжный магазин им. Т. Шевченко, погромы продолжались еще несколько дней. Для поддержания порядка в городе власти ввели войска.

Факт нападения на высшее должностное лицо, представлявшее Вену в регионе, польского аристократа, свидетельствует о резкой радикализации украинских националистов.

Об этой опасности известный русский общественный деятель граф В. А. Бобринский писал: «Если русское движение будет сломлено и Восточная Галиция будет совершенно обукраинена, то тогда вся сила вражеского натиска будет направлена на нашу Малороссию, и украинская пропаганда у нас усилится. Ясно, что защита русского дела на Днестре и Сане есть защита его на Днепре, и, работая в Галичине, мы работаем для нашей национальной самообороны, независимо от вопроса государственного воссоединения с нами Червонной Руси»[1].

В определенном смысле поляки стали жертвой своей политической недальновидности, создавая и поддерживая на протяжении десятилетий украинские националистические движения против русских.

Как показали дальнейшие исторические события, этот теракт послужил отправной точкой к развязыванию кровавого противостояния, в котором не только русофилы, но и поляки становились объектом, а не субъектом внутренней политики.

На должность наместника в Галиции венские власти назначили сторонника украинских националистов М. Бобжиньского. Парламентские выборы в июне 1911 г. прошли в атмосфере масштабных злоупотреблений. На этот раз власти не скрывали своей поддержки украинских националистов, с одновременным усилением репрессий против русофилов. Результаты не замедлили сказаться: сторонники украинских националистов получили 24 мандата в Галиции и пять в Буковине, тогда как деятели русского движения лишь два мандата. В день голосования в Дрогобыче войска открыли огонь по толпе возмущенных граждан,

[1] АВПРИ. Ф. 135. Оп. 474. Д. 152. Л. 19.

в результате чего было убито 28 и ранено более сотни человек. Русофильское движение потерпело поражение, получив на 60 % голосов меньше, чем в 1907 г. (два против пяти).

Настоящая политическая жизнь бурлила в представительных органах власти и местного самоуправления Галичины. Постепенно увеличивался накал политических баталий, которые со временем привели Галицию к нарушению политического равновесия и выходу из-под жесткого контроля со стороны метрополии. Эту тенденцию своевременно уловил российский посол в Вене М. Гирс. В январе 1912 г. в своей депеше в Петербург он сообщал, что «из-за слабости австрийского правительства Галиция превратилась в совершенно автономную провинцию, над которой центральное венское правительство не имеет никакой власти»[1]. По мере обострения международной обстановки в Восточной Европе среди украинских националистов в Галиции усиливались «австрофильские» настроения. Особенно ярко они проявились на II Всеукраинском студенческом съезде во Львове в июне 1913 г. С основным докладом «Современное политическое положение нации и наши задачи» выступил известный русофоб, идеолог радикального украинского национализма Д. Донцов. Выпущенный в 1908 г. под залог из киевской тюрьмы, он перебрался в Галицию, где выступил с позиций ярого противника своей же Украинской социал-демократической партии и критика внешнеполитической программы национально-освободительного движения Украины, заявив о своей поддержке так называемого интегрального национализма. Перед студенческой молодежью Галичины он озвучил позицию радикально антирусской части украинской политической элиты. По его мнению, главным препятствием украинско-польского сотрудничества являлась именно Россия. Д. Донцов докладывал: «Теперешний момент в наибольшей мере содействует эвентуальной (возможной при соответствующих условиях) реализации программы сепаратизма... Мы переживаем времена крайнего обострения межгосударственных противоречий... крупных национальных движений: турецкого, албанского... украинского. Быстро приближаемся к общеев-

[1] АВПРИ. Ф. 135. Оп. 474. Д. 152. Л. 19.

ропейскому кавардаку, который ныне принес свободу Албании, а завтра, может, принесет свободу нам... Я имею в виду конфликт австрийского и, вообще, германского империализма с российским... Надо вместе ответить ясно и недвусмысленно на большой вопрос, который стал перед нами: кудою йти?»[1]

Уже тогда одним из самых преданных сторонников Д. Донцова стал участник съезда, будущий основатель Украинской военной организации (УВО) Евгений Коновалец. К активным союзникам Д. Донцова, стремившимся к развязыванию войны Австрии и Германии против России, следует отнести и его польского единомышленника Ю. Пилсудского. Ему и его сподвижникам импонировал призыв Донцова к воспитанию народа в военных организациях. Особенно впечатлила слушателей смелая критика авторитетов галицкой молодежи М. Драгоманова и М. Грушевского, занимавших умеренную позицию в украинском вопросе, а также В. Липицкого и В. Вернадского, исключавших решение вопроса в границах Австро-Венгерской империи.

В то же время в России активно возрождались симпатии части интеллектуальной и политической элиты к русским галичанам. 15 декабря 1902 г. в Петербурге было образовано Галицко-русское благотворительное общество (ГРБО). Его уставом предусматривалось «оказывать всякого рода нравственную и материальную поддержку русским галичанам и их семействам, временно или постоянно проживающим в С.- Петербурге»[2]. Общество заявляло о стремлении к ознакомлению русского населения с жизнью Прикарпатской Руси, ее прошлым и настоящим. В 1908 г. стараниями Антона Будиловича, председателя Галицко-русского благотворительного общества (ГРБО) в Петербурге, газета «Московские ведомости» начинает печатать материалы на славянские темы. ГРБО разворачивает свою деятельность в ряде городов Российской империи под руководством нового председателя, графа Владимира Алексеевича Бобринского. Этот период отмечается ростом визитов гостей из «подъяремной» (Галицкой)

---

[1] Очерки истории Украины / под ред. П. П. Толочко. К., 2010. С. 293.

[2] Отчет о деятельности Галицко-русского благотворительного общества в С. Петербурге за 1912 г. СПб., 1913. С. 25.

Руси в «державную» (Московскую), который наблюдался вплоть до развернувшегося в Австро-Венгрии военного террора накануне Первой мировой войны. С участием галицких русских проводились многочисленные научные заседания, музыкальные вечера, которые нередко заканчивались дружеским ужином членов общества и гостей. Так, в феврале 1912 г. в Петербурге выступал крестьянский молодежный театральный коллектив из Галиции, сыгравший три пьесы. На пьесе «Подгоряне» на основе мелодрамы И. Гушалевича присутствовала группа депутатов Государственной думы во главе с председателем М. Родзянко.

На состоявшемся в июле 1908 г. в Праге Всеславянском съезде член российской делегации В. А. Бобринский «лично выступил в защиту галицких русских»[1]. Позиция российской делегации сыграла важную роль в стремлении галицких русофилов к популяризации своего движения в России. Поддержка его лидеров национально выраженными кругами в Государственной думе третьего созыва на фоне все громче заявляющего о себе галицкого украинского националистического движения — антироссийского и проавстрийского — была замечена правящими кругами Российской империи. К тому же она подкреплялась и тревожными сообщениями посла России в Вене Л. П. Урусова. Комментируя ситуацию в Галиции, он отмечал: «Эта партия своею деятельностью, направленной на развитие украинской национальности, поддерживает украинское сепаратистское движение в нашей Малороссии.<...> Украинофильская партия — это социал-революционный очаг на нашей границе. Что же касается до русской народной партии, то развитие ея нам только полезно, этим создается дружественный нам элемент на той же границе»[2]. Об этом пишет в своей записке сотрудник МИД России Олферов, написанной руководству в 1908 г. Касаясь политики властей Австро-Венгрии, он сообщал: «Украинцы сольются в самостоятельный народ, и тогда борьба с сепаратизмом станет невозможной. Пока в Галиции живет еще русский дух, для России украинство не так опасно, но коль скоро австро-венгерскому правительству удастся осуще-

[1] АВПРИ. Ф. 151. Оп. 482. Д. 3425. Л. 12.
[2] АВПРИ. Ф. 135. Оп. 474. Д. 156. Л. 3 об.

ствить свою мечту, уничтожив все русское в Галиции, и заставить на веки забыть о некогда существовавшей Червоной православной Руси, тогда будет поздно, и России с врагом не справиться»[1].

По этим причинам возросло влияние Галицко-русского общества в российских политических кругах Петербурга. 1 июня 1909 г. был принят новый устав, значительно расширивший цели и задачи этой организации. 19 октября во Львове состоялся Народный съезд сторонников русофильского движения, на котором был принят устав и название новой структуры — Русская народная организация (РНО). Хотя она и не являлась партией, но придала дополнительный импульс движению. Осенью 1909 г. во Львове начала выходить ежедневная газета «Прикарпатская Русь» на русском.

Весной–летом 1913 г. в Петербурге прошли собрания и демонстрации, посвященные тяжелому положению галицких русских. На них в присутствии членов Государственной думы, Государственного Совета обличался русофобский характер политики австрийских и польских властей Галиции.

В 1913 г. в Прикарпатье разразился страшный голод. Для оказания помощи населению во Львове был образован Русский спасательный комитет. В октябре того же года руководство комитета обратилось к россиянам с воззванием «Вопль из русской Галиции». В рамках ГРБО в Петербурге был образован Комитет помощи голодающим в Червонной Руси. К маю 1914 г. было собрано во всех приходах Русской православной церкви и направлено голодающим в Галицию более 100 тысяч рублей[2]. На галицко-русском митинге 1 марта 1914 г. в Петербурге, сообщая о Мармарошском и Львовском политических процессах против русско-карпатских деятелей, член Общества И. Никаноров обратил внимание участников на отсутствие «той твердости русской политики, в результате чего оказалось возможным такое пренебрежительное отношение к русскому имени, какое мы видим теперь в указанных двух процессах»[3].

---

[1] АВПРИ. Ф. 135. Оп. 474. Д. 43. Л. 13 об.

[2] *Пашаева Н. М.* Очерки истории русского движения в Галичине XIX–XX вв. М., 2001. С. 135.

[3] Отчет о деятельности Галицко-русского благотворительного общества в С. Петербурге за 1913–1914 годы. СПб., 1915. С. 44.

Таким образом, сложные социальные, экономические, национальные и религиозные проблемы Галиции накануне Первой мировой войны не предвещали мирного развития. Уже в ближайшем будущем этот многострадальный регион ожидали разруха, кровь и многочисленные жертвы.

В 1914 г. бывший министр внутренних дел, член Государственного Совета П. Н. Дурново направил императору аналитическую записку, в которой, касаясь Галиции, писал: «...Так называемое украинское или мазепинское движение сейчас у нас не страшно, но не следует давать ему разрастаться, увеличивая число беспокойных украинских элементов, так как в этом движении несомненный зародыш крайне опасного малороссийского сепаратизма, при благоприятных условиях могущего достигнуть совершенно неожиданных размеров»[1]. Первая мировая война стала именно такими условиями и серьезным испытанием для Юго-Западной России.

Западный край стал прифронтовой зоной. Кровопролитные бои развернулись в Галиции.

Необходимо отметить, что в России жители Малороссии являлись и официально считались органической частью титульной нации, русского народа. В политическом, культурном, религиозном отношениях они пользовались такими же правами, как и великороссы. В Австро-Венгрии русское (украинское) население являлось дискриминируемым меньшинством.

Часть ее жителей, придерживавшаяся украинских националистических взглядов, поддержала австрийскую власть. В австрийских войсках служили около 250 тысяч украинцев. Однако эта цифра несопоставима с численностью жителей Малороссии и Новороссии, воевавших в российской армии. Их количество составляло 3,5 млн человек. Иными словами, на стороне Германии и Австро-Венгрии было лишь около 7 % от сражавшихся в российской армии жителей Малороссии (украинцев). Интересно отметить и то, что часть украинских националистов также выступила на стороне России.

---

[1] *Дурново П. Н.* Записка Дурново. Февраль 1914 г. // Красная новь. 1922. № 6.

В связи с этим распространяемый на современной Украине пропагандистский тезис о том, что украинцы во время Первой мировой войны оказались разделенными на две равноценные части, совершенно не соответствует действительности.

Начало военных действий было встречено с воодушевлением и вызвало рост патриотических настроений как в центральных районах империи, так и в Новороссии и Малороссии, что привело к консолидации общества. Задача защиты Отечества на время приглушила политические конфликты и социальную рознь. Большинство оппозиционных партий выступило в поддержку действий власти и армии. Исключение составляло радикальное крыло социалистов, выступавшее с пораженческими идеями и ратовавшее за отказ в поддержке правительства в «империалистической войне».

В среде украинских националистов, напротив, произошел раскол. Одна часть во главе с Владимиром Винниченко развернула кампанию против участия в войне и за продолжение борьбы за политическую автономию Украины. Другая часть представителей Товарищества выступила с патриотических позиций. В частности, эти взгляды разделял Симон Петлюра, призвавший в манифесте «Война и украинцы» выступить на борьбу с Германией и Австро-Венгрией.

Петлюра утверждал следующее: «Противники России при переходе границы будут, конечно, стараться привлечь украинское население на свою сторону и всякими обещаниями политическими и национальными посулами посеять смуту среди него. Украинцы не поддадутся провокационным воздействиям и выполнят свой долг граждан России в это тяжелое время до конца и не только на поле брани, в рядах бранной рати, сражающейся против нарушителей мирового мира и права, но и как граждане — обыватели, обязанные в меру своих сил и возможностей содействовать успешному выполнению русской армией исключительно ответственной задачи, выпавшей на ее долю...

Можем утверждать, что цельность и сила того единодушия, которое под влиянием осознанной опасности сплотило все разноплеменное население России, все классы и группы общества, единодушия, давно небывалого, и так ярко, освежающе и бодря-

ще проявившегося, создана и при участии украинского общества, сумевшего найти в себе достаточно и политического развития, и гражданского такта, чтобы во время государственного потрясения поставить на первый план идею защиты государства и отражения угрожающей ему опасности. В этом единодушии залог успеха и корень надежды для счастливого выхода из тяжелого испытания»[1].

С начала 1914 г. власти Австро-Венгрии четко обозначили курс на уничтожение русофильского течения в Восточной Галиции, считая его проводником политики России. Это проявилось в полной мере во время сфальсифицированных судебных процессов в 1913 г. в Мармарош-Сигете и в марте 1914 г. во Львове.

Перед войной вся Галиция стала территорией молодежных парамилитарных организаций, так называемых сокольских организаций, как украинских, так и польских. Численность польских составляла около 40 тысяч человек. Кроме того, партии активно образовывали и развивали многочисленные стрелковые союзы и дружины, а также такие организации, как Военный союз им. Костюшко, организация «Зет» и др. С 16 августа 1914 г. по инициативе Ю. Пилсудского был объявлен набор в польские легионы.

К структурам украинских националистов следует отнести аналогичные по названию, например «Сокол», «Сечь» и «Пласт». К лету 1914 г. эти организации объединяли в своих рядах около 135 тысяч членов[2]. Они активно создавались, поддерживались и финансировались австро-венгерскими властями в качестве своих боевых отрядов.

Этот расчет в значительной мере оправдался — уже в первые дни войны во Львове и других городах Галиции лидерами украинских националистических организаций были инициированы массовые демонстрации в поддержку империи Габсбургов. 1 августа 1914 г. представители партий украинских националистов (семь национал-демократов, четыре радикала и четыре социал-демократа) объединились для создания новой организации —

---

[1] *Петлюра С. В.* Война и украинцы [сайт]. URL: http://doc20vek.ru/node/1757 (дата обращения: 05.02.2022).

[2] Австро-Венгрия. Военная подготовка населения: сборник Главного управления Генерального штаба. 1914. Вып. 62. С. 26–27.

Головна Украинска Рада (ГУР). Возглавил эту структуру депутат австрийского парламента Кость Левицкий. С первого дня ГУР заявила о своем участии в войне на стороне Германии и Австро-Венгрии, об объединении против Российской империи, а 6 августа 1914 г. обратилась с призывом к созданию военизированного формирования Украинских сечевых стрельцов (УСС), которое впоследствии воевало в рядах австро-венгерской армии. Подавляющее большинство из них являлись членами упомянутых парамилитарных организаций украинских националистов.

Во время войны после занятия русскими войсками Галиции лидеры украинских националистов перенесли свою политическую деятельность в Вену, которая также стала центром для эмигрантов из Малороссии. Туда же перебрался Союз освобождения Украины (укр. Союз Визволення України, СВУ), основанный в августе 1914 г. во Львове. Главной целью этой организации была пропагандистская работа по вербовке и «украинизации» военнопленных из Малороссии, удерживавшихся в Австрии, Германии и Венгрии для последующего использования их в качестве своих сторонников в борьбе против России. По предложению СВУ пленных из Малороссии сосредотачивали в отдельных лагерях (около 50 тысяч в Германии и 30 тысяч в Австрии). Совместно с германским Генштабом СВУ занимался вербовкой и подготовкой диверсионных групп, которые засылали в тыл воюющим русским войскам. Каждый член такой группы получал от 500 до 1000 рублей. Первый диверсионный отряд начал действовать в феврале 1916 г.

5 мая 1915 г. украинские националисты из Галичины и Буковины основали в Вене Всеобщую Украинскую Раду (ВУР). Во главе этой структуры стал Кость Левицкий. Организация провозглашала своей целью создание на территории Галичины и Буковины автономии в границах Австро-Венгрии. Однако австрийские власти были категорически против даже таких умеренных требований, поскольку считали, что раздел Галиции может отвернуть от Вены поляков, а это было чревато негативными последствиями в условиях ведения большой войны.

Внутри Габсбургской империи массовые репрессии были направлены в основном против сербского населения в Боснии и ру-

софильского в Восточной Галиции. В первую очередь это касалось его интеллектуальной элиты. Методы действий властей напоминали режим военной оккупации страны противника. И. И. Терех пишет: «В самом начале этой войны австрийские власти арестуют почти всю русскую интеллигенцию Галичины и тысячи передовых крестьян по спискам, вперед заготовленным и переданным административным и военным властям украинофилами»[1].

Вместе с мобилизацией 31 июля начались массовые аресты. Во Львове был арестован депутат парламента, доктор права Д. А. Марков. Арестовывали всех подозреваемых в симпатиях к России — членов читальни Общества им. Качковского, людей, читавших русскую газету или слывших русофилами. С 18 августа, когда началось отступление австро-венгерских войск, приняли массовый характер казни по «сокращенному судопроизводству». Только во Львове перед эвакуацией было арестовано около 8 тысяч человек, подозреваемых в русофильстве. Позже при содействии председателя главного Краевого благотворительного комитета В. А. Бобринского были установлены судьбы лишь 2 тысяч. Доносительство на русофилов оплачивалось премиями от 50 до 500 крон[2] в зависимости от социального положения жертвы. Особое усердие в этом проявляли сторонники украинского национализма, которых тогда называли «мазепинцами». Они использовали возможность помочь физическому уничтожению русофилов.

Например, в Городецком уезде было казнено без суда 60 крестьян, в селе Залужьи — 5, в селе Поречьи — 6, в Зушицах повешено 16, в Каменоброде казнено 55 человек, и это только в одном уезде[3]. Все русские общества во Львове с началом войны

---

[1] *Терех И. И.* Украинизация Галичины // Свободное слово Карпатской Руси. 1952. № 5. С. 8.

[2] *Cornwall M.* The Undermining of Austria-Hungary. Battle for Hearts and Minds. New York, 2000. P. 20; Украинцы... могут сделаться честными австрийцами // Военно-исторический журнал. 1997. № 3. С. 60.

[3] Талергофский альманах: пропамятная книга австрийских жестокостей, изуверств и насилий над карпато-русским народом во время Всемирной войны 1914–1917 гг. Вып. 1. Террор в Галичине в первый период войны 1914–1915 гг. Львов, 1924. С. 40–43.

были закрыты. К 28 августа в тюрьмах Львова уже находилось 2 тысячи заключенных, как их называли, «опасных для государства русофилов»[1].

Методы действия австрийских военных властей подробно описывает австрийский писатель Йозеф Рот, которого сложно заподозрить в нелояльности к власти. В своем романе об Австро-Венгрии он сообщает о событиях начала войны в августе 1914 г.: «Из штаба армии поступали многочисленные и весьма разноречивые приказы... в церковных дворах... раздавались выстрелы торопливых исполнителей опрометчивых приговоров, мрачная барабанная дробь сопровождала монотонные, зачитываемые аудиторами решения судов; жены растрелянных, вопя о пощаде, валялись в грязи перед выпачканными в грязи сапогами офицеров, и пылающий, красный и серебряный огонь вырывался из хижин и овинов, сараев и скирд. Война австрийской армии началась с полевых судов. По целым дням висели подлинные и мнимые предатели на деревьях церковных дворов, наводя ужас на всех живущих»[2].

Начиная войну, Россия рассчитывала на освобождение русских земель Галиции. 3 августа 1914 г. главнокомандующий русской армией великий князь Николай Николаевич выступил с обращением «Русскому народу!»

В манифесте было сказано, в частности, следующее:

«Терпеливо, с христианским смирением, в течение веков томился Русский народ под чужеземным игом, но ни лестью, ни гонениями нельзя было сломить в нем чаяний свободы.

Как бурный поток рвет камни, чтобы слиться с морем, так нет силы, которая остановила бы Русский народ в его порыве к объединению.

Да не будет больше подъяремной Руси. Достояние Владимира Святого, земля Ярослава Осмомысла, Князей Даниила и Романа, сбросив иго, да водрузит стяг единой, великой, нераздельной России.

Да свершится Промысел Божий, благословивший дело собирателей великой земли Русской.

---

[1] Там же. С. 27.

[2] *Рот Й.* Марш Радецкого. М., 2000. С. 331.

Да поможет Господь Царственному своему Помазанному Императору Николаю Александровичу Всея России завершить дело Великого Князя Ивана Калиты.

Освобожденные русские братья!

Всем вам найдется место на лоне Матери России»[1].

7 августа 1914 г. генерал А. А. Брусилов обратился к своим офицерам: «Мы вступаем в Галицию, хотя и составляющую теперь часть Австро-Венгрии, но это исконная русская земля, населенная главным образом русским народом... Я выражаю полную уверенность, что никто из чинов, имеющих честь принадлежать к армии, не позволит себе какого-либо насилия над мирным жителем и не осрамит имя русского солдата».

10 августа был опубликован приказ главнокомандующего Юго-Западным фронтом генерал-адъютанта Н. И. Иванова, в котором четко прописывалось, в чем должно выражаться доброжелательное отношение к населению. Солдатам рекомендовалось посещение униатских храмов, раздавались крестики и иконы из Киева и Почаева. Рекомендовалось усвоить некоторые местные русские обычаи. Например, во время приветствия: «Слава Иисусу Христу!» должен был следовать ответ: «Слава навеки!»

Военные действия России на Юго-Западном фронте были успешными. 18 августа — 21 сентября 1914 г., в ходе Галицийской битвы, австрийская армия была разгромлена. Потери составляли 400 тысяч человек, включая 100 тысяч пленных. 2 сентября 1914 г. российские войска освободили древний русский город Галич, 3 сентября — Львов. Спустя шесть столетий после начала польской оккупации Галиция вернулась в состав России. Освобождение древних русских земель завершилось 22 марта 1915 г., после четырехмесячной осады Перемышля.

5 сентября 1914 г. на вновь обретенных землях было создано Галицийское генерал-губернаторство. Военным генерал-губернатором Галиции был назначен известный государственный деятель граф Георгий Бобринский. Впоследствии здесь были созда-

---

[1] Воззвание Верховного Главнокомандующего Русскому народу [сайт]. URL: https://russportal.ru/index.php?id=russia.patriotic_war1914_00_011 (дата обращения: 06.02.2022).

ны четыре губернии: Львовская, Тернопольская, Черновицкая и Перемышльская.

28 сентября 1914 г. Николай II дал указание «осторожного разрешения религиозного вопроса в Галиции». Провозглашалась политика веротерпимости. Переход грекокатолических приходов в православие допускался только в случае, если 75 % членов общины высказывались в пользу этого решения. Такой же осторожной была и политика в отношении польского населения Галиции. Российская администрация взяла под защиту их личные и имущественные интересы.

Большой проблемой было оказание помощи наиболее бедным слоям населения г. Львова. С целью недопущения голода в сентябре был образован продовольственный благотворительный комитет под председательством генерал-майора Г. Ф. Эйхе. В конце сентября в город было завезено продуктов на сумму 60 тысяч рублей (при курсе 0,3 рубля за крону), главным образом соль, сахар, солонина, мука, крупы и рис. За октябрь 1914 г. население Львова получило продуктов на сумму 100 тысяч рублей. За ноябрь 1914 г. была оказана продовольственная помощь в виде 16 тысяч пудов муки, 1,5 тысячи пудов крупы, 12 тысяч пачек кофейных консервов и т. п., которую получили 19 537 человек.

Серьезной проблемой было нахождение в городе без средств к существованию 12 тысяч семей австрийских чиновников. Решение вопроса по ним состоялось на уровне МИД Российской империи и Совета министров и получило одобрение Николая II. Определились, что консорциум львовских банков ссудит городу для этого 1 млн 350 тысяч крон под обещание русского правительства рассмотреть вопрос о возврате банкам данной суммы при заключении мирного договора с Австро-Венгрией. Также упомянутый комитет открыл к маю 1915 г. в городе 83 столовые. Были выданы десятки тысяч удостоверений на получение бесплатной помощи (только в октябре 1914 г. — 15 тысяч). В целом принятые меры позволили к весне 1915 г. стабилизировать продовольственную ситуацию во Львове и исключить голод.

Для оказания помощи крестьянам Галиции в период посевной 1915 г. Министерство внутренних дел Российской империи выделило 11 млн рублей. К 18 апреля в регион поступило

166 549 пудов зерна. Населению оно реализовывалось за наличные или в рассрочку до 1 марта 1916 г. при условии уплаты 25 % стоимости, однако наиболее бедные крестьяне получали зерно без задатка. К сожалению, нереализованная часть зерна была вынужденно уничтожена при отступлении русских войск. Также в апреле 1915 г. из России прибывал рабочий скот для крестьян.

Много детей-сирот в крае было определено в приюты, после отступления русских войск они были эвакуированы в Россию. На временные бесплатные курсы для учителей при женской гимназии М. А. Лохвицкой-Скалон из Галиции (первоначально они были организованы в Петербурге) правительством было выделено 35 тысяч рублей[1]. Также 7,5 тысячи рублей для этой цели выделила Петроградская городская дума[2].

Итогом взятия хорошо укрепленного Перемышля стало пленение 120 тысяч австрийцев. Однако развить дальнейший успех не удалось. К апрелю 1915 г. русское наступление окончательно выдохлось. В ходе наступательной Карпатской операции потери русской армии составили 1 млн человек.

В то же время австрийская армия получила значительные подкрепления со стороны Германии. Немцы перебросили в помощь своему деморализованному союзнику с Западного фронта 11-ю армию Макензена. В мае 1915 г. австро-немецкие войска переходят в наступление. Начинается «Великое отступление» русской армии. Основными причинами поражения стали острый дефицит вооружения и боеприпасов, а также немецкие подкрепления.

Отступление русской армии привело к огромному потоку русского населения Галиции, не желавшего попасть в австро-венгерские концлагеря и бежавшего вместе с русскими войсками.

По различным данным, отток местного населения из Галиции весной-летом 1915 г. стал массовым явлением. Анализ печати свидетельствует, что к августу 1915 г. в Россию прибыло около 100 тысяч беженцев. «Только из Львова в июне месяце

---

[1] Особые журналы Совета министров Росийской империи. 1915 год. М., 2008. С. 53.

[2] Украинская жизнь. 1915. № 1. С. 81.

каждые полтора часа отходил состав, отправляющий беженцев в Россию»[1].

По словам прославленного русского генерала Антона Деникина: «Помню дни тяжкого отступления из Галиции, когда за войсками стихийно двигалась, сжигая свои дома и деревни, обезумевшая толпа народа, с женщинами, детьми, скотом и скарбом... Марков шел в арьергарде и должен был немедленно взорвать мост, кажется через Стырь, у которого столпилось живое человеческое море. Но горе людское его тронуло, и он шесть часов еще вел бой за переправу, рискуя быть отрезанным, пока не прошла последняя повозка беженцев»[2].

По результатам обращения архиепископа Волынского Евлогия к генерал-адъютанту Н. И. Иванову было принято решение расселить около 50 тысяч беженцев в Волынской губернии в дома, покинутые немецкими колонистами[3]. Беженцы из Галиции также прибывали в Одессу, Екатеринославскую, Калужскую, Смоленскую, Черниговскую и Харьковскую губернии. В Киеве они размещались преимущественно на Подоле и городском ипподроме. С целью оказания им продовольственной помощи Совет министров принял решение о выделении средств (300 тысяч рублей из бюджета Министерства внутренних дел, а также 160 тысяч рублей из средств Комитета княжны Татьяны Николаевны)[4] для закупки 30 млн пудов ржи (и это в условиях войны). Также беженцам из Галиции ежедневно выплачивалось на питание от 20 до 50 копеек. Дополнительно финансировались воспитанники учебных заведений, приютов и слушатели курсов. Вследствие чрезмерной перегруженности Киева было принято решение одним из основных центров размещения беженцев сделать Ростов-на-Дону. И уже осенью 1915 г. город принял тыся-

---

[1] Утро России. 1915. 18 июня.

[2] *Деникин А. И.* Очерки русской смуты. Том I [сайт]. URL: https://онлайн-читать.рф/деникин-очерки-русской-смуты/11. (дата обращения: 05.02.2022).

[3] В течение 1915 и начала 1916 г. из Волыни были высланы все немцы-колонисты, после чего власти секвестировали 98 тысяч десятин земли. На них расселяли беженцев из Галиции и Царства Польского.

[4] РГИА. Ф. 909. Оп. 1. Д. 431. Л. 14 об.

чи беженцев (только галицкой интеллигенции и учащихся более 6 тысяч человек)[1]. Возглавлял русское беженство один из лидеров галицких русофилов Владимир Феофилович Дудыкевич. При его активном участии в городе была открыта специальная гимназия для русских галичан, снискавшая себе доброе имя.

2 июня немецкие войска захватили Перемышль. 9 июня русские войска оставили Львов. Галиция была потеряна. Однако дальнейшего продвижения в глубь территории России удалось не допустить.

После возвращения австрийской армии летом 1915 г. в Галицию волна репрессий возобновилась с новой силой, и тысячи русофилов были арестованы и отправлены в Талергофский концлагерь. В это же время в Вене состоялось два громких процесса (1915 и 1916 гг.), по которым привлекался к ответственности 31 человек. В качестве свидетелей обвинения в разбирательстве приняли участие Кость Левицкий, лидер и идеолог украинского национализма, ставший позже одним из основателей ЗУНР, профессор Львовского университета Кирило Студинский, редактор украинского львовского «Діла» Ярослав Веселовский и др. По приговорам судов 24 русофила из Восточной Галиции и Буковины, включая двух депутатов парламента (Дмитрия Маркова и Владимира Куриловича), были приговорены к смертной казни, замененной впоследствии пожизненным заключением (освобождены весной 1917 г. по амнистии императора Карла I). Приговоренных по первому делу семерых человек спас от смерти Николай II, обратившись через испанского короля Альфонса XII с просьбой о помиловании.

Для изоляции и уничтожения русофилов австрийские власти организовали первые концентрационные лагеря в Европе, наиболее известные из них — Терезин и Талергоф. Лагерь Талергоф (4 сентября 1914 г. — 10 мая 1917 г.) был создан габсбургскими властями уже в первые дни войны в песчаной долине у подножия Альп, неподалеку от города Граца, столицы австрийской провинции Штирия. Именно сюда высылались этапами те, кто был заподозрен в пророссийских и православных симпатиях, как правило,

[1] РГИА. Ф. 909. Оп. 1. Д. 431. Л. 16.

вследствие доносов. Первую партию русских галичан в количестве 2 тысяч человек доставили австрийские солдаты Грацкого полка уже 4 сентября 1914 г. Людей привозили в товарных вагонах по 80–100 человек в каждом и выгружали прямо в поле. Еды практически не было, воды не давали, уровень смертности был высоким. На конец ноября число узников концлагеря достигло 7 тысяч человек, включая детей младше 10 лет. До зимы 1915 г. в Талергофе не было даже бараков, поэтому обреченные на страдания люди лежали на земле под открытым небом в дождь, снег и мороз.

Приведем свидетельства очевидца, священника Феодора Мерены: «Были там священники, прелаты, адвокаты, судьи, доктора, преподаватели, частные и государственные чиновники, учителя, крестьяне, мещане, псаломщики, писатели, студенты, актеры, военные, военные священники — все русские галичане, за исключением незначительного процента румын, цыган, евреев, поляков, мазепинцев и трех блудниц из Перемышля. <...> По возрасту Талергофская публика была также разнообразна, начиная почти столетними стариками и кончая грудными младенцами. В отхожие места интернированные сопровождались конвоем. Не было тут различия между мужчинами и женщинами. Естественные надобности справляли по команде, а не успевших прокалывали штыками. <...> Интернированные украинофилы находились под опекой адвоката Ганкевича, зятя известного доверенного австрийского правительства Костя Левицкого. И действительно, скоро они были освобождены и оставили лагерь. Были и пленные русские солдаты. За малейшее нарушение режима ждала пуля»[1].

По свидетельству заключенных концлагеря, в частности Г. А. Полянского, А. В. Карабелеша, П. С. Гардего, всего через концентрационные лагеря Австрии Талергоф, Терезин и другие прошло не менее 30 тысяч человек[2]. Значительная часть из них погибла. Лишь после смерти императора Австро-Венгрии Франца-Иосифа его наследник Карл I в мае 1917 г. ликвидировал Та-

---

[1] Талергофский альманах. Вып. 4. Талергоф. Львов, 1932. С. 20, 64, 158.

[2] Военные преступления Габсбургской монархии 1914–1917 гг. Галицкая Голгофа. Кн. 1. 1964. С. 12.

лергоф, написав в своем рескрипте следующую фразу, потрясающую своим цинизмом: «Все арестованные русские не виновны, но были арестованы, чтобы не стать ими»[1]. Перед нами классический пример геноцида русских европейским государством, который повторился в XX в.

К 1916 г. ситуация на фронте претерпела существенные изменения. России удалось наладить массовое производство вооружения и боеприпасов, что позволило русской армии предпринять еще одну попытку освобождения Галиции, получившую название Брусиловского прорыва (также Луцкий прорыв) в честь командующего Юго-Западным фронтом генерала Алексея Брусилова.

Операция началась 22 мая 1916 г. После массированной артподготовки фронт был прорван, и 7 июня 1916 г. части 8-й армии генерала Алексея Каледина освободили Луцк. 15 июня был освобожден город Дубно, 18 июня Черновцы. 30 июня русские войска освободили Коломыю и вышли к Карпатам. 11 августа удалось освободить Станислав. Однако дальнейшее продвижение оказалось невозможным. К осени 1916 г. наступление русских войск завершилось, фронт стабилизировался. Для противодействия русской армии немцам и австрийцам пришлось перебросить с других фронтов, прежде всего Западного и Итальянского, 34 дивизии. Тем не менее австрийская армия понесла настолько серьезные потери, что до конца войны уже была не в состоянии проводить самостоятельные наступательные операции.

Общие потери Австро-Венгрии и Германии в ходе Брусиловского прорыва составили 1,2 млн человек, потери русского Юго-Западного фронта — 500 тысяч человек.

Русским войскам удалось освободить большую часть Волыни и Буковины и южную часть Галиции. Однако Львов остался под контролем Австро-Венгрии.

Брусиловский прорыв был последней крупной успешной операцией русской армии в ходе Первой мировой войны. Уже в конце 1916 г. в России усиливаются кризисные процессы, итогом которых стали революция, крушение монархии и Гражданская война.

---

[1] Военные преступления Габсбургской монархии 1914–1917 гг. Галицкая Голгофа. Кн. 1. 1964. С. 17.

Глава 9
УКРАИНА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ

В 1917 г. произошла Великая российская революция. Центром революционных событий была столица империи — Петроград. Они охватили всю территорию страны, включая ее центральные регионы и окраины. Интересно отметить, что на современной Украине Великую российскую революцию нередко рассматривают в отрыве от общероссийских событий и даже называют «украинской революцией».

Февральская революция в Петрограде и крушение монархии привели к быстрому обострению ситуации в Юго-Западной России. Царские чиновники уходят в отставку. Официальная власть переходит к назначенным Временным правительством губернским комиссарам, функции которых исполняют председатели губернских земских управ. Выходят из подполья социалистические партии, в том числе эсеры, социал-демократы и большевики. Повсеместно образуются советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. В большинстве мест создается ситуация двоевластия.

Аналогичная ситуация возникает и в Киеве, но к двум центрам власти прибавляется третий — украинский националистический. В дальнейшем именно он под названием Центральной рады и захватил власть. Расскажем подробнее о ее создании и формировании. По некоторым данным, первым название Центральная рада предложил помощник присяжного поверенного

Максим Синицкий, который организовал собрание 27 человек в доме издателя газеты Евгения Чикаленко[1]. 4 (17) марта на страницах «Киевской мысли» была опубликована заметка «Среди украинцев»[2], перепечатанная затем в издании «Киевлянин»:

«Воззвание украинских представителей.

Вчера вечером состоялось многолюдное собрание представителей местных и некоторых провинциальных организаций и групп. Всего присутствовало свыше 100 человек, в том числе представители украинских организаций всех местных высших учебных заведений и рабочих групп. По прочтении телеграмм и личных сообщений представителей собрание единогласно приветствовало образование нового правительства и постановило оказывать ему всяческое содействие. Были выбраны представители в числе 10 человек для участия в городском и других комитетах, где потребуется представительство украинских организаций. Собрание очень горячо приняло предложение "Центральной рады" о посылке депутации в Петроград для заявления новому правительству о неотложных нуждах украинского народа».

В своей телеграмме главе Временного правительства князю Львову 4 (17) марта Центральная рада заявила о поддержке Временного правительства, а позднее заочно избрала Михаила Грушевского, чьи антирусские псевдоисторические конструкции мы подробно рассматривали выше, своим председателем. 13 марта 1917 г. он вернулся в Киев, а 28 марта провел заседание Рады в качестве председателя очно. Грушевский выступает за предоставление Украине национально-территориальной автономии в составе России.

Формирование Центральной рады было не только максимально далеко от выборов с соблюдением каких-либо демократических стандартов, но и вовсе не было связано с выборами с участием населения. Депутатами считали людей, которые приходили на ее заседание на основании сомнительных или абсурд-

---

[1] *Машкевич С. В.* Киев 1917–1920. Т. 1. Прощание с империей. К.: OMIKO, 2019.

[2] Среди украинцев // Киевская мысль. 1917. 4 марта.

ных документов (например, бумаги о командировке для получения сапог), — солдат различных военных подразделений, членов кооперативов, товариществ, кружков, общественных или политических организаций различного уровня. При этом во время работы самой Центральной рады количество этих «организаций» и их представителей, которые признавались депутатами, все время увеличивалось. Значительная часть «депутатов» (согласно историческим свидетельствам их было около 300), включая М. Грушевского, предъявила различные бумаги, которые якобы передоверяли им депутатские полномочия, и, таким образом, голосовали сразу несколькими, вплоть до 25, голосами.

Приведем свидетельства самих членов Центральной рады:

«...Никаких выборов в Центральную Раду нигде не было. Депутаты из армии заседали на основании удостоверений, что такой-то командируется в Киев для получения в интендантском складе партии сапог; для отдачи в починку пулеметов; для денежных расчетов; для лечения; и т. п. Депутаты “тыла” имели частные письма на имя Грушевского и других лидеров, приблизительно одинакового содержания: “посылаем, известного нам”... В конце — подпись председателя или секретаря какой-нибудь партийной или общественной украинской организации. Наш представитель успел снять копию с полномочий депутатов г. Полтавы. Все они были избраны советом старшин украинского клуба, в заседании, на котором присутствовало 8 человек. Всего депутатских документов оказалось 800. На официальный запрос секретарь смущенно ответил, что здесь все документы. Остальные депутаты (около 300) — это Грушевский, Винниченко, Норш и другие члены президиума, которым “передоверены” депутатские полномочия и каждый из них равняется 10—15—25 депутатам. Наконец, пояснил секретарь, часть депутатов еще не успела зарегистрироваться, но таким, успокоил он, мы выдаем вместо депутатских билетов только квитки на обед»[1].

---

[1] *Макаров Ю.* Что надо знать об Украине. Буэнос-Айрес, 1939. С. 87. Цит. по: *Дикий Андрей.* Неизвращенная история Украины-Руси. Т. II [сайт]. URL: https://history.wikireading.ru/140356 (дата обращения: 22.09.2022).

6–8 апреля по инициативе Рады был созван Всеукраинский национальный съезд. По заявлениям его организаторов, он должен был представлять интересы всего населения Украины. Однако делегаты этого Съезда также не избирались, а сама процедура их подбора носила ярко выраженный недемократический характер с яркой русофобской составляющей и намеренной дискриминацией русских и нарушением их политических прав.

Это не только не скрывалось, но открыто декларировалось — в своих «Воспоминаниях» Михаил Грушевский описал придуманные им принципы формирования Съезда: «Для съезда я выработал смешанную систему представительства, так что в ней, кроме представительства национального, было нечто и от территориального представительства. Представительство предоставлялось украинским национальным организациям — от каждых десяти объединенных в какую-либо организацию украинцев можно было направить на съезд одного представителя; но одного представителя могла послать и каждая сельская община, которая бы этого захотела, каждая фабрика или завод, и каждая войсковая часть»[1]. Учитывая то, что в итоге на съезде присутствовало лишь 900 человек, и сравнив эту цифру с общим количеством сельских общин, фабрик, заводов, войсковых частей и организаций, легко убедиться, что это количество представляло лишь незначительное количество от всего населения. Фактически в съезде приняли участие лишь подконтрольные или идеологически близкие руководству Рады структуры с националистическими украинскими взглядами.

Русские, а также представители других народов, проживавшие на Украине, по замыслу М. Грушевского открыто дискриминировались и лишались политических прав. Их лишали также тех, кто не поддерживал украинские националистические взгляды. Это открыто декларировалось разработанными руководством Рады нормами представительства: делегатов на Съезд могли послать «все политические, культурные, профессиональные, территориальные украинские организации, которые поддерживают требование широкой национально-территориальной автономии

[1] *Грушевський М.* Спомини. К., 1989. С. 144.

Украины и всей полноты украинской политической и культурной жизни, а именно партии, культурные, просветительские и экономические общества; рабочие, крестьянские, военные организации, организации духовенства, служащих, учащихся всех типов учебных заведений; села, города и уезды»[1].

Иными словами, принципы формирования совершенно не были демократическими. Они исключали участие в Съезде противников национально-территориальной автономии Украины, т. е. не предполагали наличия альтернативных взглядов и позиций среди делегатов. Не предусматривалось участие в работе Съезда представителей неукраинских организаций и обществ, при том что на территории Юго-Западной России помимо малороссов проживало значительное число великороссов, а также поляков, евреев, представителей других этнических групп.

Интересно отметить, что в недалеком будущем руководство Центральной рады прямо заявило о том, что претендует на власть не только в Малороссии, но и в Новороссии, части территорий Царства Польского, а также на русских землях, включая Кубань, а также территории Курской и Воронежской губерний.

Украинские организации с числом меньше 50 членов могли делегировать на Съезд одного человека, с числом членов от 50 до 100 — двух, от 100 до 200 — трех, от 200 до 300 — четырех, свыше 300 — пятерых. Всего в состав Съезда вошли 900 делегатов.

Итогом работы Съезда стало принятие трех резолюций, основанных на идеях национально-территориальной автономии Украины в составе России и необходимости федеративного устройства России. Первая резолюция, принятая 6 апреля, содержала следующие положения:

«1. В соответствии с историческими традициями и современными реальными потребностями украинского народа съезд признает, что только национально-территориальная автономия Украины в состоянии удовлетворить чаяния нашего народа и всех других народов, живущих на украинской земле,

---

[1] Новая Рада, 28 марта 1917 г. Цит. по: Характер украинской национальной власти за 100 лет почти не изменился [сайт]. URL: https://vz.ru/politics/2017/12/25/900177.html (дата обращения: 09.02.2022).

2. что полной гарантией этого автономного статуса Украины, как и других автономных регионов России, будет федерация,

3. поэтому единственной приемлемой формой государственного устройства съезд считает Российскую федеративную демократическую республику,

4. а одним из главных принципов украинской автономии — полное обеспечение прав национальных меньшинств, которые живут на Украине»[1].

Таким образом, делегаты Съезда не только определили украинцев в качестве отдельной от русских нации и требовали признания политической субъектности Украины, но также обозначали великорусское население Украины в качестве национального меньшинства. При этом деятели Съезда под Украиной понимали территорию не только Малороссии, с преимущественно малороссийским населением, но и Новороссии, со смешанным, преимущественно великорусским населением.

Резолюция, принятая 7 апреля, касалась уточнения принципов взаимоотношений между Украиной и Россией, а также содержала претензии самопровозглашенной украинской автономии на международную субъектность, участие Украины в предстоящей международной конференции по итогам Первой мировой войны:

«1. Украинский национальный съезд, признавая за Российским Учредительным собранием право санкции нового государственного строя в России, в том числе и автономии Украины, и федеративного устройства Российской Республики, считает, однако, что до созыва Российского Учредительного собрания сторонники нового порядка на Украине не могут оставаться пассивными, а в согласии с малыми народностями Украины должны немедленно создавать основы ее автономной жизни.

2. Украинский съезд, идя навстречу желанию Временного правительства относительно организации и объединения общественных сил, признает крайней необходимостью организацию Краевого Совета (Областного совета) из представителей укра-

[1] Проект автономии Украины [сайт]. URL: https://constitutions.ru/?p=9088 (дата обращения: 09.02.2022).

инских краев и городов, народностей и общественных слоев. Эту инициативу должна взять на себя Украинская Центральная Рада.

3. Украинский съезд, признавая право всех наций на политическое самоопределение, считает:

а) что границы между государствами должны быть установлены в соответствии с волей населения, проживающего на границе;

б) что для обеспечения этого необходимо, чтобы на мирную конференцию были допущены, кроме представителей воюющих государств и представители тех народов, на территории которых идет война, в том числе и Украины».

Обращает на себя внимание пренебрежительное отношение самопровозглашенной политической элиты еще не созданного украинского государства к представителям других народов, которые проживают на территории будущей украинской державы, именуемых «малыми народностями Украины»[1].

8 апреля 1917 г. работа Съезда завершилась принятием третьей резолюции. В ней основной акцент сделан на борьбу с польскими претензиями на «украинские» территории:

«1. Украинский национальный съезд протестует против претензий на земли непольские, заявленные временным Польским Государственным Советом в декларации на призыв Временного правительства российского к объединению польского народа со свободным Российским государством. Народ украинский не потерпит никаких попыток захвата прав на территорию Украины, политую его потом и кровью.

2. Украинский национальный съезд, выслушав заявления и конкретные предложения украинских делегатов от армии и флота, поручает Центральной Раде эти конкретные притязания подать на рассмотрение Временному правительству.

3. Украинский национальный съезд принял решение послать приветствие украинцам на фронт.

4. Украинский национальный съезд поручает Центральной Раде взять как можно быстрее в свои руки инициативу союза тех

[1] Там же.

народов России, которые добиваются, как и украинцы, национально-территориальной автономии на демократических принципах в Федеративной Российской Республике.

5. Украинский национальный съезд поручает Центральной Раде организовать из своих депутатов и представителей национальных меньшинств комитет для разработки проекта автономного государственного устройства Украины. Этот проект должен быть предложен для утверждения Конгрессу Украины, организованному таким образом, чтобы он выражал волю населения всей территории Украины. Санкция автономного устройства Украины признается, согласно резолюции предыдущих дней, за Учредительным собранием.

6. Украинский национальный съезд, выслушав переданные ему с собрания Крестьянского союза резолюции о запрете, продаже и залоге земель и лесов, а также о долгосрочной аренде подземных ископаемых (уголь, руды и т. д.), постановляет передать их Центральной Раде для соответствующего заявления Временному правительству»[1].

В последнем документе обозначены две важные позиции в формировании дальнейшей политики украинских националистов: попытка переподчинить российские военные части, воюющие на Юго-Западном и Румынском фронтах, объявив их «украинской армией», и стремление вызвать сепаратистские настроения в других российских регионах — апелляция к другим национальным окраинам. Обе стратегии получат развитие в последующем и будут применяться украинскими политиками неоднократно, вплоть до современной истории.

8 апреля Съезд выбрал новый состав Центральной рады. В нее вошли 115 членов исходя из следующей квоты: 13 представителей от организаций Киева, восемь от киевского военного гарнизона, пять — от кооперативных организаций и Крестьянского союза, пять представителей от Союза украинских федералистов-автономистов, четыре представителя — от Украинской социал-демократической рабочей партии, по три представителя — от Укра-

[1] Проект автономии Украины [сайт]. URL: https://constitutions.ru/?p=9088 (дата обращения: 09.02.2022).

инской партии социалистов-революционеров и от Украинской радикально-демократической партии, один представитель — от Украинского женского союза, один представитель — от самостийников, по четыре представителя — от губерний, по три представителя от губернских центров. Был избран также Комитет Центральной рады (позже названный Малой радой) в составе 20 членов, получивший полномочия руководить работой в период между сессиями Рады. Председателем Комитета был вновь избран Михаил Грушевский, его заместителями — известные деятели украинского национализма публицист Владимир Винниченко и литературовед Сергей Ефремов. Именно Комитет с этого момента вел деятельность от имени Рады. Доминирующие позиции в Комитете заняли украинские социалисты.

В течение нескольких месяцев численность Центральной рады возросла более чем в три раза. Сначала в ее состав были включены представители партий, рабочих, военных и солдатских организаций. Под давлением Временного правительства в него были включены и представители других национальных групп, которые, впрочем, не имели возможности влиять на происходящее. К августу в составе Рады насчитывалось уже 639 членов.

Апелляция делегатов Съезда к армии, стремление установить контроль над воинскими частями имели свое продолжение. 5–8 мая 1917 г. в Киеве прошел Первый украинский войсковой съезд. 700 делегатов съезда заявляли о том, что они представляют «900 тысяч вооруженного организованного украинского народа»[1]. Под ними понимались части российской армии Юго-Западного и Румынского фронтов, а также тыловые гарнизоны, расположенные в Киеве и других городах Юго-Западной России.

Участники войскового съезда поддержали Раду и высказались за национально-территориальную автономию Украины. При этом они пошли дальше и потребовали от Временного правительства введения специальной должности министра по делам Украины: «...В интересах наибольшего объединения и соглаше-

[1] Из резолюций I украинского войскового съезда [сайт]. URL: http://www.illuminats.ru/component/content/article/29-new/6669-i-18-21-1917 (дата обращения: 09.02.2022).

ния всех демократических масс на Украине, Украинский войсковой съезд считает необходимой потребностью требовать от Временного правительства и Совета рабочих и солдатских депутатов немедленного провозглашения особым актом принципа национально-территориальной автономии Украины как наилучшего обеспечения всех национально-политических прав украинского народа и всего края. Как первый шаг к реальному осуществлению этого акта съезд находит необходимым немедленное назначение при временном правительстве министра по делам Украины»[1].

Ключевой идеей войскового съезда стало требование так называемой «украинизации армии», т. е. реформирования российской армии на национальных началах, с выделением особой украинской армии. Участники съезда заявили, что «принятая при старом деспотическом режиме система формирования войск из разных национальностей основана на антидемократических принципах и связана с совершенно напрасной тратой народных денег и разбитием моральных сил национальностей»[2].

Способами решения задачи украинизации армии были определены обособление военнослужащих украинцев и создание из них отдельной «национальной армии»: «В существующих военных единицах в тыловых частях все украинские воины, как офицеры, так и солдаты, должны быть немедленно выделены в отдельные части»; «Лучшим способом поддержания сознательной дисциплины, которая единственно теперь возможна в народной армии, которая должна опираться не на страх, а на доверие и взаимное понимание солдат и офицеров, а также и на высокий воинский дух, который, в свою очередь, может быть поднят только какой-либо великой общей, объединяющей идеей, а одною из таких идей для украинцев является идея национального возрождения, Съезд считает потребным немедленное объединение всех украинцев в войсках в одну национальную армию»[3].

---

[1] Из резолюций I украинского войскового съезда [сайт]. URL: http://www.illuminats.ru/component/content/article/29-new/6669-i-18-21-1917 (дата обращения: 09.02.2022).

[2] Там же.

[3] Там же.

Тем не менее установить контроль над армией украинским националистам не удалось. Армия, пребывающая в состоянии кризиса и дезорганизации, не была готова поддерживать самозваных киевских лидеров. Требование Украинского войскового съезда не нашло поддержки среди частей регулярной армии.

Идея национально-территориальной автономии не встретила поддержки и со стороны Временного правительства. Доминировавшие в правительстве кадеты были последовательными сторонниками унитарного государства. В результате Временное правительство выступило против предоставления Украине особого статуса, а военный министр Александр Керенский запретил проведение Второго украинского войскового съезда.

В опубликованном 3 июня 1917 г. правительственном сообщении было сказано: «Отрицательное решение по вопросу об издании акта об автономии Украины принято правительством единогласно»[1].

Однако украинские националисты проигнорировали решение Временного правительства. Несмотря на запрет, Второй войсковой съезд был проведен 8–10 июня 1917 г. Всего в съезде приняли участие около 2 тысяч делегатов. В последний день работы войскового съезда Комитет Центральной рады принял разработанный Владимиром Винниченко манифест, получивший название «Первый универсал», в котором провозглашалась автономия Украины. В тексте Универсала содержалось следующее заявление: «Не отделяясь ото всей России, не разрывая с государством русским, пусть народ украинский на своей земле имеет право сам управлять своей жизнью. Пусть порядок и строй на Украине определит выбранное всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием Всенародное украинское собрание (Сейм)»[2].

Примечательно, что Универсал был напечатан на украинском языке и содержал обращение «к членам нашей нации».

---

[1] *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm (дата обращения: 09.02.2022).

[2] *Шубин Александр*. Первый универсал [сайт]. URL: https://историк.рф/journal/30/pervyij-universal-86.html (дата обращения: 09.02.2022).

Универсал вводил «особенный налог на родное дело», который должны были уплачивать самопровозглашенным киевским властям все жители Украины[1].

Универсал по инициативе Симона Петлюры был также поддержан делегатами Второго украинского войскового съезда.

Спустя пять дней, 15 июня 1917 г., Центральная рада создала прообраз правительства — Генеральный секретариат. Руководителем секретариата был назначен Владимир Винниченко.

Временное правительство было не готово к конфликту с Центральной радой, не обладало достаточной политической волей для реализации собственной политики. Поэтому в Киев была отправлена делегация правительства, состоящая из сторонников компромиссной позиции — военного и морского министра Александра Керенского, министра путей сообщения Николая Некрасова, министра почт и телеграфов Ираклия Церетели и министра иностранных дел, крупного украинского предпринимателя Михаила Терещенко. Стороны достигли договоренности. Представители Временного правительства согласились на предоставление Украине автономии, введение должности министра по делам Украины и комплектацию украинских частей украинцами, оговорив необходимость представительства в составе Центральной рады неукраинского населения.

Достигнутый компромисс привел к кризису Временного правительства. 2 июля 1917 г. партия кадетов, не согласная с предоставлением Украине автономии, приняла решение выйти из состава правительства. Из правительства вышли министр финансов Андрей Шингарёв, министр народного просвещения Александр Мануйлов и министр государственного призрения князь Дмитрий Шаховской. Участник переговоров Николай Некрасов предпочел остаться в правительстве и вышел из партии.

После этого Временное правительство признало Генеральный секретариат высшим органом управления региональными

---

[1] *Мамаев Федор.* Первый универсал самостийной Украины [сайт]. URL: https://histrf.ru/read/articles/kratkii-kurs-istorii-piervyi-univiersal-samostiinoi-ukrainy (дата обращения: 09.02.2022).

делами, назначаемым правительством по согласованию с Центральной радой.

Ответной мерой стало принятие Центральной радой 3 июля 1917 г. Второго универсала. Рада приветствовала шаги Временного правительства и подтверждала статус Украины как части территории России: «Временное правительство, стоя на страже завоеванной революционным народом свободы, признавая за каждым народом право на самоопределение и относя окончательное установление формы его к Учредительному собранию, — протягивает руку представителям Украинской демократии — Центральной Раде — и призывает, в согласии с ним, творить новую жизнь Украины на благо всей революционной России. Мы, Центральная Рада, которая всегда стояла за то, чтобы не отделять Украину от России, чтобы вкупе со всеми народами ее следовать к развитию и благосостоянию всей России и к единству демократических сил ее, с удовольствием принимаем призыв Правительства к единению»[1].

Рада подтверждала согласие на утверждение состава Генерального секретариата Временным правительством, а также о подготовке законодательства о национально-территориальной автономии Украины для будущего утверждения статуса Учредительным собранием России. В соответствии с достигнутыми договоренностями Центральная рада и Генеральный секретариат пополнились представителями национальных меньшинств.

Достижению компромисса способствовала военная помощь, которую оказало Временное правительство Центральной раде в подавлении так называемой полуботковщины — восстания в Киеве полка имени Полуботка. Один из первых созданных Радой украинизированных полков отказался выступать на фронт и захватил ключевые объекты города. 7 июля восстание при помощи Временного правительства было подавлено.

---

[1] II Универсал Украинской центральной рады [сайт]. URL: https://prostopravo.com.ua/klub_yuristov/zakonodatelstvo/istoriko_pravovye_dokumenty/ii_universal_ukrainskoy_tsentralnoy_rady_03_07_1917 (дата обращения: 10.02.2022).

Однако компромисс продлился недолго. Как только ситуация в Киеве нормализовалась, Центральная рада перешла в наступление, решив в одностороннем порядке изменить достигнутые соглашения в свою пользу и, таким образом, захватить всю власть. 18 июля Рада обнародовала документ под названием «Основы временного управления на Украине». Генеральный секретариат объявлялся высшим органом власти, которому должны подчиняться все местные органы. В его составе предусматривалось создание коллегии из 14 генеральных секретарей — фактически министров, компетенция которых распространялась на все сферы, обычно составляющие совокупность функций суверенного государства, за исключением международных связей. За Временным правительством оставлялись три функции — утверждения состава Генерального секретариата, законопроектов, принятых Радой, и финансовых запросов с ее стороны. Все законы Временного правительства лишались силы прямого действия — они могли вступать в силу только после опубликования их в украинском правительственном вестнике на украинском языке[1].

Таким образом, Рада явочным путем постаралась максимально расширить пределы своих полномочий. Принятие «Основ временного управления» означало шаг в сторону дальнейшего укрепления власти Рады. Власть Временного правительства становилась все более эфемерной.

Одновременно делегация Центральной рады во главе с Владимиром Винниченко отправилась в Петроград для утверждения проекта устава Генерального секретариата и состава секретариата. Однако Временное правительство отказалось утверждать проект устава, основанный на идеях «Основ временного управления». 4 августа 1917 г. правительство издало инструкцию Генеральному секретариату, которая устанавливала прямое административное подчинение секретариата Временному правительству и значительно ограничивала полномочия секретариата:

---

[1] *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm (дата обращения: 09.02.2022).

«3. Генеральный секретариат образуется из генеральных секретарей по ведомствам: 1) внутренних дел, 2) финансов, 3) земледелия, 4) просвещения, 5) торговли и промышленности и 6) труда, а также секретаря по национальным делам и генерального писаря; кроме сего, при генеральном секретариате состоит для контроля по его делам генеральный контролер, участвующий в заседаниях генерального секретариата с правом решающего голоса...

4. Генеральный секретариат рассматривает, разрабатывает и представляет на утверждение Временного правительства предположения, касающиеся жизни края и его управления. Предположения эти могут быть, предварительно их представления Временному правительству, внесены на обсуждение Центральной рады...

8. Сношения высших государственных установлений и отдельных гражданских ведомств с генеральным секретариатом и отдельными секретарями, по принадлежности, а равно последних с высшими государственными установлениями и ведомствами производится через особого, назначаемого Временным правительством, комиссара Украины в Петрограде; в том же порядке направляются законодательные предположения и проекты, относящиеся лишь к местным делам Украины, равно как и меры общегосударственного значения, возникшие в отдельных ведомствах или обсуждаемые междуведомственными и ведомственными комиссиями и требующие, ввиду особого отношения их к Украине, участия представителя управления комиссара в означенных комиссиях»[1].

Ключевое значение имел вопрос о территориях, на которые распространялись полномочия Генерального секретариата. И здесь украинскую сторону ожидало серьезное разочарование. Как известно, Центральная рада весьма произвольно трактовала

---

[1] Революция и национальный вопрос: документы и материалы по истории национального вопроса России и СССР в XX веке. Т. 3. М., 1930. С. 63–64. Цит. по: [сайт]. URL: http://www.illuminats.ru/component/content/article/29-new/5796————-17-1917 (дата обращения: 09.02.2022).

масштабы территории Украины, включая в нее не только Малороссию, но и Новороссию, а также часть территорий Царства Польского. Более того, претензии распространялись и на земли, расположенные значительно восточнее Малороссии и Новороссии, включая Кубань, территории Курской и Воронежской губерний.

Инструкция Временного правительства определяла в качестве территории, на которую распространялись полномочия Генерального секретариата, только четыре губернии: Киевскую, Волынскую, Подольскую и Полтавскую, а также частично территорию Черниговской губернии. Из последней исключались Мглинский, Суражский, Стародубский и Новозыбковский уезды[1]. Харьковская, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая губернии не подпадали под юрисдикцию секретариата. Таким образом, ни Новороссия, ни часть Малороссии, с точки зрения Временного правительства, не имели никакого отношения к территории Украины.

Центральная рада в резолюции, принятой 9 августа 1917 г., выразила свое возмущение и заявила, что содержание инструкции свидетельствует об «империалистических тенденциях русской буржуазии в отношении Украины»[2]. Тем не менее Рада подчинилась решению Временного правительства. После согласования 21 августа 1917 г. она сформировала новый состав Генерального секретариата в соответствии с требованиями инструкции. 1 сентября 1917 г. состав секретариата был утвержден Временным правительством.

Ведущие деятели Рады заявили о своей лояльности Временному правительству. Симон Петлюра выступил с обращением к военнослужащим: «Если ввиду военных обстоятельств при-

---

[1] Революция и национальный вопрос: документы и материалы по истории национального вопроса России и СССР в XX веке. Т. 3. М., 1930. С. 63–64. Цит. по: [сайт]. URL: http://www.illuminats.ru/component/content/article/29-new/5796————-17-1917 (дата обращения: 09.02.2022).

[2] *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm (дата обращения: 09.02.2022).

дется ехать на какой-то фронт, безусловно нужно ехать, ибо фронт един»[1].

Временный компромисс со стороны Центральной рады был хорошо объясним. Несмотря на существенное ограничение полномочий, инструкция содержала самое важное — признание автономии Украины. В этой связи показательна реакция Владимира Винниченко: «Инструкция — это уже признание принципа автономии, которого мы вначале только и добивались. Но теперь мы добились большего, чем хотели два месяца назад. Признание самой идеи автономии, а не “областного самоуправления”, гораздо важнее»[2].

Корниловский мятеж и его подавление привели к значительному изменению баланса сил в Петрограде в пользу Советов и большевиков. Дни Временного правительства были сочтены.

Усиление позиций большевиков происходит и на территории Малороссии и Новороссии. 8 сентября 1917 г. Киевский совет рабочих и солдатских депутатов впервые принял большевистскую резолюцию о текущем моменте. 21 сентября общее собрание рабочих харьковского завода «Эконом» потребовало немедленной передачи власти в руки Харьковского совета рабочих и солдатских депутатов. Большевики одержали победу на выборах Луганского совета рабочих и солдатских депутатов, получив 82 места из 120, при том что меньшевики получили только 22 места, эсеры — 13, а украинские националисты — всего три[3].

Ослаблением Временного правительства поспешила воспользоваться и Центральная рада. В конце сентября Декларация Генерального секретариата уже не упоминает об июльском соглашении и явочным порядком вводится структура управления, на которую было наложено вето в «Инструкции» от 4 августа. Более того, в Декларации говорится, что секретариату по военным

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 293.

[2] Там же. С. 292–293.

[3] Великая Октябрьская социалистическая революция. Хроника событий. Т. 4. М., 1961. С. 100–114. Цит. по: [сайт]. URL: http://www.illuminats.ru/home/29-new/6919-2-1917 (дата обращения: 10.02.2022).

делам (создание которого, напомним, Временное правительство запретило) должно быть предоставлено право назначения и отстранения «военных чинов в военных округах на территории Украины и во всех украинских войсковых частях», за «высшей военной властью» признается лишь чисто формальное право «утверждения» этих распоряжений украинских властей. В ответ Временное правительство, ссылаясь на отсутствие официального постановления об учреждении Центральной рады, приняло решение считать ее, Генеральный секретариат, а заодно и «Инструкцию» от 4 августа «несуществующими». Спустя неделю Временное правительство телеграммой вызывает трех руководителей Рады — В. К. Винниченко (председателя Генерального секретариата), А. Н. Зарубина (генерального контролера) и И. М. Стешенко (генерального секретаря) в Петроград «для личных объяснений»[1].

Разумеется, Рада игнорировала этот вызов, организовав поток резолюций протеста. В одной из них говорилось, что принявшие резолюцию «всеми находящимися в (их) распоряжении средствами будут поддерживать Генеральный Секретариат и Центральную Раду и не допустят следствия над украинским революционным народным учреждением»[2].

Таким образом, в сентябре 1917 г. происходит существенное ослабление позиций Временного правительства при росте власти и влияния альтернативных центров: Центральной рады, с одной стороны, и большевиков, опиравшихся на советы рабочих и солдатских депутатов, с другой стороны. При этом существенного антагонизма между украинскими националистами и большевиками еще не было. Более того, 9 августа 1917 г. большевики входят в состав Рады и делают следующее заявление: «Вступая в Центральную украинскую раду, мы здесь будем вести неуклонную борьбу с буржуазией, буржуазным национализмом и будем звать рабочих и крестьян Украины под крас-

---

[1] *Соколова М. В.* Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская центральная рада [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/sokolova.htm (дата обращения: 09.02.2022).

[2] Там же.

ное знамя Интернационала для полной победы пролетарской революции»[1].

Этот шаг означает следующее — большевики рассматривают Раду в качестве потенциального союзника в борьбе с Временным правительством.

25 октября 1917 г. большевики уничтожили Временное правительство в Петрограде и объявили о передаче власти в руки советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Было сформировано первое советское правительство — Совет Народных Комиссаров. Необходимо отметить, что в Октябрьской революции в Петрограде приняли самое деятельное участие выходцы из Малороссии и Новороссии, занявшие к этому времени ключевые позиции в партии большевиков. В их числе председатель Петроградского совета и второй человек в партии после Владимира Ленина, уроженец Херсонской губернии Лев Троцкий, руководитель Военной организации при Петроградском комитете большевиков, член Военно-революционного комитета и организатор штурма Зимнего дворца, сын малороссийского священника из Черниговской губернии Николай Подвойский, руководитель отрядов революционных моряков во время революции и будущий народный комиссар по морским делам, сын малороссийского крестьянина из Черниговской губернии Павел Дыбенко, организатор штурма Зимнего дворца, член комитета по военным и морским делам при Совнаркоме, еще один выходец из Чернигова Владимир Антонов-Овсеенко, организатор штурма Зимнего дворца и ареста министров Временного правительства, уроженец Екатеринослава Григорий Чудновский, нарком госконтроля, уроженец Харьковской губернии Эдуард Эссен. Примечательно, что непосредственное руководство вооруженным восстанием было в руках так называемой «тройки», все члены которой были выходцами из Юго-Западной России: Подвойский, Антонов-Овсеенко и Чудновский.

Таким образом, с момента прихода к власти большевиков ключевые позиции в партии занимали представители Украины.

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 291.

Это опровергает псевдоисторический миф о якобы имевшем место колониальном угнетении Украины сразу после Октябрьской революции со стороны советской власти. На всем протяжении советской истории украинцы занимали достойное, а часто главенствующее место в среде советской партийной и хозяйственной номенклатуры, руководства Красной армией и советскими спецслужбами.

Октябрьский переворот в Петрограде привел к вооруженному противостоянию в Киеве между большевиками и их союзниками, с одной стороны, и сторонниками Временного правительства — с другой. Большевики создали революционный комитет и призвали совет рабочих и крестьянских депутатов взять власть в свои руки. Однако киевский гарнизон сохранил верность Временному правительству. Получив поддержку от присланных с фронта частей чехословацкого корпуса и казачьей дивизии, сторонники Временного правительства 28 октября арестовали членов большевистского ревкома. Однако дальнейшая защита интересов Временного правительства оказалась бессмысленной. 31 октября попытка Керенского силой вернуть контроль над Петроградом завершилась поражением.

В это время Центральная рада решила взять инициативу в Киеве в свои руки. 30 октября Центральная рада заявила, что власть Генерального секретариата теперь распространяется не только на Малороссию, но также на территории Новороссии: Харьковскую, Екатеринославскую, Херсонскую и Таврическую (без Крыма) губернии. 1 ноября Рада назначила нового командующего войсками округа В. Павленко. Военные части киевского гарнизона перешли под власть Центральной рады. Кроме того, у Рады были собственные добровольческие украинизированные соединения — гайдамаки. Войска, вызванные с фронта, были из города.

Большевики взяли курс на взаимодействие с Радой. 3 ноября 1917 г. они изложили свое видение политической ситуации: «Краевой властью является Центральная рада, причем фракция большевиков требует созыва съезда рабочих, крестьянских и солдатских депутатов для реорганизации Центральной рады в Центральную раду (Совет) Советов рабочих, кре-

стьянских и солдатских депутатов». Власть на местах должна перейти к Советам, которые должны проводить решения как Центральной рады, так и Советского правительства в Петрограде[1].

14 ноября большевики заявили, что Рада не приняла их предложения. Однако на данной стадии это еще не привело к открытому конфликту. Большевики заняли выжидательную позицию. Их стратегия была основана на прагматичных соображениях. В качестве главной опасности на Юге России они рассматривали вооруженное выступление на Дону. 25 октября 1917 г. войсковой атаман Дона генерал Алексей Каледин объявил захват власти большевиками преступным, ввел военное положение и начал разгром советов рабочих и солдатских депутатов на Дону и в Донбассе. На территории, подконтрольной Каледину, генерал Лавр Корнилов начал формирование Добровольческой армии. Выступление Каледина и Корнилова представляло значительную угрозу советской власти.

В этих условиях большевики стремились сконцентрировать все усилия на одном фронте, рассматривая Раду в качестве меньшего зла и даже потенциального союзника в борьбе с Калединым.

7 ноября (20 ноября) 1917 г. Центральная рада приняла III Универсал, который был призван зафиксировать новый статус украинской власти в условиях ликвидации Временного правительства. Рада заявляла о создании особого территориально-политического субъекта — Украинской народной республики (УНР). При этом подчеркивалось, что Республика является частью России и о ее независимости речи не идет:

«Тяжелый и трудный час пришел на землю Российской Республики. На севере в столицах идет междоусобная и кровавая борьба. Центрального Правительства нет, и по государству ширится безвластие, беспорядок и разруха. Наш край также в опасности. Без власти, сильной, единой, народной, Украина также может впасть в бездну усобицы, упадка. Народ Украинский!

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 295.

Ты вместе с братскими народами Украины поставил нас беречь права, добытые борьбой, творить порядок и строить всю жизнь на нашей земле. И мы, Украинская Центральная Рада, твоей волей, во имя создания порядка в нашей стране, во имя спасения всей России оповещаем:

Отныне Украина становится Украинской Народной Республикой. Не отделяясь от республики Российской и сохраняя единство ее, мы твердо станем на нашей земле, чтобы силами нашими помочь всей России, чтобы вся Республика Российская стала федерацией равных и свободных народов»[1].

Рада заявляла о том, что берет всю полноту власти на Украине в свои руки и провозглашала курс на формирование параллельно Учредительному собранию России особого Учредительного собрания Украины: «К Учредительному собранию Украины вся власть творить порядок на землях наших, давать законы и править принадлежит нам, Украинской Центральной Раде, и нашему правительству — Генеральному Секретариату Украины»[2]. Однако данная идея осталась нереализованной. Украинское учредительное собрание так и не было созвано.

Таким образом, провозглашение III Универсала стало очередным шагом по пути отделения Украины от России.

Территорией Украинской народной республики провозглашались «земли, заселенные в большинстве украинцами». Однако границы этой территории трактовались произвольно и включали не только Малороссию, но и всю Новороссию, за исключением Крыма: «Киевщина, Подолье, Волынь, Черниговщина, Полтавщина, Харьковщина, Екатеринославщина, Херсонщина, Таврия (без Крыма)»[3]. При этом в той же Новороссии украинское (малороссийское) население очевидно не составляло большинство.

---

[1] III Универсал Украинской центральной рады [сайт]. URL: https://prostopravo.com.ua/klub_yuristov/zakonodatelstvo/istoriko_pravovye_dokumenty/iii_universal_ukrainskoy_tsentralnoy_rady_07_11_1917 (дата обращения: 11.02.2022).

[2] Там же.

[3] Там же.

Более того, УНР претендовала и на территории «Курщины, Холмщины и Воронежчины», а также неких «смежных губерний и областей, где большинство населения украинское». Принадлежность этих территорий к Украине предлагалось установить «по согласию организованной воли народа»[1].

Иными словами, по мере развития политического кризиса в России увеличивались украинские территориальные претензии на русские территории.

Реакция Советской России на демарш Центральной рады была скорее индифферентной и выжидательной. Исходя из принципа права наций на самоопределение, вождь большевиков Владимир Ленин на Первом Всероссийском съезде военного флота 22 ноября (5 декабря) 1917 г. высказался в поддержку «полной и неограниченной свободы украинского народа»: «Сейчас мы наблюдаем национальное движение на Украине и мы говорим: мы безусловно стоим за полную и неограниченную свободу украинского народа. Мы должны сломить то старое, кровавое и грязное прошлое, когда Россия капиталистов-угнетателей играла роль палача над другими народами. Это прошлое мы сметем, на этом прошлом мы не оставим камня на камне. (Бурные аплодисменты.) Мы скажем украинцам: как украинцы, вы можете устраивать у себя жизнь, как вы хотите. Но мы протянем братскую руку украинским рабочим и скажем им: вместе с вами мы будем бороться против вашей и нашей буржуазии. Только социалистический союз трудящихся всех стран устранит всякую почву для национальной травли и грызни (Бурные аплодисменты.)»[2].

Однако уже через несколько дней отношение большевиков изменилось на негативное. Причина состояла в том, что Каледин перешел к наступлению, а позиция Центральной рады препятствовала перемещению отрядов красногвардейцев на Дон и Донбасс. Кроме того, Рада попыталась усилиться в противовес большевикам. 17 (30 ноября) 1917 г. Рада начала разоружение неукраинских частей в Киеве и высылку их на восток. 23 ноября

---

[1] Там же.

[2] Там же.

(6 декабря) 1917 г. военный секретарь Симон Петлюра заявил о выходе Юго-Западного фронта и Румынского из подчинения российского командования и превращения их в Украинский фронт.

25 ноября (8 декабря) 1917 г. Совнарком принял Обращение «Ко всему населению» о борьбе с контрреволюционным восстанием Каледина и Дутова. Каледин и Дутов объявлялись вне закона, а за содействие контрреволюционерам была обещана кара «по всей тяжести революционных законов». Относительно Украины в Обращении было сказано следующее: «Каледин ввел на Дону военное положение, препятствует доставке хлеба на фронт и собирает силы, угрожая Екатеринославу, Харькову и Москве... Буржуазная Центральная рада Украинской республики, ведущая борьбу против украинских Советов, помогает Калединым стягивать войска на Дон, мешает советской власти направить необходимые военные силы по земле братского украинского народа для подавления калединского мятежа»[1].

Ключевую роль играл Харьков, важнейший железнодорожный узел и крупнейший промышленный центр. Еще в ноябре здесь усиливается влияние большевиков. 24 ноября (1 декабря) председателем исполнительного комитета Харьковского совета избран известный большевик Артём (Сергеев). Рада попыталась установить контроль над городом и разоружить неукраинские военные части, однако встретила отпор со стороны большевиков. 4 (17) декабря секция Харьковского совета отвергла требование о разоружении.

4 (17) декабря 1917 г. в Киеве начал работу Первый Всеукраинский съезд советов, созванный по инициативе большевиков. Еще сохранялась надежда на мирный переход власти. Однако Рада пошла на провокацию с целью захвата Съезда в свои руки. По инициативе Рады и в противовес установленному представительству делегатов на Съезд прибыли 679 делегатов от Крестьянского союза и 905 делегатов от украинизированных воин-

---

[1] Обращение «Ко всему населению» о борьбе с контрреволюционным восстанием Каледина и Дутова [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-11-25.htm (дата обращения: 11.02.2022).

ских частей. Это было грубым нарушением установленного регламента. Мандатная комиссия отказалась регистрировать прибывших и под их давлением была вынуждена самораспуститься. Сторонники Рады сами себя зарегистрировали. 125 делегатов от большевиков и их союзников оказались в явном меньшинстве и были вынуждены покинуть зал заседания. На следующий день они выехали в Харьков. Таким образом, оставшиеся самозваные делегаты уже не могли быть признаны в качестве участников Съезда. Это означало, что работа Съезда в Киеве закончилась.

В тот же день Совнарком Советской России направил делегатам Съезда обращение — «Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Центральной раде».

В Манифесте Совнарком подтверждал право украинского народа на самоопределение и призывал Украину вступить в федеративные отношения с Советской Россией: «Исходя из интересов единства и братского союза рабочих и трудящихся, эксплуатируемых масс в борьбе за социализм, исходя из признания этих принципов многочисленными решениями органов революционной демократии, Советов, и особенно Всероссийского съезда Советов, социалистическое правительство России, Совет Народных Комиссаров, еще раз подтверждает право на самоопределение за всеми нациями, которые угнетались царизмом и великорусской буржуазией, вплоть до права этих наций отделиться от России.

Поэтому мы, Совет Народных Комиссаров, признаем Народную Украинскую Республику, ее право совершенно отделиться от России или вступить в договор с Российской Республикой о федеративных или тому подобных взаимоотношениях между ними.

Все, что касается национальных прав и национальной независимости украинского народа, признается нами, Советом Народных Комиссаров, тотчас же, без ограничений и безусловно»[1].

---

[1] Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Центральной раде [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-04.htm (дата обращения: 18.02.2022).

В то же самое время советское правительство обвиняло Центральную раду во враждебных Советской России действиях и измене делу революции:

«Мы обвиняем Раду в том, что, прикрываясь национальными фразами, она ведет двусмысленную буржуазную политику, которая давно уже выражается в непризнании Радой Советов и советской власти на Украине (между прочим, Рада отказывается созвать, по требованию Советов Украины, краевой съезд украинских Советов немедленно). Эта двусмысленная политика, лишающая нас возможности признать Раду как полномочного представителя трудящихся и эксплуатируемых масс Украинской Республики, довела Раду в самое последнее время до шагов, означающих уничтожение всякой возможности соглашения.

Такими шагами явились, во-первых, дезорганизация фронта.

Рада перемещает и отзывает односторонними приказами украинские части с фронта, разрушая таким образом единый общий фронт до размежевания, осуществимого лишь путем организованного соглашения правительств обеих республик.

Во-вторых, Рада приступила к разоружению советских войск, находящихся на Украине.

В-третьих, Рада оказывает поддержку кадетско-калединскому заговору и восстанию против советской власти. Ссылаясь заведомо ложно на автономные будто бы права “Дона и Кубани”, прикрывая этим калединские контрреволюционные выступления, идущие вразрез с интересами и требованиями громадного большинства трудового казачества, Рада пропускает через свою территорию войска к Каледину, отказываясь пропускать войска против Каледина»[1].

Совнарком потребовал от Рады утвердительного ответа на следующие вопросы:

«1. Обязуется ли Рада отказаться от попыток дезорганизации общего фронта?

---

[1] Манифест к украинскому народу с ультимативными требованиями к Центральной раде [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-04.htm (дата обращения: 18.02.2022).

2. Обязуется ли Рада не пропускать впредь без согласия Верховного главнокомандующего никаких войсковых частей, направляющихся на Дон, на Урал или в другие места?

3. Обязуется ли Рада оказывать содействие революционным войскам в деле их борьбы с контрреволюционным кадетско-калединским восстанием?

4. Обязуется ли Рада прекратить все свои попытки разоружения советских полков и рабочей Красной гвардии на Украине и возвратить немедленно оружие тем, у кого оно было отнято?»[1]

На выполнение ультиматума отводилось 48 часов. В случае его невыполнения Совнарком заявлял, что «будет считать Раду в состоянии открытой войны против советской власти в России и на Украине»[2].

Генеральный секретариат Рады в тот же день подготовил ответ, в котором отвергал все выдвинутые Совнаркомом требования и грозил Советской России войной: «Украинские солдаты, рабочие и крестьяне, защищая свои права и свой край, дадут надлежащий ответ народным комиссарам»[3].

5 (18) декабря в Харькове начал работу Съезд Советов Донецкого и Криворожского бассейнов. 6 (19) декабря в Харьков прибыл Северный летучий отряд красногвардейцев во главе с Рудольфом Сиверсом. 10 (23) декабря отряд Сиверса разоружил украинский бронедивизион. После этого в Харьков вступили основные части Красной армии во главе с Владимиром Антоновым-Овсеенко.

11 (24) декабря 1917 г. к 77 собравшимся в Харькове делегатам Съезда советов Донецкого и Криворожского бассейнов присоединились 125 делегатов — сторонников большевиков, приехавших из Киева. После этого Первый всеукраинский съезд советов возобновил работу на новом месте.

В работе Съезда приняли участие делегаты 46 советов Екатеринославской и Харьковской губерний, 32 советов Полтавской,

---

[1] Там же.

[2] Там же.

[3] Вехи истории: РСФСР против УНР [сайт]. URL: https://politua.org/gumanitarnaya-aura/33974-vehi-istorii-rsfsr-protiv-unr/ (дата обращения: 18.02.2022).

Черниговской, Киевской и Подольской губерний, а также четырех советов Херсонской губернии. Таким образом, Съезд представлял большую часть территории Украины, за исключением Волынской губернии.

Накануне Съезда в газете «Правда» было опубликовано письмо поддержки от имени российских рабочих делегатам Съезда, выражалась уверенность, что «братский союз между нами и украинскими рабочими, солдатами и крестьянами будет крепнуть несмотря ни на что. Нет той силы в мире, которая разорвала бы этот союз»[1].

12 (25) декабря 1917 г. Съезд провозгласил создание Украинской Советской Республики: «Власть на территории Украинской республики отныне принадлежит исключительно Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; на местах — уездным, городским, губернским и областным Советам, а в центре — Всеукраинскому съезду Советов рабочих и солдатских депутатов, его Центральному Исполнительному Комитету и тем органам, которые он создаст. Украина объявляется Республикой Советов рабочих, солдатских и селянских депутатов»[2].

При этом делегаты Съезда рассматривали Украину в качестве части России как федеративного государства. Съезд принял решение установить «полную согласованность в целях и действиях, необходимую в интересах рабочих и крестьян всех народов Российской Федерации, исходя из принципа, что правильными и нормальными эти взаимоотношения могут быть только в том случае, если правительства всех частей России будут являться органами власти Советов рабочих, солдатских и селянских депутатов»[3].

В противовес националистической Центральной раде Съезд подчеркивал интернациональный характер советской власти

---

[1] *Кондуфор Ю. Ю.* История Украины: в 10 т. Т. 6. С. 82. Цит. по: [сайт]. URL: https://litlife.club/books/243729/read?page=82 (дата обращения: 11.02.2022).

[2] Там же.

[3] Там же.

и борьбу советов против национальной вражды и ненависти: «Будет бороться за самоопределение Украины в интересах рабочих и крестьян, за их господство, за устранение всяких национальных ограничений, всякой национальной вражды и ненависти, за Украинскую рабоче-крестьянскую республику, основанную на тесной солидарности трудящихся масс Украины, независимо от их национальной принадлежности, с трудящимися массами всей России»[1].

Съезд сформировал Центральный исполнительный комитет Съезда Советов в составе 41 члена, из которых 35 были большевиками. Было сформировано первое правительство Советской Украины — Народный комиссариат, в состав которого вошли Артём (Сергеев), Евгения Бош, Сергей Бакинский, Николай Скрипник, Владимир Затонский и другие лидеры украинских большевиков.

Советская Россия приветствовала провозглашение Советской Украины. В телеграмме Совнаркома было отмечено: «Приветствуя создание в Харькове истинно народной советской власти на Украине, видя в этой рабочей и крестьянской Раде подлинное правительство Народной Украинской республики, — Совет Народных Комиссаров обещает новому правительству братской республики полную и всемерную поддержку в деле борьбы за мир, а также в деле передачи всех земель, фабрик, заводов и банков трудящемуся народу Украины»[2].

Проведение Первого всеукраинского съезда советов в Харькове и провозглашение Украинской советской республики означало, что Рада больше не является легитимным органом власти, представляющим украинский народ, право представительства интересов которого переходит к Съезду советов и сформированному Совету Народных Комиссаров Украинской советской республики.

Таким образом, на территории Украины завершается оформление двоевластия с наличием двух альтернативных политических центров: признаваемой Советской Россией Украинской со-

---

[1] Там же.

[2] Там же.

ветской республикой в Харькове и враждебной советской власти Украинской народной республикой в Киеве.

25 декабря 1917 г. (7 января 1918 г.) по распоряжению Рады в Киеве был арестован председатель Киевского совета рабочих и солдатских депутатов и лидер киевских большевиков Леонид Пятаков. Спустя месяц стало известно, что сразу после ареста и жестоких пыток Леонид Пятаков был расстрелян. Это ускорило окончательный разрыв и начало военных действий между украинскими националистами и большевиками.

25 декабря отряды Красной армии под руководством Владимира Антонова-Овсеенко развернули наступление против войск Каледина и отрядов, лояльных Центральной раде. Через месяц отряды Каледина были разгромлены, а сам он 29 января (11 февраля) 1918 г. покончил с собой. Донбасс, Левобережная часть Украины и Причерноморье перешли под контроль советской власти. 28 декабря Красная армия взяла под контроль Екатеринослав, 2 января — Александровск, 6 января — Полтаву, 16 января — Одессу, 23 января — Николаев. При этом в Екатеринославе и Одессе произошли вооруженные столкновения со сторонниками Центральной рады. В остальных случаях власть к большевикам переходила без сопротивления.

15 (28) января 1918 г. началось большевистское восстание в Киеве. Гарнизон Киева объявил о своем нейтралитете. Военному комиссару УНР Симону Петлюре удалось тем не менее собрать верные Раде части гайдамаков, 21 января (3 февраля) восстановить контроль над Киевом и подавить восстание. Однако власть Рады продержалась несколько дней. С востока в город вошли части Южного революционного фронта под командованием левого эсера Михаила Муравьёва.

16 (29) января 1918 г. войска Рады потерпели поражения на подступах к Киеву, под Крутами. 22 января (3 февраля) Красная армия заняла левобережную часть Киева. Муравьёв докладывал Владимиру Антонову-Овсеенко: «Крестьяне восторженно встречают революционные войска»[1].

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 311.

26 января (8 февраля) 1918 г. войска Муравьёва взяли Киев. Сразу после этого сюда переезжает правительство Украинской советской республики.

За день до этого, 25 января (7 февраля), представители Центральной рады бежали из Киева сначала в Житомир, а затем в поселок Сарны Волынской губернии, к линии фронта, под защиту немцев.

В боях с Калединым и гайдамаками принял активное участие анархист Нестор Махно, еще в августе 1917 г. сформировавший в Гуляйполе Екатеринославской губернии из членов боевой дружины анархистов Комитет спасения революции.

Успех советской власти на Украине не был результатом вторжения извне. Значительная часть жителей региона, в том числе украинцев (малороссов), симпатизировала большевикам и поддерживала их действия.

Что касается юга и востока — подавляющее большинство населения этих территорий не считали себя частью Украины и украинского народа. Поэтому установление здесь советской власти привело к созданию территориально-политических структур, существовавших независимо от Украинской советской республики. 17 (30) января 1918 г. была провозглашена Одесская советская республика, а 30 января (12 февраля) 1918 г. в Харькове на IV областном съезде Советов рабочих депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов было провозглашено создание Донецко-Криворожской советской республики.

Донецкий большевик Семен Васильченко так сформулировал необходимость создания республики: «По мере укрепления советской власти на местах федерации Российских Социалистических Республик будут строиться не по национальным признакам, а по особенностям экономически-хозяйственного быта. Такой самодовлеющей в хозяйственном отношении единицей является Донецкий и Криворожский бассейн. Донецкая республика может стать образцом социалистического хозяйства для других республик»[1].

---

[1] Донецко-Криворожская республика: возрожденная мечта [сайт]. URL: https://lugansk1.info/45543-donetsko-krivorozhskaya-respublika-vozrozhdennaya-mechta/ (дата обращения: 12.02.2022).

Председателем совнаркома республики был избран Артём (Федор Андреевич Сергеев).

На фоне боевых действий на Украине 9 (22) декабря 1917 г. начались переговоры в Бресте между Советской Россией и странами Четверной коалиции о заключении мирного договора. 18 (31) декабря с согласия Германии и ее союзников к переговорам присоединилась делегация Центральной рады. С этого момента начинаются интенсивные контакты между Германией и Австро-Венгрией, с одной стороны, и представителями Украинской народной республики — с другой. Еще признавая формально свое нахождение в составе России, украинские националисты уже задумали заключение сепаратного соглашения с Германией за счет России и против России.

27 января (9 февраля) 1918 г. державы Четверного союза подписали сепаратный договор с делегацией Центральной рады. В преамбуле договора содержалась следующая идея: «Так как украинский народ во время настоящей мировой войны объявил себя независимым и высказал желание установить мир между Украинской Народной Республикой и державами, которые находятся в состоянии войны с Россией, правительства Германии, Австро-Венгрии, Болгарии и Турции решили заключить мирный договор с правительством Украинской Народной Республики; этим они хотят сделать первый шаг к прочному и для всех сторон почетному миру во всем мире, который должен не только положить конец всем ужасам войны, но и привести к восстановлению дружеских отношений между народами в политической, правовой, экономической и духовной сферах»[1].

Статья II договора устанавливала западные границы Украины: «1. Между Австро-Венгрией, с одной стороны, и Украинской Народной Республикой — с другой, поскольку эти две державы будут иметь общую границу, остаются те границы, которые

---

[1] Мирный договор между Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с одной стороны, и Украинской Народной Республикой — с другой. 9 февраля 1918 г. // Reichs-Gesetzblatt. 1918. S. 1010–1029. Цит. по: [сайт]. URL: http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/111648#mode/inspect/page/2/zoom/4 (дата обращения: 11.02.2022).

существовали между Австро-Венгерской монархией и Россией до начала войны.

2. Дальше в северном направлении граница Украинской Народной Республики пройдет, начиная с Тарнограда, в общем по линии Билгорай — Щебрешин — Красностав — Пугачёв — Радин — Межиречье — Сарнаки — Мельник — Высоко-Литовск — Каменец-Литовск — Пружаны — Вигоновское озеро»[1].

В статье IV констатировалось «возобновление» дипломатических и консульских отношений между участниками договора. В статье VII шла речь о развитии экономических отношений: «Договаривающиеся стороны взаимно обязуются незамедлительно завязать экономические отношения и установить товарообмен»[2]. Эта статья имела особый интерес для страдающей от дефицита продуктов Германии. Германия делала все для получения украинского хлеба.

Таким образом, договор формально означал признание Германией и ее союзниками Украины в качестве независимого государства, находящегося вне юрисдикции России, а фактически предполагал переход УНР под протекторат Германии.

Кроме того, было подписано секретное соглашение между УНР и Австро-Венгрией, которое содержало обещание объединить к 31 июля 1918 г. населенные украинцами территории Восточной Галиции и Буковины в одну административно-территориальную единицу — Кронландию. Однако 4 июля Австро-Венгрия в одностороннем порядке дезавуировала данное соглашение[3].

31 января (13 февраля) Рада обратилась к Германии за помощью против большевиков и предложила немецким и австро-венгерским войскам войти на территорию Украины. Предательство состоялось. 5 (18) февраля 1918 г. начинается период оккупации Украины.

---

[1] Там же.

[2] Там же.

[3] Брест-Литовский договор (Украина и Центральные державы) [сайт]. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.544a272b-6206929f-3b8657b2-74722d776562/https/military-history.fandom.com/wiki/Treaty_of_Brest-Litovsk_(Ukraine-Central_Powers) (дата обращения: 11.02.2022).

Наступление вела 200-тысячная немецкая и австро-венгерская армия, которой противостояли отряды Красной армии, насчитывающие не более 25 тысяч солдат. 16 февраля (1 марта) немецкие войска захватили Киев. Несмотря на подписанный Советской Россией 18 февраля (3 марта) Брестский мир военные действия были продолжены. 12 (25) марта был взят Николаев, 23 марта (5 апреля) — Херсон.

Вместе с немцами 5 (18) января 1918 г. в Киев вернулась и Центральная рада. 9 (22) января 1918 г. был провозглашен IV Универсал.

Универсал декларировал создание суверенного государства: «Отныне Украинская Народная Республика становится самостоятельным, ни от кого не зависимым, свободным, суверенным государством украинского народа. Со всеми соседними государствами, как то: Россия, Польша, Австрия, Румыния, Турция и другие, мы хотим жить в согласии и приязни, но ни одна из них не может вмешиваться в жизнь самостоятельной Украинской Республики»[1].

Однако ни страны Антанты, ни какие-либо другие государства не признали Украинскую Народную Республику, а сама она прекратила существование через несколько месяцев.

Дело в том, что деятели Рады рассчитывали на то, что Германия будет поддерживать украинских националистов, при помощи которых она захватила Украину. Однако для Германской империи украинские националисты были полезными инструментами, не были равноправными партнерами. Аналогичная ситуация, кстати, повторилась и во время Великой Отечественной войны.

В 1918 г. Германия с самого начала рассматривала Украину в качестве оккупированной территории. Правительство Центральной рады не устраивало Берлин. Во-первых, оно не обладало достаточными административными ресурсами для эффектив-

---

[1] IV Универсал Украинской центральной рады [сайт]. URL: https://yurist-online.org/publ/istoricheskie_dokumenty_istorichni_dokumenti/chetvertyj_universal_ukrainskoj_centralnoj_rady_chetvertij_universal_ukrajinskoji_centralnoji_radi/2-1-0-8 (дата обращения: 18.02.2022).

ного управления территорией, не было способно поддерживать порядок и стабильность на территории Украины. Во-вторых, немцев не устраивал социалистический характер правительства. Германия с недоверием относилась к декларативным заявлениям деятелей Рады относительно необходимости социальных преобразований и стремилась к установлению более понятного, эффективного и идеологически близкого Германской империи украинского правительства.

15 (28) апреля 1918 г. Центральная рада была разогнана по требованию главнокомандующего немецкими оккупационными войсками генерала Эйхгорна. На следующий день тем не менее, Рада собралась на свое последнее заседание и приняла Конституцию Украинской народной республики.

Конституция провозглашала суверенитет Украины: «1. Восстановив свое государственное право как Украинская Народная Республика, Украина для лучшей обороны своего края, для более надежного обеспечения своего права и охраны вольностей, культуры и благосостояния своих граждан провозгласила себя и ныне является государством суверенным, самостоятельным и ни от кого не зависимым»[1].

В качестве формы правления Конституция устанавливала парламентскую республику: «23. Верховным органом власти Украинской Народной Республики является Всенародное Собрание, которое непосредственно осуществляет высшую законодательную власть в Украинской Народной Республике и формирует вышестоящие органы исполнительной и судебной власти Украинской Народной Республики»[2].

Однако Конституция так и не вступила в силу. Уже через несколько часов Центральная рада окончательно лишилась власти. Под давлением немцев власть была передана бывшему генерал-лейтенанту Российской императорской армии и потомку гетмана Павлу Скоропадскому. На собранном 29 апреля Всеукраинском съезде хлеборобов Скоропадский был провозглашен гетманом.

---

[1] Конституция УНР 1918 [сайт]. URL: https://worldconstitutions.ru/?p=577 (дата обращения: 12.02.2022).

[2] Там же.

Украинская народная республика была ликвидирована и провозглашалась Украинская держава — государство, в котором гетман обладал широкой властью, более соответствующей монарху.

При вступлении в должность гетмана Скоропадский издал грамоту, в которой подтвердил свою верность Германии и ее союзникам:

«Всем вам, казаки и граждане Украины, известны события последнего времени, когда источником лилась кровь лучших сынов Украины и вновь возродившееся Украинское государство стояло у края гибели. Стала здорова Она благодаря мощному поддержанию центральных держав, которые, верные своему слову, продолжают и по настоящее время бороться за целость и покой Украины. При такой поддержке у всех возродилась надежда, что начнется восстановление порядка в государстве и экономическая жизнь Украины войдет, наконец, в нормальное русло. Но эти надежды не оправдались. Раньше Украинское правительство не осуществило государственного строительства Украины, поскольку было совсем не способно к этому. Дебоши и анархия продолжаются на Украине, экономическая разруха и безработица увеличиваются и распространяются с каждым днем и, наконец, для богатейшей когда-то Украины встает грозная мара голода. При таком положении, которое грозит новой катастрофой Украине, глубоко всколыхнуло все трудовые массы населения, которые выступили с категорическим требованием немедленно построить такую Государственную Власть, которая способна была бы обеспечить населению спокойствие, закон и возможность творческого труда. Как верный сын Украины, я решил отозваться на этот зов и взять на себя временно всю полноту власти. Этой грамотой я объявляю себя Гетманом всей Украины»[1].

В действительности Скоропадский не обладал реальной властью. Он держался только на немецких штыках. Гетману не удалось также получить поддержку населения Украины.

---

[1] Грамота ко всему украинскому народу [сайт]. URL: https://prostopravo.com.ua/klub_yuristov/zakonodatelstvo/istoriko_pravovye_dokumenty/gramota_ko_vsemu_ukrainskomu_narodu_29_04_1918 (дата обращения: 12.02.2022).

Правительство гетмана взяло курс на возвращение земель помещикам. 14 (27) мая был издан закон, в соответствии с которым старые землевладельцы получали право на урожай озимых, а за урожай яровых крестьяне должны были выплатить помещикам арендные платежи. Были созданы комиссии по возмещению убытков, причиненных крестьянами в революционную эпоху землевладельцам. При поддержке немецких войск проводились карательные экспедиции против крестьян, отказывавшихся возвращать помещичьи земли.

Были созданы немецкие военно-полевые суды и концентрационные лагеря. Репрессии касались не только крестьян, но и социалистов и других политических оппонентов гетмана.

8–10 мая 1918 г. в Киеве эсерами был проведен подпольный крестьянский съезд. Его участники осудили режим Скоропадского и постановили создавать партизанские отряды и готовиться к восстанию.

В то же время гетмана поддержали украинские кадеты, вошедшие в правительство гетмана. Несмотря на прежнее отрицательное отношение к украинскому сепаратизму, теперь кадеты рассматривали правительство Скоропадского как возможного союзника в борьбе с большевиками. Увидел позитивные моменты в приходе к власти на Украине Скоропадского, а на Дону еще одного ставленника Германии атамана Краснова, и лидер кадетов Павел Милюков: «И в том и другом факте я видел явление одного порядка — и явление положительное — в том понимании, что и там и тут мы имеем дело с возрождением российской государственности»[1].

Летом 1918 г. Украину охватили крестьянские восстания, активно поддерживаемые разными политическими силами, от украинских националистов — сторонников свергнутой Рады до большевиков. 26 мая (8) июня 1918 г. началось восстание в Киевской губернии, охватившее Звенигородский и Таращанский уезды. Всего на Киевщине в вооруженных действиях принимали участие около 40 тысяч крестьян. В июле 1918 г. произошла забастовка железнодорожников. 17 (30) июля 1918 г. левый

[1] *Милюков П.* Дневник. 1918–1924. М., 2005. С. 30.

эсер Борис Донской совершил покушение и убил командующего немецкими войсками на Украине Германа фон Эйхгорна.

В августе 1918 г. в соответствии с приказом № 1 Всеукраинского центрального военно-революционного комитета большевик Николай Крапивянский поднял восстание в Черниговской и Полтавской губерниях. 9 (22) сентября 1918 г. Крапивянский возглавил Первую Украинскую повстанческую дивизию, составленную из партизанских отрядов, поддержавших большевиков.

В сентябре начал вооруженные действия в Екатеринославской губернии отряд Нестора Махно, к которому вскоре присоединился отряд Феодосия Щуся.

Одновременно с партизанским движением происходит объединение украинских националистов, оппозиционных правительству Скоропадского. В мае 1918 г. был создан Украинский национально-государственный союз. В организацию вошли Украинская демократически-хлеборобская партия, Украинская партия социалистов-федералистов, Украинская партия социалистов-самостийников, Украинская трудовая партия. В августе к союзу присоединились украинские социал-демократы и украинские эсеры. После этого организация была переименована в Украинский национальный союз.

В октябре 1918 г. военное положение Германии существенно ухудшилось. Одновременно с этим начинается кризис режима Скоропадского. 7 (20) октября из состава его правительства вышли кадеты. 11 (24) октября было сформировано новое правительство, но и оно 24 октября (7 ноября) ушло в отставку.

Скоропадский пытался удержаться у власти. Он вел переговоры с украинскими националистами, включил их представителей в правительство, однако не получил от Украинского национального союза полной поддержки. Затем он кардинально изменил свою позицию и заявил о готовности вхождения Украины в состав Российской Федерации. 1 (14) ноября он заявил, что Украине «первой надлежит выступить в деле образования Всероссийской Федерации, ее конечной целью будет восстановление Великой России»[1].

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 321.

Однако гетман сохранял власть ровно столько, пока в Киеве находился немецкий гарнизон. 20 октября (3 ноября) 1918 г. в Германии началась революция. 28 октября (11 ноября) Германия капитулировала. Мировая война завершилась.

30 октября (1 ноября) Советская Россия разорвала Брестский мир и начала готовиться к наступлению на Юго-Западе. В тот же день Украинский национальный союз объявил о воссоздании Украинской народной республики и сформировал высший орган власти — Директорию в составе пяти директоров. Председателем Директории стал Владимир Винниченко, но наиболее сильной фигурой был Симон Петлюра.

Воссоздание Украинской народной республики и формирование Директории не было легитимным шагом. Эти действия не опирались на волю народа или его законных представителей. Новая власть не имела выборного характера. Директория фактически являлась таким же узурпатором, как и гетман Скоропадский, войну которому она объявляла.

1 (14) ноября Директория провозгласила восстание против «насильника и узурпатора» Скоропадского. Петлюра опубликовал воззвание, в котором заявил о низложении гетмана и призвал украинцев поддержать восстание: «По приказу директории Украинской республики я, как верховный главнокомандующий, призываю всех украинских солдат и казаков бороться за государственную самостоятельность, против изменника, бывшего царского наймита, генерала Скоропадского, самочинно присвоившего себе права гетмана Украины.

По постановлению директории Скоропадский объявлен вне закона за совершенные им преступления против самостоятельности Украинской республики, за уничтожение ее вольности, за переполнение тюрем лучшими сынами украинского народа, за расстрел крестьян, за разорение сел и за насилие над рабочими и крестьянами»[1].

Директория обещала вернуть все завоевания революции и созвать учредительное собрание. На сторону Директории перешли

[1] Воззвание Петлюры [сайт]. URL: https://nik191-1.ucoz.ru/blog/vozzvanie_petljury/2018-11-17-5451 (дата обращения: 12.02.2022).

многие части армии гетмана, в том числе Отдельный отряд сечевых стрельцов под командованием Евгения Коновальца.

4 (17) ноября созданный немецкими солдатами совет подписал с Директорией соглашение о нейтралитете. Немецкие войска не вмешивались в военные действия в обмен на то, что Директория не чинила препятствий эвакуации немцев на родину.

5 (18) ноября отряд сечевых стрельцов Коновальца нанес поражение гетманским войскам в окрестностях Киева, у Мотовиловки.

1 (14) декабря 1918 г. гетман Скоропадский бежал из Киева в эшелоне уходящих немецких войск. Бесславная карьера предателя закончилась. Остаток жизни Павел Скоропадский прожил в Германии. 4 (17) декабря в Киев вступили войска Директории.

Поражение держав Четверной коалиции и распад Австро-Венгрии привел к драматичным событиям в Галиции.

16 октября 1918 г. император Карл I выпустил манифест к «Моим верным австрийским народам» (Völkermanifest). В нем содержалась программа превращения Австро-Венгерской империи в федеративное государство. «Каждое племя в области, которое оно заселяет, создает свой собственный организм»[1]. 18 октября этого года во Львове собрались украинские депутаты австрийского рейхсрата, галицкого и буковинского сеймов, лидеры политических партий, видные униатские священнослужители во главе с митрополитом А. Шептицким (всего 150 человек) и провозгласили создание Украинской Национальной рады (УНРады). Ее возглавил известный общественный деятель Евгений Петрушевич. Несмотря на требования радикальных депутатов о немедленном объединении Западной Украины с Великой (материковой) Украиной, эти идеи были отвергнуты. Руководители УНРады не хотели объединения с рушившимся на глазах гетманством П. Скоропадского, надеясь, что судьба нового государственного образования будет решена в Вене. В итоге было принято решение мирным путем выступать за автономию этого

[1] Большинство славянских народов Австро-Венгрии, а также Венгрия негативно восприняли это обращение, за исключением галицких украинцев (русинов).

края под эгидой Вены. Об этом было прописано в 1 параграфе Устава: «Украинская национальная Рада является Конституантою той части украинского народа, которая живет в австро-венгерской монархии на всей его этнографической территории»[1]. Сразу же после принятия этого документа члены исполкома Рады в полном составе отправились в Вену для получения легальным путем автономии в рамках империи от Карла I. Такая позиция верхушки УНРады, безусловно, оказала влияние на весь ход противостояния с Польшей за права на Восточную Галицию.

1 ноября 1918 г. представители австрийских властей во Львове согласились передать власть в Восточной Галиции Украинской Национальной раде, которая в этот же день опубликовала воззвание о взятии власти во Львове и на всей территории Восточной Галиции. 3 ноября 1918 г. УНРада опубликовала манифест. В нем объявлялось о созыве Учредительного собрания, о предоставлении национальной автономии национальным меньшинствам, о ликвидации крупного землевладения и наделении землей безземельных и малоземельных крестьян (в основном украинцев). Частная собственность на землю сохранялась. Государственным языком объявлялся украинский.

С 8 ноября управлением края стал заниматься созданный временный исполнительный орган власти, Державный секретариат (ДС) из 13 человек, возглавляемый сначала К. Левицким, а с января 1919 г. С. Голубовичем. 13 ноября 1918 г. УНРада во Львове утвердила временный Основной Закон, согласно которому провозглашалось создание независимой Западно-Украинской Народной Республики (ЗУНР). Определялись границы государства с территорией 70 тысяч кв. км, принимался герб с изображением золотого льва на голубом фоне и желто-голубой флаг. На основании Указа президента Е. Петрушевича от 2 декабря 1918 г. параллельно с военными действиями шел процесс формирования из отдельных отрядов сечевых стрельцов и новобранцев Украинской Галицкой армии (УГА). Подавляющее их большинство

[1] Устав Украинской Национальной рады, принятый во Львове (18.19.1918) [сайт]. URL: prostopravo.com.ua (дата обращения: 22.02.2022).

являлось членами парамилитарных организаций украинских националистов.

В ноябре 1918 г. была провозглашена Польская республика (Вторая Речь Посполитая), которая с первых дней своего образования ориентировалась на победителей — страны Антанты. Особую активность в продвижении интересов Варшавы стал играть Польский Национальный комитет (ПНК), основанный 15 августа 1917 г. в Лозанне (с местопребыванием в Париже) лидерами ряда польских буржуазных партий. В короткие сроки он был признан в качестве официального представителя Варшавы ведущими странами мира: Францией (20 сентября), Великобританией (15 сентября), Италией (30 октября) и США (10 ноября). Главной задачей ПНК являлось создание при содействии Антанты независимого Польского государства с включением в его состав литовских, белорусских и украинских земель.

ПНК полностью исключал возможную украинскую государственность в Восточной Галиции и считал, что установление границ Второй Речи Посполитой на востоке допустимо только непосредственно с Россией, так как независимое украинское государство обязательно попало бы «под немецкое влияние». Поскольку решение этого вопроса зависело от стран Антанты, председатель ПНК Р. Дмовский сразу после международного признания Комитета направил в Лондон письмо с требованием включить в состав Польши не только Восточную Галицию (Галичину)[1], но также Волынь и часть Белоруссии. Чуть позже, в своем меморандуме президенту США В. Вильсону от 8 октября 1918 г., он уже поставил вопрос о передаче Варшаве почти всей Белоруссии, Галичины и Подолья. В своей аргументации лидер ПНК делал упор на то, что «русский национальный дух Восточной Галиции, под названием украинского, является антипольским снарядом в руках Германии и Австрии, русины — несознательный и безразличный с национальных позиций элемент, который не имеет интеллигенции и опыта управления государством... Если во время оккупации Австрии галицийская администра-

[1] Восточную Галицию составляли нынешние Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская области Украины.

ция оказалась в польских руках, то только потому, что не было другого элемента для осуществления властных полномочий»[1]. Далее излагалась задуманная Дмовским «убедительная» концепция. Ее идея заключалась в том, что важность нормального развития края не вызывает сомнения, однако «необходимо дать русинам свободу развития национальной жизни, языка, школьного обучения». Это должно продолжаться «долго, чтобы народ мог создать прогрессивное, современное правительство». А пока процесс будет продолжаться, «Восточная Галиция должна оставаться неотъемлемой частью Польской державы»[2].

Польский историк Н. Сивицкий так характеризует эту ситуацию: «Установилась прочная закономерность: как только на форуме Антанты появлялась украинская проблема, польская дипломатия всегда занимала непримиримую позицию, стараясь формировать у Антанты, выступающей арбитром, негативное мнение в отношении Восточной Галиции»[3].

Польское население Восточной Галиции выступило категорически против создания ЗУНР. 4 ноября 1918 г. во Львове вспыхнуло польское восстание. 21 ноября 1918 г. Львов был взят польскими войсками. Державный секретариат ЗУНР эвакуировался в Тернополь, со 2 января 1919 г. в Станислав, а затем в Каменец-Подольский, на территорию Украинской народной республики.

13 (26) декабря 1918 г. Директория сформировала новое правительство УНР во главе с социал-демократом Владимиром Чеховским. В тот же день была издана декларация, провозглашавшая восстановление законодательства Украинской народной республики, 8-часовой рабочий день, возвращение земли крестьянам и справедливую земельную реформу. В декларации, в частности, содержалось следующее:

«Героическим порывом украинского вооруженного трудового народа сметено с лица земли украинской разрушающее помещичье-монархическое господство — Гетманщина. Украина вы-

---

[1] *Сивицкий Н.* История польско-украинских конфликтов. К., 2005. С. 51.

[2] Там же.

[3] Там же. С. 53.

чищена от карательных экспедиций, старост, жандармов и других преступных институтов господствующих классов. Восстановлена национально-персональная автономия, обеспечивающая право каждой нации на свободную жизнь. Цензовые Думы и земство, созданные гетманским правительством, упразднены и восстановлены демократические, избранные всенародным голосованием органы местного самоуправления.

До полного решения земельной реформы Директория Украинской Народной Республики объявила: все мелкие крестьянские хозяйства и все трудовые хозяйства остаются в пользовании прежних их владельцев незыблемыми, а остальные земли переходят в пользование безземельных и малоземельных крестьян, а в первую очередь тех, кто ушел в армию Республики для борьбы с бывшим гетманом. Верховное распоряжение этой землей принадлежит Директории Украинской Народной Республики. Это постановление относится также к монастырским, церковным и казенным землям. Для проведения реформы организованы народные земельные управы»[1].

Таким образом, первоначально Директория взяла курс на социальные преобразования. Одновременно с этим на новый уровень выходит украинизация, начавшаяся еще в период Центральной рады. Происходит отказ от русского языка в пользу украинского как в официальном документообороте, так и в системе образования. Начинаются гонения на профсоюзы и советы рабочих депутатов.

Характерной чертой режима Директории стала власть «полевых командиров» — атаманов отрядов гайдамаков. Формально подчиняясь центральному правительству, на деле атаманы игнорировали приказы из Киева. Уже в январе 1919 г. в разных частях Украины поднимаются восстания против Директории.

Понимая, что своими силами власть не удержать, правительство ЗУНР предприняло шаги для объединения с Украинской

---

[1] Декларация Украинской Директории (26.12.1918) [сайт]. URL: https://prostopravo.com.ua/klub_yuristov/zakonodatelstvo/istoriko_pravovye_dokumenty/deklaratsiya_ukrainskoy_direktorii_26_12_1918 (дата обращения: 12.02.2022).

народной республикой. В январе 1919 г. в Станиславе на первой сессии галицкого парламента был одобрен проект договора об объединении с УНР. Он базировался на основе заключенного 1 декабря 1918 г. в Фастове[1] предварительного договора правительства ЗУНР с Директорией об объединении двух республик в одну «государственную единицу».

Для его заключения была сформирована и направлена в Киев официальная делегация галичан, состоявшая из 36 человек. В столице большой (материковой) Украины договор был одобрен Трудовым конгрессом. 22 января 1919 г. «Акт объединения Западной Украины с Великой Украиной» (Акт Злуки) был принят Универсалом Директории и торжественно провозглашен на митинге перед Софийским собором.

В акте декларировалось:

«Отныне на всех украинских землях, бывших разделенными веками, в Галиции, в Буковине, в Закарпатской Руси и в Приднепровье будет единая великая Украина. Мечты, ради внедрения которых лучшие сыны Украины боролись и умирали, претворились в жизнь»[2].

В соответствии с ним ЗУНР входила в УНР на правах широкой автономии и получала новое название — Западная область Украинской Народной Республики (ЗОУНР), а столица Галичины становилась краевым центром[3].

Однако на самом деле галицкие украинцы вели самостоятельную дипломатическую и военную политику в силу диаметрально расходящихся с УНР тактических, да и стратегических

---

[1] В Киеве еще находился гетман Скоропадский.

[2] Акт Злуки [сайт]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/111275#.D0.A2.D0.B5.D0.BA.D1.81.D1.82_.D0.B4.D0.BE.D0.B3.D0.BE.D0.B2.D0.BE.D1.80.D0.B0 (дата обращения: 12.02.2022).

[3] Проект Фастовского договора был одобрен 3 января 1919 г. УНРадой ЗУНР в Станиславе. Аналогичные действия состоялись в Киеве — Универсал Директории от 22 января 1919 г. и резолюция Трудового Конгресса в Киеве от 28 января того же года. Однако поскольку эти структуры не являлись законно и правомочно избранными от всего населения обеих частей Украины, то и ратификация документа не могла быть признана легитимной.

интересов на будущее развитие своих территорий. К слову сказать, Акт Злуки не вызвал большого энтузиазма у руководства Директории. Принципы, заложенные в нем, делали ЗУНР «государством в государстве», что позволяло Е. Петрушевичу быть в значительной степени самостоятельным в принятии решений. УНР не имела ресурсов помогать своим сородичам. При этом она получала еще один потенциальный фронт с сильной армией Второй Речи Посполитой.

Однако объединение оказалось эфемерным. Уже к этому времени большая часть территории ЗУНР была захвачена польскими войсками.

Еще в ноябре 1918 г. на территории Новороссии началась интервенция стран Антанты, которые стремились взять под свой контроль регион. Начиная с 13 (26) ноября 1918 г. на рейде Одесского порта появились английские, французские и греческие корабли. 16 (29) ноября в Одессе высадились сербские войска, 18 ноября (1 декабря) — польские, 24–27 ноября (7–10 декабря) в Одессу вошла французская дивизия. В то же время 29 ноября (12 декабря) Одессу заняли военные части Директории. Начались военные действия между отрядами Директории и белогвардейскими частями, поддерживаемыми Антантой.

5 (18) декабря 1918 г. французское командование потребовало от Директории вывода войск из Одессы и отвода их на 40 км от города. Петлюра, опасаясь конфликта с Антантой, отдал приказ о выводе отрядов Директории из Одессы.

В Одессе была сформирована марионеточная администрация во главе с генералом Алексеем Гришиным-Алмазовым, назначенным военным губернатором. Формально он подчинялся Добровольческой армии генерала Антона Деникина, однако реальная власть принадлежала французскому генералу Филиппу д'Ансельму.

В конце января — начале февраля 1919 г. французы расширили оккупационную зону, захватив Херсон и Николаев.

7 февраля 1919 г. д'Ансельм заявил: «Франция и ее союзники не забыли усилий, которые Россия сделала в начале войны, и теперь они пришли в Россию с целью дать всем благонадежным элементам и патриотам возможность восстановить в стра-

не порядок, уже давно уничтоженный ужасами Гражданской войны»[1].

В начале января 1919 г. на территорию, подконтрольную УНР, началось наступление Красной армии. 4 января 1919 г. был создан Украинский фронт во главе с Владимиром Антоновым-Овсеенко, развернувший наступление на Левобережной Украине. 16 января была занята Полтава, 26 января — Екатеринослав. 6 февраля взят Киев. 13 февраля Владимир Винниченко сложил с себя полномочия председателя Директории, передав руководство Симону Петлюре.

В условиях поражения и потери Киева Директория приняла решение вступить в отношения с Антантой и попытаться добиться покровительства с их стороны. Однако переговоры не привели к успеху. Антанта взяла курс на поддержку Добровольческой армии. Директория, разгромленная Красной армией и уже потерявшая контроль над Украиной, не рассматривалась странами Антанты в качестве эффективной силы в борьбе с большевиками.

Тем не менее переговоры продолжались до момента бегства французов из Одессы.

В марте 1919 г. большевики перешли в наступление на позиции Антанты и поддерживавшие их отряды белогвардейцев. Красная армия опиралась на многочисленные повстанческие и партизанские отряды. На сторону большевиков перешел также крупный отряд армии Директории под руководством атамана Никифора Григорьева. Отряды Григорьева и Махно вошли в состав Первой Заднепровской дивизии Красной армии под командованием известного большевика Павла Дыбенко.

В одном из донесений д'Ансельм вынужден был признать, что «большевистское движение есть чисто народное движение, которому горячо сочувствует вся масса населения; что же касается большевистских войск, то последние по своим высоким боевым качествам напоминают наполеоновские легионы»[2].

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 331.

[2] *Коновалов В. Г.* Иностранная коллегия [сайт]. URL: https://litlife.club/books/322180/sections/26 (дата обращения: 13.02.2022).

В начале марта войска Антанты эвакуировались из Херсона и Николаева.

2 апреля 1919 г. командующий войсками Антанты в Одессе генерал д'Ансельм получил из Парижа приказ эвакуировать Одессу и прилегающие к ней территории и отвести войска в Румынию. В официальных сообщениях указывалось, что союзное командование приняло решение эвакуировать Одессу из-за невозможности обеспечить город продовольствием: «Чтобы не ухудшать продовольственное снабжение населения города, мы решили эвакуировать Одессу»[1].

Советская власть была восстановлена на всем пространстве до Бессарабии, включая территории Херсонской и Екатеринославской губерний.

На западноукраинско-польском фронте в это время, в феврале — первой половине марта 1919 г., Украинская галицкая армия достигла определенных тактических успехов. Речь идет о Вовчуховской операции (16–23 февраля 1919 г.) и блокаде Львова до 18 марта 1919 г. Этому способствовало введение всеобщей воинской повинности. К весне 1919 г. было мобилизовано около 100 тысяч солдат. Из них удалось подготовить, обмундировать и вооружить 40 тысяч солдат (оружие, боеприпасы и обмундирование брали с австрийских военных складов в Галиции, а также разоружая отходящие австрийские и немецкие части). Положительную роль в этом сыграло разделение территории ЗУНР на три военные области — Львовскую, Тернопольскую и Станиславскую, укрепление армии иностранным офицерским составом (своих почти не было), а также численное превосходство на первом этапе войны[2].

Однако уже к концу марта 1919 г. польские войска перешли в наступление, которое катастрофически ухудшило положение

---

[1] *Коновалов В. Г.* Иностранная коллегия [сайт]. URL: https://litlife.club/books/322180/sections/26 (дата обращения: 13.02.2022).

[2] К лету 1914 г. в украинских парамилитарных структурах: «Пласт», «Сокол», «Сечь» и др. состояло около 135 тысяч членов, т. е. в четыре раза больше, чем у поляков. См.: *Манько С. А.* Краткие очерки истории Галицкой земли (IX – 1918 г.). Краснодар, 2016. С. 341.

армии галичан. Ситуацию усугубил разразившийся в ЗУНР тяжелый политический кризис между социалистами (коммунистами), ориентировавшимися на Советскую Украину, и консерваторами-западниками из руководства ЗУНР. Его апогеем стало жестокое, с большим количеством жертв, подавление войсками УГА коммунистического восстания в Дрогобыче 14 апреля 1919 г.

До этого, в январе 1919 г., в г. Дрогобыч (район нефтедобычи) состоялась конференция рабочих Прикарпатья. На ней 500 делегатов представляло 10 тысяч рабочих. Была принята резолюция о поддержке Октябрьской революции и установлении советской власти в Восточной Галиции с последующим воссоединением с Советской Украиной, а также о разгоне УНРады. В феврале 1919 г. в г. Станиславе была образована Компартия Восточной Галиции (КПВГ), позднее переименованная в Компартию Западной Украины (КПЗУ). 14 апреля 1919 г. в Дрогобыче вспыхнуло вооруженное восстание. Гарнизон и жандармерия перешли на сторону восставших. Были заняты все ключевые пункты в городе. Однако оно было быстро купировано рамками этого города и затем потоплено галичанами — националистами из УГА в крови. Летом 1920 г., когда Красная армия, громя польскую, вступила на территорию Восточной Галиции, в 16 уездах была установлена советская власть. Конфисковывались земли помещиков и церкви, национализировались банки и т. д. Однако это продолжалось недолго. С отходом Красной армии власть Польши снова вернулась на эти земли.

Во второй половине марта Красная армия перешла в наступление на остатки войск Директории к западу от Киева. Здесь военные действия вела Первая украинская дивизия под руководством украинского большевика, уроженца Черниговской губернии Николая Щорса. 18 марта 1919 г. войска Щорса вошли в Винницу, 20 марта взяли Жмеринку. 26 марта войска Петлюры были разбиты в крупном сражении на реке Тетерев.

В апреле 1919 г. петлюровцы потеряли Ровно, а 14 мая 1919 г. с запада началось наступление поляков на Волынь. 16 мая на Волыни был взят г. Луцк, около 1000 солдат и более 100 офицеров армии УНР попало в польский плен. К началу июня 1919 г. почти вся территория ЗОУНР (ЗУНР) была оккупирована Польшей,

Румынией и Чехословакией. УГА контролировала лишь небольшой участок на правом берегу р. Збруч, называемый «треугольником смерти», — пространство между реками Збруч, Днестр и ж. д. Гусятин — Чортков (периметр 90 км). Со всех сторон ее окружал противник: румынские войска, Красная армия, белогвардейские части.

2 июня польские войска заняли Тернополь. Вся территория ЗУНР оказалась под контролем Польши. К этому времени под контролем Директории оставалась узкая полоса между передовыми частями Красной армии и польских войск, не превышающая 10—20 км в районе реки Збруч.

Воспользовавшись наступлением Деникина, Директории удалось захватить ряд территорий восточнее Збруча. 6 июня войска Петлюры заняли Каменец-Подольский.

Одновременно Украинской галицкой армии удалось оттеснить поляков. Этому предшествовала отставка правительства ЗУНР С. Голубовича. Понимая настоятельную необходимость сосредоточения власти президента и главы правительства в одних руках, Украинская Национальная рада наделяет президента ЗУНР полномочиями диктатора. Назначение Евгения Петрушевича диктатором вызвало крайне негативную реакцию в Директории. Он был исключен из ее членов, а в УНР было сформировано министерство по делам Галичины. Начало раскола только что наметившегося союза было положено. Фактически ЗОУНР вновь стала действовать в соответствии с политическим и военным курсом прежней ЗУНР.

К тому времени польское командование, уверенное, что УГА остаются считанные дни, сняло значительную часть войск с этого направления и перенаправило навстречу наступающей Красной армии, а также в зону польско-чехословацкого конфликта. Воспользовавшись этим, диктатор — президент Е. Петрушевич заменил командующего УГА М. Омельяновича-Павленко на бывшего царского генерала А. Грекова (покинувшего С. Петлюру после конфликта с ним), который провел переформирование войск галичан. А. Греков убедил руководство ЗУНР в успешном исходе наступления на Львов. 7 июня 1919 г. началась Чортковская операция. 15 июня галичане взя-

ли Тернополь. В этот напряженный период Симон Петлюра начал сепаратные переговоры с польскими властями за спиной галичан. По его поручению генерал УНР С. Дельвиг заключил соглашение о демаркационной линии между УГА и польской армией по линии фронта на момент его подписания. Однако диктатор-президент ЗУНР его не признал и наступление продолжилось. В этой критической ситуации Начальник Польского государства Ю. Пилсудский прибыл во Львов и лично взял на себя командование войсками группы «Восток». 28 июня польская армия перешла в наступление по всему фронту. Началось беспорядочное отступление войск УГА. Генерал А. Греков был снят со своего поста. Руководство ЗУНР приняло решение об эвакуации войск. В ночь с 16 на 17 июля части УГА численностью около 50 тысяч солдат вместе с главой ЗУНР Е. Петрушевичем перешли на территорию УНР за р. Збруч. К 18 июля 1919 г. вся территория Восточной Галиции была оккупирована польской армией. Война была проиграна. История ЗУНР, длившаяся 257 дней, фактически завершилась. Правительство ЗУНР разместилось в Каменец-Подольске, где и находилось до ноября 1919 г.

В условиях Гражданской войны и разрухи на территории Украины так же, как и повсеместно в Советской России, был установлен режим военного коммунизма, основным элементом которого была продразверстка с изъятием хлеба у крестьян. Исключение составляли только бедные крестьяне, освобождавшиеся от продразверстки.

Изъятие хлеба вызвало возмущение широких слоев крестьянского населения. Результатом стали восстания против советской власти. В апреле 1919 г. под Киевом восстал атаман Зеленый. Вскоре восстание охватило территорию Киевской, Полтавской и Черниговской губерний.

Но главную опасность для советской власти представлял перешедший на сторону советской власти атаман Никифор Григорьев. И сам Григорьев, и его окружение разделяли идеи украинского национализма. 2 мая григорьевцы организовали первый еврейский погром на станции Знаменка. Было убито 50 евреев, разграблено 120 домов. 4–6 мая осуществлены погромы в Ели-

заветграде и Александрии. Среди жертв оказались чекисты и комиссары.

Но и в этой ситуации советская власть надеялась, что это стихийные выступления, не имеющие отношения к «красному командиру» Григорьеву. 7 мая командующий Третьей украинской советской армии Николай Худяков приказал Григорьеву в 24 часа прекратить безобразия и восстановить порядок.

В ответ Григорьев официально объявил о начале борьбы против советской власти. 8 мая он издал Универсал «К народу Украины и бойцам Красной Украинской Армии». В манифесте было сказано:

«Народ украинский! Бери власть в свои руки. Пусть не будет диктатуры ни отдельного человека, ни партии. Пусть живет диктатура трудового народа, пусть живут мозолистые руки крестьянина и рабочего. Долой политических спекулянтов! Долой насилие справа, долой насилие слева! Пусть живет власть народа Украины!

Перед вами новая борьба. Боритесь — поборете!

Я, атаман Григорьев, и мой штаб головы свои положил за права трудящегося люда. Последняя ставка. Для себя мы не ищем ничего. Дайте нам поддержку и этим спасете свое право. Вот мой приказ: в три дня мобилизуйте всех тех, кто способен владеть оружием, и немедленно захватывайте все станции железных дорог, на каждой ставьте своих комиссаров.

Каждая волость, каждое село, формируйте отряды и идите в свой уездный город, от каждого уездного города из ваших отрядов по 400 человек лучших бойцов пошлите на Киев и по 200 — на Харьков, если есть оружие — с оружием, нет оружия — пошлите с вилами, но мой приказ прошу выполнить, и победа за нами! Все остальное я сделаю сам. Главный штаб при моем штабе. Только с вашей поддержкой мы добьемся прав для народа. Немедленно организуйте народную власть»[1].

Григорьев выступил с программой изменения состава Советов, которые должны были формироваться по национальному

---

[1] «Погромный» атаман Григорьев [сайт]. URL: http://militera.lib.ru/bio/savchenko/04.html (дата обращения: 13.02.2022).

признаку, при условии полного доминирования в них украинцев: «В состав Советов могут входить представители всех национальностей пропорционально их количеству на Украине, т. е. для украинцев в Совете — 80 %, для евреев — 5 % и для всех других национальностей — 15 %!»[1]

Под знаменами атамана Григорьева оказались 16 тысяч человек. Григорьевцы захватили Александрию, Кременчуг, Черкассы, Умань, Елизаветград и Екатеринослав. Однако бесчинства отрядов Григорьева вызвали неприятие со стороны широких слоев украинского населения. Не поддержал атамана и Нестор Махно, на помощь которого тот рассчитывал.

14 мая Красная армия перешла в наступление с трех сторон, от Киева, Полтавы и Одессы. 21 мая григорьевцы были разбиты на подступах к Киеву. К концу мая все города, захваченные Григорьевым, перешли под контроль большевиков.

В июне 1919 г. остатки григорьевцев объединились с отрядами Махно, который к этому времени уже вступил в конфликт с советской властью. Однако между двумя союзниками возникли противоречия. 27 июля 1919 г. во время конфликта с махновцами Никифор Григорьев был убит.

Отряды «идейного анархиста» представляли для населения Украины не меньшую угрозу, чем григорьевцы. Дисциплиной они никогда не отличались, представляя вольницу с выборными командирами. Армия Махно практиковала грабежи захваченных населенных пунктов и бессудные расстрелы. В 1919 г. махновцы учинили еврейский погром в колонии Горькой, убив 30 еврейских семей. Репрессиям подвергались не только политические оппоненты, сторонники белых, красных и петлюровцев, но также широкие слои городского населения. По мере ослабления позиций махновцев грабежи и насилия распространились и на крестьян, которых до этого Махно считал своей опорой. По словам советского исследователя махновского движения Михаила Кубанина: «Крестьянин, который раньше сочувствовал махновцу, начинал его ненавидеть и превращался в его врага. Это шло параллельно экономическому и политическому расслоению села,

[1] Там же.

являлось даже выражением этого расслоения — чем дальше, тем больше, и к концу 1920 г. махновская армия почти полностью превратилась в ряд мелких уголовных шаек, терроризовавших крестьянство, что лишь ускорило ее собственную гибель»[1].

К этому времени главной угрозой советской власти на Украине становится армия генерала Антона Деникина, начавшая поход на Москву. Первый армейский корпус Добровольческой армии под командованием генерала Андрея Шкуро занял Донбасс. 19 мая фронт красных на Украине был прорван. 25 июня белые заняли Харьков. 29 июля корпус Шкуро занял Екатеринослав. 31 августа белогвардейцы вошли в Киев. Большая часть Украины оказалась под контролем Деникина. На Украине была проведена мобилизация. Деникинская армия увеличилась более чем в два раза, с 64 тысяч до 150 тысяч бойцов.

Деникин являлся убежденным сторонником единой и неделимой России и противником автономии Украины. 12 августа, накануне взятия Киева, он выступил с воззванием: «К древнему Киеву, матери городов русских, приближаются полки в неудержимом стремлении вернуть русскому народу утраченное им единство, то единство, без которого великий русский народ, обессиленный и раздробленный, теряя молодые поколения в братоубийственных междоусобиях, не в силах был бы отстоять свою независимость, — то единство, без которого неутолима полная и правильная хозяйственная жизнь, когда Север и Юг, Восток и Запад обширной державы в свободном обмене несут друг другу все, чем богат каждый край, каждая область, без которого не создалась бы могучая русская речь, в равной доле сотканная усилиями Киева, Москвы и Петрограда. Желая обессилить Русское государство прежде, чем объявить ему войну, немцы задолго до 1914 года стремились разрушать выкованное в тяжелой борьбе единство русского племени.

С этой целью ими поддерживалось и раздувалось на Юге России движение, поставившее себе цель отделение от России ее

---

[1] *Кубанин М. И.* Махновщина: крестьянское движение в Степной Украине в годы Гражданской войны [сайт]. URL: https://www.litmir.me/br/?b=134536&p=1 (дата обращения: 18.02.2022).

девяти южных губерний под именем “Украинской Державы”. Стремление отторгнуть от России Малорусскую ветвь русского народа не остановлено и поныне. Былые ставленники немцев — Петлюра и его соратники, положившие начало расчленению России, продолжают и теперь совершать свое злое дело: создание самостоятельной “Украинской Державы” и борьбы против возрождения Единой России»[1].

При этом Деникин заявлял, что берет под защиту «малороссийский язык»: «Оставляя государственным языком на всем пространстве России язык русский, считаю совершенно недопустимым и запрещаю преследование малорусского народного языка»[2].

Политика Деникина на занятых территориях была основана на сочетании жесткого террора против противников белого движения и снисхождения к широким массам сторонников большевиков и петлюровцев. В приказе «Особому совещанию» Деникин писал:

«1. Единая, Великая, Неделимая Россия. Защита веры. Установление порядка. Восстановление производительных сил страны и народного хозяйства. Поднятие производительности труда.

2. Борьба с большевизмом до конца.

3. Военная диктатура. Всякое давление политических партий отметать, всякое противодействие власти — и справа, и слева — карать...

Ускорить и упростить порядок реабилитации не вполне благополучных по большевизму, петлюровщине и так далее. Если была только ошибка, а к делу годны — снисхождение»[3].

Однако на практике это способствовало развертыванию репрессивной политики, которая достаточно быстро привела к тому, что широкие массы украинского населения раз-

---

[1] *Ипполитов Г. М.* Деникин [сайт]. URL: https://litvek.com/br/379564?p=158 (дата обращения: 13.02.2022).

[2] Там же.

[3] *Деникин А. И.* Очерки русской смуты. Т. V. Глава XIV. «Особое совещание»: вопрос о перемене политического курса. Наказ правительству [сайт]. URL: https://онлайн-читать.рф/деникин-очерки-русской-смуты/100 (дата обращения: 13.02.2022).

очаровались в деникинской власти. В тылу деникинской армии, наступающей на Москву, начинается партизанское движение.

В августе 1919 г. Нестор Махно провозгласил создание «Революционной повстанческой армии Украины». В сентябре в районе Гуляйполя и Екатеринослава возникла обширная зона, контролировавшаяся махновцами. 11 ноября им удалось даже взять Екатеринослав.

В этих условиях активизировалась Директория. В августе 1919 г. армия УНР заняла Жмеринку и Винницу. 30 августа был взят Киев. Однако по требованию Деникина петлюровцы оставили город.

24 сентября 1919 г. Директория объявила войну Деникину. Однако в середине октября 1919 г. войска Директории были разгромлены и вскоре прекратили сопротивление. Часть армии Директории перешла на сторону Деникина. 6 ноября 1919 г. главнокомандующий Украинской галицкой армии Мирон Тарнавский подписал соглашение с Деникиным о переходе УГА в подчинение белым, подтвержденное 17 ноября новым командующим, Осипом Микиткой.

В результате двух договоров, Зятковского от 6 ноября 1919 г. и Одесского от 17 ноября 1919 г., Украинская галицкая армия в полном составе с тыловыми частями переходила в распоряжение главнокомандующего вооруженными силами Юга России генерал-лейтенанта А. Деникина. Непосредственно она находилась в подчинении у главноначальствующего Новороссийской области генерала Н. Шиллинга. Правительству ЗУНР предлагалось переместиться в Одессу. Во все подразделения галичан были назначены штабные офицеры Белой армии. Между войсками устанавливалась телеграфная связь. Больных и раненых военных УГА планировалось принять в госпитали Добровольческой армии, в частности в Одессе, а после выздоровления вернуть в части. Вопросы политического будущего Восточной Галиции в договоре не упоминались.

15 ноября Директория передала всю полноту власти Петлюре. К этому времени территория, контролируемая УНР, сократилась до минимума. 22 ноября белые заняли Проскуров, а 2 декабря

был взят последний оплот украинских националистов, Староконстантинов.

После этого Петлюра совершил очередное предательство. Еще 30 октября он начинает переговоры с Польшей. Вот так Петлюра оправдывал свою позицию в письме министру иностранных дел УНР Андрею Ливицкому: «Никогда не забывайте, что Великая Россия, да еще такая — черной масти, как деникинская, — для нас неприемлема, и мы должны искать союзников нашей позиции относительно Деникина. В связи с этим комбинация союза против России: Польша — Украина — Латвия — Литва — Эстония совершенно приемлема для нас. Когда с помощью Польши мы получим оружие, военная удача тогда перейдет на нашу сторону, а это приблизит возможность вступления в такой союз Кубани, Грузии и Азербайджана, реализуя, таким образом, систему коалиции Балтийско-Черноморских государств»[1].

2 декабря 1919 г. УНР и Польша подписали Варшавскую декларацию. УНР отказывалась от Галиции в пользу Польши, определяя в качестве границы реку Збруч. К этому времени Украинская народная республика утратила все свои территории. 5 декабря Петлюра выехал в Варшаву. Начинается эмиграция бывшего диктатора Украины.

Подписание декларации привело к разрыву соглашения между УНР и ЗУНР, расценившей декларацию в качестве предательства интересов украинцев. Президент Западно-Украинской народной республики Евгений Петрушкевич эмигрировал в Вену и 20 декабря 1919 г. официально денонсировал Акт Злуки.

1 января 1920 г., все более убеждаясь в неотвратимости разгрома Белой армии и не рассматривая больше возможности союза с УНР, командование УГА подписало соглашение с военачальниками Рабоче-Крестьянской Красной армии (РККА) о переходе под ее начало, получив при этом название «Червоной» (Красной) Украинской галицкой армии (ЧУГА). Этот шаг в той ситуации был положительно воспринят сторонниками советской власти на Украине и укрепил на определенном эта-

[1] История Украины. СПб.: Алетейя, 2015 [сайт]. URL: https://www.litres.ru/raznoe/istoriya-ukrainy/ (дата обращения: 17.01.2022).

пе их силы. Также он способствовал сохранению основных армейских подразделений галичан, находившихся в критическом состоянии.

Однако этот союз тоже длился недолго. Спустя непродолжительное время значительная часть солдат разбежалась, пополнив в Галичине ряды украинских националистических организаций. Часть подразделений перешла на сторону польской армии и участвовала в походе поляков против Красной армии на Киев.

Тем не менее, несмотря на поражение и потерю союзников, 6 декабря остатки петлюровских войск во главе с генералом Михаилом Омельяновичем-Павленко перешла Збруч и нанесла ряд поражений Белой армии. В ходе так называемого Первого зимнего похода петлюровцы 24 декабря заняли Винницу, а 31 декабря 1919 г. — Умань. К этому времени, однако, Деникин уже был разбит Красной армией, вскоре занявшей большую часть территории Украины.

21 апреля между Польшей и УНР был подписан Варшавский договор (Пакт Пилсудского — Петлюры). Договор содержал признание со стороны Польши суверенитета УНР: «Признавая право Украины на независимое государственное устройство на территории в границах с севера, востока и юга, установленных на основании договоров Украинской Народной Республики с пограничными государствами, Республика Польша признает Директорию независимой Украинской Народной Республики во главе с главным атаманом паном Симоном Петлюрой верховной властью Украинской Народной Республики»[1].

Однако договор не был соглашением двух равноправных держав. Секретное соглашение, принятое Симоном Петлюрой и являвшееся неотъемлемой частью договора и подписанное 24 апреля, устанавливало подчиненное положение Украины по отношению к Польше.

Статья третья соглашения устанавливала следующий порядок отношений: «Совместные польско-украинские акции против

---

[1] Пакт Пилсудского — Петлюры. Как «ясновельможный пан Оттоман» отдал Западную Украину полякам [сайт]. URL: https://ukraina.ru/history/20210421/1031190374.html (дата обращения: 13.02.2022).

советских войск на территории Правобережной Украины, расположенной на восток от нынешней линии польско-большевистского фронта, осуществляются... под общим командованием польских войск»[1]. УНР также брала на себя обязательство снабжать польскую армию продовольствием.

Свое подчинение Польше Петлюра объяснял необходимостью борьбы с Россией, которую считал главным врагом Украины. В 1921 г. Петлюра писал: «Когда я в апреле 1920 г. заключал соглашение с поляками, моей целью было начать значимым политическим актом упорную борьбу со склонностями и тенденциями в нашем обществе к политическим соглашениям и договорам с Москвой, которую я считаю историческим и вечным врагом нашим»[2].

В современной украинской литературе принято идеализировать Симона Петлюру, представлять его действия как борьбу за освобождение Украины. Однако такая трактовка не соответствует реальным фактам. Петлюра проделал тот же самый путь, который двумя веками раньше прошел гетман Мазепа. Начав с предательства в пользу Германии, Петлюра завершил свою политическую биографию предательством в пользу Польши.

При этом важно, что контакты с поляками Петлюра начал сразу после Акта Злуки. В феврале 1919 г. С. Петлюра тайно от Е. Петрушевича послал в Варшаву полковника Б. Курдиновского с предложением об объединении сил против красных и белых. Взамен полякам предлагали Волынь, Подляшье, Полесье и Восточную Галицию. В мае 1919 г. к С. Петлюре прибыл эмиссар от Ю. Пилсудского, офицер разведки Я. Мазуркевич, с приглашением посетить Варшаву. Переговоры проходили на протяжении всего периода с февраля по декабрь 1919 г.

На современной Украине замалчивается антисемитизм Петлюры, тоталитарный характер его режима, организованное при его власти уничтожение политических противников, погромы

---

[1] Пакт Пилсудского — Петлюры. Как «ясновельможный пан Оттоман» отдал Западную Украину полякам [сайт]. URL: https://ukraina.ru/history/20210421/1031190374.html (дата обращения: 13.02.2022).

[2] История Украины. СПб.: Алетейя, 2015.

и убийства неукраинского населения. Было убито более 50 тысяч евреев. Большинство из них — жертвы петлюровской армии. Всего на территории Украины в годы Гражданской войны было осуществлено порядка 2 тысяч погромов[1].

Сам лидер украинских националистов был известным и открытым антисемитом. В частности, в своей последней книге, изданной в Париже в 1926 г., он утверждал: «Когда же вспомнить об украинских жидах, то много из них тоже на большевицкую сторону подались, надеясь, что здесь они наверх выплывут, силу будут иметь, на первые места достучатся. В старину им путь не давали, то они думали, что за большевиков самыми старшими станут. Так вот много жидов, а особенно молодых — сопливых, побольшевичились и коммунистами сделались»[2].

Таким образом, украинский национализм во взглядах Петлюры естественным образом сочетался с антибольшевизмом и антисемитизмом.

В октябре 1919 г. Красная армия перешла в наступление против Деникина. В первой половине декабря советская власть была восстановлена в Киеве, Харькове и Полтаве. 4 апреля 1920 г. Деникин передал командование генералу Петру Врангелю. К этому времени вся территория Украины уже была под контролем большевиков. Армия Врангеля укрылась в Крыму.

Однако в апреле угроза Советской Украине возникла с запада. На следующий день после подписания секретного протокола к Пакту Пилсудского — Петлюры, 25 апреля 1920 г., польские войска вторглись на территорию Украины. На стороне Польши действовали также войска Петлюры.

Советско-польская война не является частью Гражданской войны. Варшава не скрывала своего стремления к оккупации Украины и воссозданию в том или ином виде Речи Посполитой,

---

[1] Какую роль сыграл Петлюра в погромах украинских евреев [сайт]. URL: https://www.currenttime.tv/a/petlura-jewish-pogroms-in-ukraine/29597875.html (дата обращения: 13.02.2022).

[2] *Петлюра С.* Московська воша, Париж, 1926. С. 25–26. Цит. по: [сайт]. URL: https://ukraina.ru/history/20190215/1022692615.html (дата обращения: 13.02.2022).

«от моря до моря». Таким образом, это был уже не внутрироссийский конфликт, а война Советской России с соседним агрессивным и экспансионистским государством. В этой войне украинские националисты воевали на стороне внешнего противника России и против Красной армии, в рядах которой сражались тысячи украинцев.

28 апреля 1920 г. польские войска вышли к Виннице. 7 мая был занят Киев и захвачен плацдарм на левом берегу Днепра. Но на этом польское наступление выдохлось.

5 июня Юго-Западный фронт Красной армии под командованием Александра Егорова перешел в наступление. Фронт был прорван, и 7 июня войска Первой конной армии Семена Будённого освободили Житомир и Бердичев, зайдя в тыл киевской группировке противника. 10 июня был освобожден Киев. В июле войска Юго-Западного фронта вышли к реке Збруч и, форсировав реку, развили наступление на территории Галиции.

23 июля Красная армия приступила к штурму Львова. 17 августа войска вплотную подошли к городу, однако взять его не смогли.

В сентябре 1920 г. Ю. Пилсудский отказался от Варшавского договора за ненадобностью. УНР фактически прекратила свое существование.

Симон Петлюра с группой соратников бежал в Польшу, где объявил о создании Государственного центра Украинской народной республики — Правительства УНР в изгнании. В 1923 г. Петлюра переехал в Венгрию, затем в Австрию и Швейцарию и, наконец, в 1924 г. во Францию.

После гибели Петлюры в 1926 г. правительство в изгнании возглавил Андрей Ливицкий, проживавший в Варшаве под надзором польских властей. После оккупации Польши фашистской Германией правительство УНР в изгнании сотрудничает с оккупационным режимом. Глава правительства Андрей Ливицкий вошел в состав Украинского центрального комитета — организации украинских коллаборационистов, созданной фашистами. Именно Украинский центральный комитет занимался формированием дивизии СС «Галичина». Позже он вошел в состав Украинского национального комитета, созданного 17 марта 1945 г.

в Веймаре при поддержке немецких властей для организации деятельности всех украинских коллаборационистских структур.

На протяжении всего периода Второй мировой войны руководители Правительства УНР в изгнании сотрудничали с фашистами.

После завершения Второй мировой войны Правительство УНР в изгнании сотрудничает с Соединенными Штатами и активно участвует в борьбе против Советского Союза.

В марте 1992 г. Правительство в изгнании приняло решение передать свои полномочия украинскому правительству. 22 августа 1992 г. произошла официальная передача президенту Украины Леониду Кравчуку грамоты о том, что Украина является правопреемником УНР. Таким образом, современная Украина ведет свое происхождение от политической организации, запятнавшей себя сотрудничеством с фашистами.

18 августа 1920 г. Красная армия потерпела серьезное поражение на Висле. Польские войска перешли в наступление. Западная Украина была потеряна. 12 октября 1920 г. в Риге было заключено перемирие между делегациями РСФСР и УССР, с одной стороны, и Польшей — с другой.

18 марта 1921 г. был подписан Рижский договор Польшей, с одной стороны, и РСФСР, УССР и БССР — с другой, в соответствии с которым территории Западной Украины (Восточная Галиция) и Западной Белоруссии вошли в состав Второй Речи Посполитой. Так, в статье I декларировалось, что обе договаривающиеся стороны объявляют состояние войны между ними прекращенным. Устанавливалась граница по р. Збруч. Это означало, что вся территория Западной Украины с многочисленным украинским (русским) населением оставалась в пределах Польши.

Следует подчеркнуть, что, согласившись с условиями договора и понимая их несправедливость, советская сторона заявляла, что с изменением ситуации поставит вопрос об их аннулировании[1].

При этом в соответствии со статьей VII договора Польша гарантировала русскому, украинскому и белорусскому населе-

---

[1] Українська дипломатична енциклопедія. К., 2004. Т. II. С. 407–408.

нию права, в том числе в области языка и культуры: «Польша предоставляет лицам русской, украинской и белорусской национальности, находящимся в Польше, на основе равноправия национальностей, все права, обеспечивающие свободное развитие культуры, языка и выполнения религиозных обрядов. Взаимно Россия и Украина обеспечивают лицам польской национальности, находящимся в России, Украине и Белоруссии, все те же права.

Лица русской, украинской и белорусской национальности в Польше имеют право, в пределах внутреннего законодательства, культивировать свой родной язык, организовывать и поддерживать свои школы, развивать свою культуру и образовывать с этой целью общества и союзы. Этими же правами, в пределах внутреннего законодательства, будут пользоваться лица польской национальности, находящиеся в России, Украине и Белоруссии»[1].

Однако формально принятые польским государством обязательства грубо нарушались им же в течение всего периода оккупации Западной Украины.

Необходимо отметить, что установленная советско-польская граница не соответствовала так называемой Линии Керзона — рекомендованной Советом Антанты линии разграничения для России и Польши, основанной на основе этнического состава населения территории. В соответствии с Линией Керзона граница должна была проходить значительно западнее по линии Брест-Литовск — Дорогоуск — Устилуг — Крылов — восточнее Перемышля и западнее Равы-Русской.

Одновременно с польским наступлением на Украину начал активные действия и генерал Врангель. В сентябре 1920 г. он занял Александровск, Никополь и подошел к Юзовке. 26–27 октября 1920 г., после завершения советско-польской войны Красная армия перешла в наступление. Активную поддержку советским войскам оказывали отряды Нестора Махно. 9 ноября Красная армия прорвала оборону Врангеля в рай-

[1] Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. Управление делами Совнаркома СССР. М., 1944. С. 343–369.

оне Перекопа. 14 ноября остатки армии Врангеля бежали из Крыма.

Однако на Украине еще сохранялись очаги сопротивления советской власти. Крупнейшим из них была вольница Нестора Махно. 26 ноября 1920 г. начинается войсковая операция Красной армии против анархистских отрядов Махно. В начале июля 1921 г. отряды Махно были разгромлены. 28 августа 1921 г. Махно с небольшим отрядом перешел Днестр и укрылся в Бессарабии. Советская власть утвердилась на всей территории Украины, кроме ее западных территорий, оккупированных Польшей. Гражданская война завершилась.

Культурный процесс на Украине в эпоху Великой революции и Гражданской войны превратился в современных условиях в предмет острой политической полемики, в которой историческая наука в Киеве заняла явно подчиненное положение. Сегодняшняя украинская академическая и учебная литература трактует эти исторические события как небывалый духовный взлет, выросший из политического возрождения украинской нации. В таком случае культура воспринимается как «державообразующий механизм».

В исторической реальности любые культурные инициативы тогдашних националистических режимов и государственных образований Малороссии представляли собой тактику популизма с целью культурного цементирования тогдашней национальной псевдогосударственности, временами с попытками экспансии на соседние территории. При этом культурное творчество в определенной степени опиралось на демократические запросы общества, которые тогдашние малороссийские либералы и радикалы использовали в спекулятивных политических целях.

Как утверждает автор одного из современных украинских школьных учебников: «С расширением устремлений к социальной справедливости, к общественному обновлению, освобождения людей от “инстинкта эксплуатации”, культура все больше воспринималась как способ преобразования человека, обретения им новой идентичности. После варварства мировой войны, российско-большевистской интервенции, Гражданской войны,

красного и белого террора, атаманщины культуру рассматривали как способ очищения от скверны противостояния, воинственности, животных инстинктов»[1].

В такой произвольной трактовке исторических фактов либо преувеличиваются символические и показательные культурные инициативы новых украинских властей, либо им приписываются долговременные достижения малороссийской духовности. Так, в области просвещения заявляется, что Центральная рада учредила национальную систему образования за счет нескольких мер. Были открыты три первые украинские гимназии: имени Т. Шевченко, имени Кирилло-Мефодиевского братства (за счет украинского Товарищества школьного образования), на Шулявце (за счет товарищества «Просвещение»).

В мае 1917 г. школьная комиссия Рады организовала около 100 месячных курсов для подготовки учителей, а в октябре того же года открыла в Житомире Украинский учительский институт.

В мае 1917 г. Центральная рада начала введение украинского языка во всех начальных школах. Была создана рабочая группа для написания украиноязычных учебников по украинскому языку и литературе, истории, географии, математике, химии, физике и другим школьным предметам.

В школах вводились воспитательные часы, на которых учащиеся знакомились с историей национально-освободительной борьбы, жизнью и деятельностью выдающихся украинских гетманов, проводили художественные чтения, концерты.

В деле создания высшей школы было выбрано два пути: украинизация существующих высших школ и открытие новых украинских университетов. 5 октября в Киеве был открыт Украинский народный университет.

Та же упрощенная образовательная линия была сохранена во время гетманского режима. Началось преобразование начальной школы в национальную. В русскоговорящих гимназиях и реальных училищах вводилось обязательное изучение украинского языка и литературы, истории и географии Украины, было

---

[1] *Струкевич А. К., Романюк И. М., Пирус Т. П.* История Украины: учеб. для 8-го кл. К.: Грамота, 2008. С. 217.

открыто 40 новых гимназий, а 150 из 836 старых — украинизировано.

В октябре 1918 г. был основан Каменец-Подольский государственный университет. Одновременно были открыты четыре новых института в Киеве и Одессе, Украинский историко-филологический институт в Полтаве. Некоторые начальные школы приобретали статус государственных. Так были предприняты попытки постепенно сформировать национальную школу, которая могла бы стать основой украинской государственности.

Но в этом процессе новая украинская власть не хотела или не могла решить несколько коренных задач. Не была запущена самая актуальная программа ликвидации безграмотности. Не была создана единая общедоступная система начального образования. Не появились средняя общеобразовательная и средняя профессиональная школы. И, наконец, упрощенная и насильственная украинизация всей образовательной системы сужала ее когнитивный потенциал и нарушала принцип социальной справедливости с учетом многонационального состава населения Украины.

Развитие науки страны страдало аналогичными недостатками. 14 ноября 1918 г. гетман П. Скоропадский подписал закон об основании Украинской академии наук (УАН), обеспеченной государственным финансированием.

Данный факт можно считать отрадным, так как первыми действительными членами УАН были назначены видные украинские ученые: Д. Багалий, А. Крымский, М. Петров, С. Смаль-Стоцкий (историко-филологическое отделение); В. Вернадский, М. Кащенко, С. Тимошенко, П. Тутковский (физико-математическое отделение); М. Туган-Барановский, Ф. Тарановский, В. Косинский, О. Левицкий (социально-экономическое отделение).

Президентом УАН был избран В. Вернадский, секретарем — А. Крымский. Следует отметить, что в условиях Гражданской войны учреждение академии наук имело исключительно номинальное значение и психологический эффект, к тому же далеко не все новые академики дали согласие на вхождение в состав УАН.

Весной 1917 г. решением Центральной рады был основан Украинский национальный театр, на сцене которого ставили пьесы коллективы передвижного театра П. Саксаганского и «Молодого театра» Л. Курбаса. В январе 1920 г. начал самостоятельную деятельность Г. Юра, основавший Театр имени И. Франко.

При гетмане П. Скоропадском были созданы Национальный архив, Национальный музей, Украинская академия художеств, Национальная галерея художеств. Весной 1918 г. в столице была основана Украинская национальная опера под управлением М. Садовского. Тогда же появился Украинский государственный симфонический оркестр имени Н. Лысенко и 27 национальных профессиональных музыкально-хоровых коллективов в губернских и уездных центрах.

В январе 1919 г. по поручению С. Петлюры была основана Украинская музыкальная капелла под управлением О. Кошиця. В том же году в Киеве была возрождена капелла кобзарей. На следующий год появились несколько хоровых капелл. Ярко проявилось творчество композитора М. Леонтовича — ученика Н. Лысенко, автора широко известных обработок украинских народных песен для хора.

В это время появляются такие работы украинских художников, как «Запорожцы обедают» (1919) М. Самокиша, «Молох войны» (1919) О. Новаковского, «Осенний мотив» (1918) А. Маневича, «Маки и васильки» (1919) П. Холодного. На время революции выпал взлет творчества видного украинского графика Г. Нарбута.

В культурно-просветительской деятельности гражданских организаций особую роль сыграло возрожденное товарищество «Просвещение». 20 сентября 1917 г. на I Всеукраинский съезд «Просвещения» собралось около 4 тысяч делегатов с Украины, Кубани, Бессарабии, Дона. Их работа сосредоточилась на внешкольном воспитании, издании учебников и украиноязычной литературы.

Украинизация, начавшаяся как развитие украинских культурных проектов и институтов, перешла в фазу принуждения к использованию украинского языка — не самого распростра-

ненного в городах. Планировался перевод официального документооборота на украинский язык. Как вспоминал член Рады от меньшинства А. Гольденвейзер, «предстоящая украинизация приводила в смущение всех неукраинцев, причастных к школе, науке, адвокатуре. Украинский язык, с которым впоследствии немного свыклись, вызывал аффектированные насмешки, никто не собирался учиться этому языку»[1].

По ту сторону идеологического фронта Гражданской войны происходили еще более невиданные изменения. Поскольку задачей советской власти повсеместно, в том числе на территории Украины, было создание справедливого социально-экономического строя, она всячески приветствовала создание новых типов школ и выработку новых методик воспитания и обучения, которые могли бы ускорить процесс разрыва с «буржуазным прошлым». Советская педагогика основывалась на необходимости связи обучения с воспитанием в духе коммунистических ценностей и идеологии. В соответствии с этим в школах вводились программы, соединяющие трудовое воспитание и обучение, общее и техническое образование, вводился принцип политехнической школы.

Нельзя не заметить успехов в плане доступности образования широким массам. Обучение в начальной семилетней школе, а также в профессионально-технических и средних специальных учебных заведениях было бесплатным, и дети рабочих и крестьян имели все возможности его получить.

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 297.

Глава 10
УКРАИНА В 20–30-е гг. XX в.

Завершение Гражданской войны поставило в повестку дня вопрос о будущем политическом устройстве государства. На момент завершения военных действий на территории бывшей Российской империи действовало несколько советских республик, включая Украинскую Социалистическую Советскую Республику. Правящими партиями в них к этому моменту являлись коммунистические, которые входили в состав общей Российской коммунистической партии (большевиков).

Украинская Социалистическая Советская Республика (УССР) действовала на основании Конституции УССР, утвержденной 10 марта 1919 г. Третьим Всеукраинским съездом Советов.

Конституция устанавливала в качестве органов центральной советской власти Всеукраинский Съезд Рабочих, Крестьянских (Селянских) и Красноармейских депутатов, Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет Советов (ВУЦИК) и Совет Народных Комиссаров.

Съезд Советов являлся высшей властью в республике и избирался не реже двух раз в год. В период между съездами функции высшего органа власти исполнял Всеукраинский Центральный Исполнительный Комитет Советов. ВУЦИК избирался Съездом Советов на срок до следующего съезда и был ответственен перед съездом. ВУЦИК избирал и отправлял в отставку состав правительства — Совета Народных Комиссаров[1].

---

[1] Конституция Украинской ССР 1919 г. [сайт]. URL: http://усср.рф/konstitutsiya-ussr/3-konstitutsiya-ukrainskoj-ssr-1919-goda.html (дата обращения: 20.02.2022).

На местном уровне органами власти были губернские, уездные и волостные съезды советов и избираемые ими исполнительные комитеты соответствующего уровня, а также городские и сельские советы рабочих, крестьянских (селянских) и красноармейских депутатов и избираемые ими исполнительные комитеты.

Система власти носила выборный характер. При этом активным избирательным правом обладали: «а) все, добывающие средства к жизни производительным и общественно полезным трудом, а также лица, занятые домашним хозяйством, обеспечивающим для первых возможность производительного труда, как то: рабочие и служащие всех видов и категорий, занятые в промышленности, торговле, сельском хозяйстве и проч., крестьяне и казаки-земледельцы; б) солдаты Красной армии и матросы Красного флота; в) граждане, не входящие в категории, перечисленные в пп. “а” и “б”, вследствие утраты трудоспособности, надлежащим образом удостоверенной»[1].

Коммунистическая партия (большевиков) Украины была создана 19 апреля 1918 г., а в июле 1918 г. КП(б)У вошла в состав Российской коммунистической партии (большевиков), сохранив при этом собственное название.

В 1922 г. первым секретарем ЦК КП(б)У был известный украинский большевик, выходец из семьи православного священника из Волынской губернии Дмитрий Мануильский, председателем ВУЦИК — уроженец Харьковской губернии, бывший депутат Государственной думы IV созыва Григорий Петровский, председателем Совнаркома Украины — болгарский революционер, с 1918 г. участвовавший в борьбе за установление советской власти на Украине, Кристиан Раковский.

При решении вопроса о будущем государственном устройстве большевики исходили, с одной стороны, из равноправия наций и принципов права наций на самоопределение и пролетарского интернационализма, с другой стороны, из необходимости созда-

---

[1] Конституция Украинской ССР 1919 г. [сайт]. URL: http://усср.рф/konstitutsiya-ussr/3-konstitutsiya-ukrainskoj-ssr-1919-goda.html (дата обращения: 20.02.2022).

ния эффективно функционирующей политической и экономической системы в условиях внешнего давления и изоляции. Итогом дискуссии в руководстве РКП(б) стало создание нового типа государства, не имевшего на тот момент аналогов, — национальной федерации, основанной на формальном равенстве союзных республик, системе советских органов власти и наличии партийных структур, основанных на централизации.

30 декабря 1922 г. в Москве на I Съезде Советов СССР было провозглашено создание нового государства — Союза Советских Социалистических Республик. Съезд принял Декларацию об образовании СССР.

Декларация провозглашала создание единого государства. В качестве причин объединения советских республик было отмечено следующее: «Годы войны не прошли бесследно. Разоренные поля, остановившиеся заводы, разрушенные производительные силы и истощенные хозяйственные ресурсы, оставшиеся в наследство от войны, делают недостаточными отдельные усилия отдельных республик по хозяйственному строительству. Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Наконец, само строение советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью»[1].

В тот же день был принят Договор об образовании СССР. Договор подписали четыре советских республики: РСФСР, УССР, Белорусская Социалистическая Советская Республика и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика в составе Грузии, Армении и Азербайджана. Договариваю-

---

[1] Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик [сайт]. URL: https://base.garant.ru/185480/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/ (дата обращения: 20.02.2022).

щие стороны декларировали объединение в единое государство: Союз Советских Социалистических Республик.

В ведение СССР были передан широкий перечень полномочий:

«а) представительство Союза в международных сношениях;

б) изменение внешних границ Союза;

в) заключение договоров о приеме в состав Союза новых республик;

г) объявление войны и заключение мира;

д) заключение внешних государственных займов;

е) ратификация международных договоров;

ж) установление систем внешней и внутренней торговли;

з) установление основ и общего плана всего народного хозяйства Союза, а также заключение концессионных договоров;

и) регулирование транспортного и почтово-телеграфного дела;

к) установление основ организации вооруженных сил Союза Советских Социалистических Республик;

л) утверждение единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик, установление монетной, денежной и кредитной системы, а также системы общесоюзных, республиканских и местных налогов;

м) установление общих начал землеустройства и землепользования, а равно пользования недрами, лесами и водами по всей территории Союза;

н) общее союзное законодательство о переселениях;

о) установление основ судоустройства и судопроизводства, а также гражданское и уголовное союзное законодательство;

п) установление основных законов о труде;

р) установление общих начал народного просвещения;

с) установление общих мер в области охраны народного здравия;

т) установление системы мер и весов;

у) организация общесоюзной статистики;

ф) основное законодательство в области союзного гражданства в отношении прав иностранцев;

х) право общей амнистии;

ц) отмена нарушающих Союзный договор постановлений съездов Советов, Центральных Исполнительных Комитетов и Советов Народных Комиссаров союзных республик»[1].

Были введены единое союзное гражданство, флаг, герб и государственная печать. Декреты и постановления Центрального Исполнительного Комитета СССР должны были быть опубликованы на шести языках союзных республик, включая украинский язык.

Центральные Исполнительные Комитеты союзных республик имели право опротестовать декреты и постановления Совнаркома СССР в ЦИК СССР. Союзные республики имели собственные бюджеты. Важной особенностью советского государства являлось право сецессии. В п. 26 Договора декларировалось: «За каждой из союзных республик сохранялось право свободного выхода из Союза»[2].

Спустя год, 31 января 1924 г., на II Съезде Советов СССР была принята первая Конституция СССР. В текст Конституции были включены Декларация об образовании СССР и расширенный, дополненный и уточненный Договор об образовании СССР. Глава X Конституции устанавливала статус союзных республик, принципы организации республиканской власти. В частности, пункт 64 устанавливал, что «в пределах территории каждой союзной республики, верховным органом власти последней является Съезд Советов республики, а в промежутках между Съездами — ее центральный исполнительный комитет»[3]. Конституция определяла, что ЦИК союзной республики создает исполнительный орган, Совет Народных Комиссаров, в составе председателя Совнаркома, заместителей председате-

---

[1] Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик [сайт]. URL: http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/138379#mode/inspect/page/2/zoom/4 (дата обращения: 20.02.2022).

[2] Там же.

[3] Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик. Принят второй сессией ЦИК СССР первого созыва 6 июля 1923 года и в окончательной редакции II съездом Советов СССР 31 января 1924 года [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1924.htm (дата обращения: 20.02.2022).

ля, председателя высшего совета народного хозяйства республики, а также народных комиссаров земледелия, финансов, продовольствия, труда, внутренних дел, юстиции, рабоче-крестьянской инспекции, просвещения, здравоохранения, социального обеспечения[1].

Таким образом, создавалась единая унифицированная система органов государственной власти для всех союзных республик.

В процессе подготовки к объединению республик были уточнены административные границы УССР. В состав республики была включена вся территория Малороссии и Новороссии, кроме Крыма, т. е. девять губерний дореволюционного периода: Волынская, Подольская, Киевская, Черниговская, Полтавская, Харьковская, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая (за исключением Крыма). Кроме того, Украине еще в 1920 г. решением коммунистического руководства была передана территория Донбасса, в том числе та ее часть, которая в дореволюционный период не входила в состав Екатеринославской губернии, а относилась к Области Войска Донского.

Таким образом, УССР получила даже больше, чем та территория, которую в свое время объявила землями Украины Центральная рада. Это свидетельствовало о стремлении советского руководства в максимальной степени учесть интересы УССР.

В 1919–1920 гг. была проведена первая административно-территориальная реформа УССР. Произошло разукрупнение губерний. Вместо девяти возникло 12 губерний. Территория Херсонской губернии была разделена на Одесскую и Николаевскую губернии. На части территории Таврической губернии, вошедшей в состав УССР (Бердянский и Мелитопольский уезды) и части территории Екатеринославской губернии создана Александровская губерния (с марта 1921 г. — Запорожская губерния). Ряд территорий Киевской, Полтавской и Херсонской

---

[1] Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик. Принят второй сессией ЦИК СССР первого созыва 6 июля 1923 года и в окончательной редакции II съездом Советов СССР 31 января 1924 года [сайт]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1924.htm (дата обращения: 20.02.2022).

губерний вошли во вновь образованную Кременчугскую губернию. Наконец, на территории Донецкого бассейна, включавшей части Екатеринославской и Харьковской губерний, а также территории Донецкого, Таганрогского, Черкасского и Шахтинского округов Области Войска Донского, была создана Донецкая губерния. В состав губерний входило 102 уезда и 1989 волостей.

В результате административных реформ 1923–1925 гг. губернии, уезды и волости были ликвидированы. На их месте были созданы 41 округ (вместо уездов) и 760 районов (вместо волостей). 12 октября 1924 г. на части территории бывших Одесской и Подольской губерний была создана Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика (ныне большая часть Молдавской АССР входит в состав Приднестровской Молдавской Республики).

В январе 1925 г. решением специальной комиссии ЦИК СССР под председательством Михаила Калинина было принято решение об изменении границ между РСФСР и УССР. В состав УССР был передан целый ряд территорий РСФСР. В том числе 16 октября 1925 г. РСФСР передала Украине часть территории Курской губернии: Путивльский уезд и часть Грайворонского и Белгородского уездов. 1 апреля 1926 г. в состав УССР была передана Семеновская волость Новозыбковского уезда Брянской губернии. 9 мая 1926 г. в состав Украины передана Троицкая волость Валуйского уезда Воронежской губернии. Таким образом, процесс расширения территории УССР продолжился.

Данный вопрос вызвал серьезные противоречия. Территориальные споры между УССР и РСФСР по поводу отдельных территорий Курской и Брянской губерний долгое время продолжались, несмотря на принятое решение.

Создание СССР и принятие Конституции СССР 1924 г. привели к необходимости внесения изменений в Конституцию УССР 1919 г. 15 мая 1929 г. XI Всеукраинский съезд советов, проходящий в Харькове, утвердил вторую Конституцию УССР. Советская система управления в целом была сохранена. В то же время были добавлены новеллы, касающиеся формы объединения республик и статуса УССР в составе Союза.

В частности, в статье 2 Конституции содержалось утверждение, что УССР вместе с другими союзными республиками создает «на основе полной добровольности и равноправия Союз Советских Социалистических Республик»[1].

Статья 3 конкретизировала характер отношений внутри Союза: «Украинская Социалистическая Советская Республика входит в состав Союза Советских Социалистических Республик как суверенное договорное государство и сохраняет за собой право свободного выхода из Союза. Суверенитет Украинской Социалистической Советской Республики ограничен только в пределах, указанных в Конституции Союза Советских Социалистических Республик, и только относительно предметов, которые отнесены к компетенции Союза Советских Социалистических Республик. Вне этих пределов Украинская Социалистическая Советская Республика осуществляет свою государственную власть самостоятельно»[2].

Таким образом, по крайней мере формально, декларировались следующие принципы: 1) добровольный характер объединения, 2) договорной характер федерации, 3) право республики на выход из состава СССР, 4) наличие у республики ограниченного суверенитета.

Конституция закрепляла за Харьковом статус столицы советской Украины. Конституция устанавливала статус Молдавской АССР как автономного образования в пределах УССР.

В 1930–1932 гг. завершилось преобразование административного устройства республики. Были ликвидированы округа. В качестве основных административно-территориальных единиц были созданы семь областей: Винницкая, Днепропетровская, Донецкая, Киевская, Одесская, Харьковская, Черниговская. Вместе с Молдавской АССР они составили основу административно-территориального деления. В 1934 г. столица Украины была перенесена из Харькова в Киев.

---

[1] Конституция Украинской ССР 1929 г. [сайт]. URL: http://усср.рф/konstitutsiya-ussr/4-konstitutsiya-ukrainskoj-ssr-1929-goda.html (дата обращения: 22.02.2022).

[2] Там же.

Все преобразования в конституционно-правовой и политико-управленческой сферах УССР не были уникальны по своей сути, являлись органичной частью процесса формирования и эволюции советской системы управления, происходившей одновременно во всех союзных республиках. Результатом стало создание советской системы органов власти в сочетании с монополией на власть коммунистической партии, централизмом внутри партии и многоуровневой системы административно-территориального управления, включающей союзные республики, области (края), районы, городские и сельские населенные пункты (сельсоветы) и в качестве отдельного элемента автономные образования.

Ключевым элементом внутренней политики на Украине в 20-е гг. стала сталинская политика «украинизации» — украинский аналог политики «коренизации», проводимой большевиками и состоящей в стимулировании развития украинского образования и культуры, украинского языка, расширении роли этнических украинцев в системе управления. Точкой отсчета политики «украинизации» и «коренизации» в целом стал X Съезд РКП(б), состоявшийся в марте 1921 г. в Москве.

В докладе наркома по национальным вопросам Иосифа Сталина «Об очередных задачах партии в национальном вопросе» было сформулировано: «Я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская нация, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном его языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской нации... Ясно, что если в городах Украины до сих пор еще преобладают русские элементы, то с течением времени эти города будут неизбежно украинизированы»[1].

В апреле 1923 г. XII съезд РКП(б) объявил коренизацию официальным курсом партии в национальном вопросе. В решени-

[1] X съезд РКП(б). 8–16 марта 1921 г. Доклад об очередных задачах партии в национальном вопросе [сайт]. URL: http://www.hrono.ru/libris/stalin/5–1.html (дата обращения: 22.02.2022).

ях съезда по национальному вопросу содержалось следующее: «Принять все меры к тому, чтобы советская власть в республиках стала понятной и родной, чтобы советская власть была у нас не только русской, но и международной. Для этого необходимо, чтобы не только школы, но и все учреждения, все органы, как партийные, так и советские, шаг за шагом национализировались, чтобы они действовали на языке, понятном для масс, чтобы они функционировали в условиях, соответствующих быту данного народа. Только при этом условии мы получим возможность советскую власть из русской сделать международной, близкой, понятной и родной для трудящихся масс всех республик и особенно для тех, которые отстали в хозяйственном и культурном отношениях»[1].

В начале 20-х гг. только десятая часть школ была украинской. Украинские школы преобладали на западе и в центре, в Волынской, Подольской и Полтавской губерниях. Среди университетской профессуры украиноговорящими были только несколько десятков человек. Более того, правописание украинского языка не было стандартизировано, в различных районах Украины имелись существенные отличия.

Среди советских государственных служащих этнические украинцы составляли только около трети, среди членов КП(б)У — еще меньше, около 23 %. Украинский язык при этом знали не более 10 %.

Украинизация началась сразу после завершения Гражданской войны. В сентябре 1920 г. преподавание украинского языка в школах УССР становится обязательным. Изучение украинского языка также введено во всех учреждениях по подготовке работников просвещения. Предусматривалось создание вечерних школ для обучения украинскому языку советских служащих. В каждом губернском городе должна была быть открыта хотя бы одна украиноязычная газета.

---

[1] *Сталин И. В.* Заключительное слово по организационному отчету ЦК на XII съезде РКП(б) 19 апреля 1923 г. [сайт]. URL: https://www.marxists.org/russkij/stalin/t5/report_national_moments.htm (дата обращения: 23.02.2022).

30 мая 1921 г. в Киеве был создан Институт украинского научного языка. Была проведена дискуссия по правописанию. В 1927 г. в Харькове была проведена Всеукраинская конференция по правописанию. В следующем году правила правописания были утверждены министром просвещения УССР Николаем Скрипником.

27 июля 1923 г. был принят декрет Совнаркома УССР «О мерах по украинизации учебно-воспитательных и культурно-просветительных учреждений». Принято решение о переходе на украинский язык большинства учреждений просвещения. Запрещалось брать на руководящую работу людей, не владеющих украинским языком[1].

Поступающие на советскую службу граждане должны были изучать украинский язык в течение шести месяцев, уже работающие советские служащие — в течение одного года.

В апреле 1925 г. пленум ЦК КП(б)У создал комиссию по украинизации, призванную ускорить и расширить процесс распространения украинского языка. Была создана государственная комиссия по украинизации советского аппарата во главе с председателем Совнаркома УССР Власом Чубарем. Рабоче-крестьянской инспекции предписывалось периодически проверять украинизацию советских служащих.

Важную роль в украинизации сыграл историк и политик Михаил Грушевский (в 1917–1918 гг. — председатель националистической Центральной рады Украинской народной республики), автор значительного количества националистических антинаучных мифов. Несмотря на свои русофобские позиции, он неоднократно обращался к украинскому советскому правительству с заявлениями, в которых осудил свои собственные взгляды.

В марте 1919 г. он эмигрировал в Вену, где основал Украинский социологический институт. Однако уже в 1920 г. он направляет в ЦК КП(б)У письмо, в котором признает заслуги большевиков в борьбе с капитализмом и уверяет, что осознал, как и другие украинские эсеры, ошибочность стремлений изо-

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 370.

лировать Украину от всеобщего развития «шляхом будьяких політичних комбінацій». Он утверждал, что отказался от поддержки националистов и принял принципы Коммунистического Интернационала.

В письме к председателю Совнаркома УССР Кристиану Раковскому Михаил Грушевский писал: «Мы были готовы переступить через трупы наших партийных товарищей, которые безвинно погибли от красных пуль, через пепел наших культурных сокровищ, уничтоженных “на страх украинской контрреволюции” советскими генералами, были готовы работать под вашим руководством»[1].

Он получил прощение за свою антисоветскую деятельность от ВУЦИК и 7 марта 1924 г. вернулся на территорию СССР из Австрии.

Грушевскому было выдано разрешение на проживание и освобождение от ответственности за антисоветскую деятельность в прошлом: «Совет Народных Комиссаров УССР, по ходатайству Украинской академии наук, предоставляет академику Грушевскому Михаилу Сергеевичу право свободного проживания на территории УССР, не ставя в вину и не выдвигая никаких обвинений за его предшествующую политическую деятельность, а потому упомянутый академик Грушевский обыскам, арестам, преследованиям не подлежит»[2].

Советская власть осыпала его милостями — он был назначен профессором Киевского государственного университета, академиком Всеукраинской академии наук, руководителем историко-филологического отдела, возглавлял археографическую комиссию академии, задачей которой было изучение изданий, напечатанных на Украине в XVI–XVIII вв. В 1929 г. Грушевский был избран действительным членом Академии наук СССР.

---

[1] *Панов Валерий*. Корифей украинской мифологии [сайт]. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/korifej_ukrainskoj_mifologii_337.htm (дата обращения: 09.03.2022).

[2] *Мозохин Олег*. Неотправленное письмо М. С. Грушевского И. В. Сталину [сайт]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/neotpravlennoe-pismo-akademika-m-s-grushevskogo-i-v-stalinu/viewer (дата обращения: 09.03.2022).

В 1926 г. в Киеве торжественно отпраздновали 60-летие историка. В ответ на поздравления Михаил Грушевский отправил письмо в редакцию газеты «Пролетарская правда», в котором отмечал следующее: «Окончилось блуждание украинской науки, искавшей возможности своего развития в Галиции, Вене, Женеве; теперь она стала на крепкие ноги. В нашей Советской Украине перед украинской культурой и наукой развернулся широкий путь. Теперь я окончательно убедился, что не ошибся, вернувшись в Советскую Украину».

Вслед за Грушевским последовали и его сподвижники из рядов украинских националистов, вернувшиеся в Советскую Украину: бывший председатель Совета министров правительства Рады Голубович, генеральный секретарь Рады Хрустюк и ряд других известных политиков[1].

Результатом форсированной украинизации стало быстрое распространение украинского языка на территории республики. К концу 20-х гг. перешли на украинский язык четверть вузов УССР и около половины техникумов. На украинском языке издавалось 80 % средств массовой информации.

К 1926 г. этнические украинцы составляли 54 % советских служащих УССР. Среди членов партии удельный вес украинцев к началу 30-х гг. увеличился вдвое и составил половину. К 1940 г. этнических украинцев среди членов КП(б)У было уже 63 %[2].

В 1931 г. Наркомпрос УССР предписал всем поступающим в вузы подавать письменные работы на украинском языке, а также ввел обязательное изучение украинского языка для студентов, в том числе владеющих им. Также украинизации подвергся кадровый состав науки — доля украинцев среди научных сотрудников выросла в УССР с 28,0 % в 1925 г. до 45,9 % в 1929 г.[3]

---

[1] *Аллен Уильям.* История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017. С. 374.

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 371.

[3] *Борисёнок Е. Ю.* Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918–1941 гг.): дис. на соиск. уч. ст. д-ра истор. наук. М., 2015. С. 751–752.

Советская власть активно способствовала открытию украинских театров. Всего к 1931 г. действовало 68 театров.

Уже в 1927 г. первый секретарь ЦК КП(б)У Лазарь Каганович, подводя предварительные итоги сталинской украинизации на Всеукраинском съезде советов, отмечал несомненные успехи: «Наша украинская культура развилась в грандиозных масштабах. Украинская культура за последние годы совершила такой прогресс во всех своих отраслях, о котором не мог мечтать самый ярый украинский националист. В начальных школах украинцев учат украинцы на украинском языке. Высшая школа постепенно становится полностью "украинизированной". Украинские книги и пресса в настоящее время выпускаются в таком объеме, которого не было за всю историю Украины. В нашем Совете Народных Комиссаров, высшем административном органе нашего правительства, из 20 членов 13 являются украинцами»[1].

По мнению современного российского историка Е. Ю. Борисёнока: «Советская украинизация распространялась практически на все стороны жизни национальной республики: функционирование украинского языка расширилось за счет его введения в официально-деловую сферу, науку, образование, на украинском языке выпускались периодические издания, книги и т. п.; поддерживалось развитие украинской культуры; были созданы условия для профессионального и карьерного роста украинцев, они пополняли ряды КП(б)У, занимали ответственные посты в советских учреждениях, увеличивалась численность украинцев среди студентов»[2].

Более того, советская власть поощряла распространение украинского языка и за пределами УССР. В РСФСР действовали украинские школы, техникумы, факультеты в вузах, выходили украинские газеты на украинском языке. Украинизация про-

---

[1] *Аллен Уильям.* История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017. С. 375.

[2] *Борисёнок Е. Ю.* Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918–941 гг.): автореф. дис. д-ра истор. наук [сайт]. URL: https://inslav.ru/images/stories/other/aspirantura/borisenok/borisenok_avtoreferat.pdf (дата обращения: 23.02.2022).

водилась на Дону и Кубани, в Ставропольском крае, в Курской и Воронежской областях, на Дальнем Востоке. Итогом украинизации стало широкое распространение украинского языка в сфере образования, науки, культуры, официального делопроизводства, приоритетное положение украинских «национальных кадров» в данных сферах, в том числе в тех областях УССР, в которых этнические украинцы составляли меньшинство населения.

Ключевыми событиями советской истории конца 20–30-х гг. XX в. стали индустриализация и коллективизация. Необходимость ускоренной модернизации и развития промышленной базы являлась основной стратегической целью Советского Союза, которая должна была позволить стране полностью преодолеть последствия разрухи периода революции и Гражданской войны, выйти на передовые позиции в экономическом развитии, создать базу для военно-промышленного комплекса. Однако обеспечить экономический рывок в условиях мировой изоляции и враждебного отношения к Стране Советов со стороны западных государств можно было только за счет внутренних ресурсов.

В рамках проведения в жизнь политики модернизации Украина была выбрана ключевым регионом Советского Союза. Здесь к концу 30-х гг. была создана мощная промышленная база.

Однако экономический рывок, основанный на мобилизации и концентрации всех ресурсов общества для развития промышленности, и ошибки в ускоренной коллективизации, а также другие, описанные ниже причины привели к тому, что в 1932–1933 гг. целый ряд регионов Советского Союза (включая Украину) охватил масштабный голод, унесший жизни миллионов советских граждан.

Среди пострадавших регионов оказались не только Украина, но и Воронежская, Курская, Свердловская, Челябинская, Обско-Иртышская области, Азово-Черноморский и Северный края, Поволжье, Северный Кавказ, Белоруссия, Казахстан и Киргизия.

При этом цифры потерь населения на Украине, в Казахстане и пострадавших регионах РСФСР сопоставимы. Общие демографические потери СССР от голода, по современным оценкам, составляют от 5 до 7 млн человек. Демографические по-

тери населения РСФСР (без Казахстана) составляют не менее 2,5 млн человек, Казахстана — около 1 млн человек, Украины — от 3 до 3,5 млн человек[1].

По данным ЗАГС, в 1931 г., т. е. до начала голода, на Украине умерло 514,7 тысячи человек, в 1932 г. — 668,2 тысячи человек, а в 1933 г. — 1850,3 тысячи человек. Таким образом, официальные данные ЗАГС дают «избыточную» смертность в 1932–1933 г., которую мы можем в первую очередь отнести к последствиям голода, — 1489,1 тысячи человек[2].

Что касается цифры потерь среди сельского населения Украины в период голода в 1932–1933 гг. в 12 млн человек, которую приводят украинские авторы, она является примером грубой подмены смысла. Речь идет об общей убыли населения, основную часть которой составляло массовое переселение крестьян в город в условиях индустриализации и все возрастающей потребности в рабочих руках и бегства крестьян в города в поисках лучшей доли в период голода.

По данным историка В. В. Кондрашина, «как минимум четыре региона тогдашней РСФСР — Саратовская область, АССР Немцев Поволжья, Азово-Черноморский край, Челябинская область — пострадали больше, чем Украина. Что же касается Украины, то ее сельское население уменьшилось на 20,4 %, это очень много, но общее население уменьшилось не так уж сильно — всего на 1,9 %»[3].

О примерно равнозначных последствиях свидетельствуют и данные сравнительного анализа переписей населения в СССР в 1926 и 1937 гг. Согласно данным переписей в регионах, пораженных голодом 1932–1933 гг., в Казахстане убыль сельского населения составила 30,9 %, в Поволжье — 23 %, на Украине — 20,5 %, на Северном Кавказе — 20,4 %[4].

---

[1] *Кондрашин В. В.* Голод 1932–1933 гг. (Голодомор) [сайт]. URL: http://www.famhist.ru/famhist/all_st/0005be1b.htm (дата обращения: 23.02.2022).

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 387.

[3] *Кондрашин В. В.* Голод 1932–1933 гг. (Голодомор) [сайт]. URL: http://www.famhist.ru/famhist/all_st/0005be1b.htm (дата обращения: 23.02.2022).

[4] Там же.

По словам В. В. Кондрашина, «в 1932–1933 годах голод поразил не только Украину, а все основные зерновые районы СССР, зоны сплошной коллективизации. Внимательное изучение источников указывает на единый в своей основе механизм создания голодной ситуации в зерновых районах страны. Повсюду это насильственная коллективизация, принудительные хлебозаготовки и госпоставки других сельскохозяйственных продуктов, раскулачивание, подавление крестьянского сопротивления, разрушение традиционной системы выживания крестьян в условиях голода (ликвидация кулака, борьба с нищенством, стихийной миграцией и т. д.)»[1].

К октябрю 1929 г., на момент начала коллективизации, в УССР количество крестьян, вступивших в колхозы, составляло только 5,6 % от общей крестьянской массы. К весне 1930 г. в составе колхозов было уже 34 % крестьянских хозяйств, а к концу 1932 г. эта цифра составляла уже 70 % крестьянских дворов. На коллективизированные хозяйства приходилось 80 % всех обрабатываемых площадей. По этим показателям Украина опережала другие советские республики. В целом в СССР к этому времени в колхозах состояло чуть больше 60 % крестьян.

Одновременно проходила активная фаза борьбы с кулаками. К концу 1930 г. на Украине раскулачено 70,4 тысячи хозяйств, выселено 146,2 тысячи человек. В целом в СССР эти цифры составляли 337,6 тысячи хозяйств и 550,6 тысячи человек, соответственно.

В 1930 г. план по заготовкам хлеба вырос в два раза по отношению к 1928 г. В основных зерновых районах заготовки составляли 35–40 % от урожая.

Уже в этот момент отмечаются первые случаи недостатка продуктов питания. В июне 1930 г. ГПУ Украины докладывало: «В отдельных селах различных районов Старобельского, Изюмского, Криворожского, Николаевского и Херсонского округов продзатруднения принимают острые формы голодовок»[2].

---

[1] Там же.

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020.

В 1932–1933 гг. меры по изъятию хлеба совпали с неблагоприятными погодными условиями, вызвавшими падение урожайности. В среднем она составляла в 1928 г. восемь центнеров с гектара, в 1932 г. — семь центнеров. При этом заготовки выросли более чем вдвое: с 11,5 млн тонн зерна в 1928 г. до 26 млн тонн в 1935 г.

Это привело к резкому падению запасов зерна у крестьян, с 50 млн тонн в 1928 г. до 33 млн тонн в 1931 г.

Результатом голода, нехватки зерна, тягловой силы и перемещения значительной части сельского населения в город стало масштабное сокращение посевных площадей. Если в 1930 г. на Украине было засеяно 15,9 млн гектаров, в 1931 г. — только 12,3 млн, а в 1932 г. — 8 млн гектаров. Это усугубило и без того критическую ситуацию и вызвало серьезное сокращение урожайности в 1933 г.

Существенным фактором, повлиявшим на ситуацию с голодом, стали значительные потери урожая, составлявшие от 20 % до трети всего выращенного зерна.

Руководство СССР, осознав масштабы кризиса, пыталось оказать помощь сельскому населению в целом в СССР, и в частности на Украине. В 1932 г., в условиях начавшегося голода, плановые показатели по заготовкам зерна были снижены на 13 %, с 22,4 млн тонн до 18,1 млн тонн. В 1933 г., в условиях прогрессирующего кризиса, заготовки были сокращены еще на 15 %, до 15,5 млн тонн. Украине была предоставлена помощь в виде семенной и продовольственной ссуд. В 1932 г. республике были выделены 55 тысяч тонн зерна, в том числе 30 тыяч тонн, предназначенных на экспорт. В 1933 г. УССР получила в 10 раз больше, 501 тысячу тонн зерна помощи[1].

27 июня 1933 г. секретарь ЦК КП(б)У Мендель Хатаевич направил Сталину телеграмму следующего содержания: «Продолжающиеся последние 10 дней беспрерывные дожди сильно оттянули вызревание хлебов и уборку урожая. В колхозах ряда районов полностью съеден, доедается весь отпущенный нами

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 389.

хлеб, сильно обострилось продовольственное положение, что в последние дни перед уборкой особенно опасно. Очень прошу, если возможно, дать нам еще 50 тысяч пудов продссуды». На документе имеется резолюция И. Сталина: «Надо дать»[1].

Согласно постановлению Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 июня 1933 г. «О распределении тракторов производства июня — июля и половины августа 1933 года» из 12 100 тракторов, запланированных к поставке в регионы СССР, Украина должна была получить 5500 тракторов, Северный Кавказ — 2500, Нижняя Волга — 1800, ЦЧО — 1250, Средняя Азия — 550, ЗСФСР — 150, Крым — 200, Южный Казахстан — 150. Таким образом, российские регионы, вместе взятые, получали 5700 тракторов (47 %), а одна Украина — 5500 (45,4 %).

В этом же ключе следует рассматривать и решение Политбюро ЦК ВКП(б) от 20 декабря 1933 г. о закупке 16 тысяч рабочих лошадей для Украины в БССР и Западной области. Учитывая реальную ситуацию в СССР в 1933 г., в том числе распространение голода и на территорию Белоруссии и Западной области, можно предположить, что Украина получила несомненную льготу в данной части по сравнению с другими регионами страны. «Проукраинскими» выглядят и решения Политбюро ЦК от 23 декабря 1933 г. и от 20 января 1934 г. о развертывании индивидуального огородничества, крайне необходимого в условиях начавшегося в СССР в 1930-е гг. перманентного голода. «Идя навстречу желаниям рабочих обзавестись небольшими огородами для работы на них собственным трудом в свободное время от работы на производстве», ЦК ВКП(б) постановил разрешить в 1934 г. 1,5 млн рабочих заняться собственными индивидуальными огородами.

Были намечены следующие размеры развертывания по областям индивидуальных рабочих огородов на 1934 г.: Украина — 500 тысяч человек; Московская область — 250 тысяч человек; Ивановская область — 150 тысяч человек; Западная Сибирь — 100 тысяч человек; Восточная Сибирь — 60 тысяч человек; Горьковский край — 50 тысяч человек; Дальневосточный край —

---

[1] *Кондрашин В. В.* Голод 1932–1933 гг. (Голодомор) [сайт]. URL: http://www.famhist.ru/famhist/all_st/0005be1b.htm (дата обращения: 23.02.2022).

50 тысяч человек; Казахстан — 50 тысяч человек; Ленинградская — 50 тысяч человек; Северный край — 40 тысяч человек. Таким образом, «украинская доля» рабочих-огородников в общей массе рабочих СССР, допущенных к занятию огородничеством, составила около 33,3 % от общесоюзной[1].

С учетом описанных выше фактов миф о Голодоморе как спланированной и реализованной советской властью политике, направленной на уничтожение украинского народа, следует квалифицировать как антиисторический и пропагандистский. Этот миф стал частью более широкого пропагандистского подхода, в рамках которого утверждается, что именно «свободолюбивые украинцы» были специальными, адресными жертвами сталинских массовых репрессий. Так, например, авторы одного из украинских школьных учебников по истории 10-го класса утверждают следующее: «Одним из самых жестоких преступлений сталинизма против украинского народа был Голодомор 1932–1933 гг. Непосредственно его причиной было насильственное изъятие хлеба у крестьян. Однако в действительности его вызвала целая совокупность национально-политических и социально-экономических факторов: 1. Необходимость уничтожения украинского крестьянства как сознательного национального слоя, который угрожал имперским интересам Москвы... Точную цифру людских потерь от голода 1932–1933 гг. установить невозможно. Исследователи называют данные от 3,5 до 12 млн человек»[2].

Этот антиисторический миф долгие годы транслировался и националистическими украинскими политиками. Так, бывший президент Украины Виктор Ющенко провозгласил: «Голодомор — не просто боль и рана. Это — черная дыра нашей истории, которая могла бесповоротно поглотить не только Украину, но и любую малейшую надежду на жизнь... Преступления большевизма и сталинизма тождественны преступлениям нацизма

---

[1] *Кондрашин В. В.* Голод 1932–1933 гг. (Голодомор) [сайт]. URL: http://www.famhist.ru/famhist/all_st/0005be1b.htm (дата обращения: 23.02.2022).

[2] История Украины (1914–1939 гг.), 10 кл. [сайт] URL: https://geomap.com.ua/ru-uh10/ (дата обращения: 08.07.2021).

и гитлеризма. Их природа — одна: человеконенавистничество. Всем нынешним апологетам сталинизма я говорю прямо и твердо — ваши попытки обречены, оправдания нет и не будет, покайтесь за свой грех! Это ваша моральная ответственность перед страной и нацией. Наша трагедия — это предостережение для всех наций мира»[1].

Однако объективные исторические факты, часть из которых была приведена выше, ясно показывают, что голод 1932–1933 гг. был следствием как ошибок руководства СССР, так и других факторов, одинаковых для целого ряда территорий страны, многие из которых пострадали значительно больше, чем Украина.

Несомненным фактом усилий центрального руководства СССР является превращение Украины в 30-х гг. в одну из наиболее развитых индустриально территорий Советского Союза. Фундамент этого процесса был заложен еще в дореволюционный период, в условиях формирования Донецко-Криворожского промышленного района. Однако к моменту завершения Гражданской войны Украина, за исключением Донбасса и причерноморских портов, оставалась преимущественно аграрной страной. Именно индустриализация 30-х гг. превратила большую часть территории республики, за исключением ее западных областей, в передовой промышленный регион.

В 1929 г. советское руководство приступило к реализации первого пятилетнего плана. В годы первой пятилетки, с 1929 по 1933 г., капиталовложения в основные фонды промышленности Украины выросли в 3,5 раза, с 415 млн рублей до 1 478 млн рублей. УССР получила 20 % всех капиталовложений.

Только к 1930 г. в Советской Украине было построено 498 заводов и реконструировано 421 предприятие[2]. Среди построенных или реконструированных в годы пятилетки в Советском Союзе предприятий выделялись 35 производственных гигантов,

---

[1] Голодомор — черная дыра нашей истории — экс-президент Ющенко // УНІАН. 24.11.2018.

[2] См.: *Толочко П. П.* Очерки истории Украины. К., 2010. С. 358–359.

каждый стоимостью более 100 млн рублей. Более трети из них, 12, находились на территории УССР.

Среди построенных на Украине предприятий — символ советской индустриализации ДнепроГЭС, три флагманских металлургических завода, «Запорожсталь», «Криворожсталь», «Азовсталь», Харьковский тракторный завод, Краматорский завод тяжелого машиностроения, алюминиевый завод в Днепропетровске. Были построены 53 крупные шахты на Донбассе.

Уникальным по своим масштабам и технологическим решениям было строительство ДнепроГЭС. Опыта строительства масштабных гидротехнических проектов на тот момент не было ни в СССР, ни в Европе. Был опыт только у США. Но и американцы никогда не использовали новаторские технологии, примененные строителями ДнепроГЭС. В частности, по предложению советского инженера Александра Винтера дорабатывается и изменяется проект Днепростроя академика Александрова и проект производства работ, предложенный американской консультационной фирмой Купера. Вместо строительства в две очереди и установки турбин мощностью по 30 тысяч кВт Винтер на основании точных расчетов предложил строить электростанцию в одну очередь, сократив число гидроагрегатов с тринадцати до девяти и применив турбины по 60 тысяч кВт. Общая мощность ГЭС увеличивалась до 540 тысяч кВт.

Грандиозное строительство завершилось в рекордные сроки, от момента прибытия первых рабочих и до пуска прошло пять лет. 10 октября 1932 г. электростанция была открыта. По словам автора архитектурного проекта станции Виктора Веснина, «в Днепрогэсе нам удалось достигнуть максимального сочетания целесообразности и красоты. Мы нашли наиболее выпуклое архитектурное выражение технической идеи Днепростроя, соорудив здание, красота которого заключается не в приклеенных лепках или нагромождении колонн. Мы в неизвестных до сих пор в зарубежной архитектуре масштабах применили такие строительные материалы, как стекло, марблит и другие. Это дало возможность раздвинуть стены сооружения, достигнув необычайной широты и простора в по-

мещении, площадь которого не шире 20 метров, при длине в 250 метров»[1].

В результате себестоимость киловатт-час электроэнергии, вырабатываемой на ДнепроГЭС, оказалась самой дешевой в мире. Проектная себестоимость кВт·ч была установлена в 0,6 коп., а фактически в 1934 г. она составляла 0,44 коп. С 1932 по 1941 г. станция дала стране 16 млрд кВт·ч электроэнергии[2].

В годы второй пятилетки, 1933–1938 гг., создание индустриальной базы было завершено. За две первые пятилетки валовая продукция промышленности группы А выросла в 7,5 раза, группы Б — в 3,7 раза. Удельный вес группы А вырос с 51 до 68 %. Во время двух первых пятилеток (1929–1938) модернизация радикально продвинулась вперед в области энергетики, металлургии, машиностроения, автомобиле- и авиастроения, электротехники. Большое значение в условиях 30-х гг. имело создание современного военно-промышленного комплекса[3].

Важной составляющей экономического чуда 30-х гг. стал массовый энтузиазм рабочих, нашедший свое воплощение в трудовой доблести «ударников коммунистического труда». Ключевую роль сыграло «стахановское движение» и его символ — луганский шахтер Алексей Стаханов.

Алексей родился в Орловской губернии в бедной крестьянской семье. В 1927 г. поступил на шахту «Центральное-Ирмино» в Кадиевке Луганской области. 30 августа 1935 г. Стаханов совершил трудовой подвиг, добыв 102 тонны угля и выполнив 14 дневных норм. Такой результат был получен впервые в мире. В последующем он неоднократно улучшал этот показатель. Через 10 дней он добыл 175 тонн, а 4 марта 1936 г. — 324 тонны[4].

Подвиг Стаханова получил широкую известность, а сам Стаханов стал инициатором стахановского почина. Движение ста-

---

[1] История строительства ДнепроГЭС [сайт]. URL: https://rabcom.info/2016/02/20/istoriya-stroitelstva-dneproges/ (дата обращения: 23.02.2022).

[2] Там же.

[3] Там же.

[4] Стаханов Алексей Григорьевич [сайт]. URL: https://warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=10229 (дата обращения: 23.02.2022).

хановцев развернулось во всех отраслях производства. 14 ноября 1935 г. было проведено первое Всесоюзное совещание стахановцев промышленности и транспорта.

Результатом индустриализации стал масштабный процесс урбанизации, перетока населения из сельской местности в города. Согласно данным Всесоюзных переписей населения 1926 и 1939 гг., городское население Украины за это время выросло на 18,5 млн человек, т. е. на 62,5 %. Этот прирост происходил не только за счет сельских жителей Украины, но также за счет огромного числа жителей РСФСР и других республик, прежде всего строителей индустриальных объектов, остававшихся после завершения работ на территории республики. Так, только в 1932 г. на строительстве ДнепроГЭС были задействованы 90 тысяч рабочих.

Одновременно с экономическими преобразованиями произошли значительные изменения в сфере образования и культуры. В 1930 г. было объявлено о ликвидации безграмотности. Быстро развивалась система высшего образования. Если к 1914 г. в Малороссии и Новороссии было 19 высших учебных заведений, то к 1938 г. их насчитывалось 129.

Благодаря усилиям центральных властей СССР Украина завершала 30-е гг. изменившейся до неузнаваемости. Масштабные изменения в социально-экономической сфере были продолжены дальнейшим реформированием политической сферы. Вслед за Советским Союзом УССР также приняла новую Конституцию.

14 января 1937 г. Чрезвычайный XIV украинский съезд Советов утвердил новую Конституцию УССР. Конституция провозглашала построение социализма. Статья 1 объявляла УССР «социалистическим государством рабочих и крестьян»[1]. В статье 4 декларировался социалистический характер экономической системы: «Экономическую основу СССР составляет социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства,

[1] Конституция Украинской ССР 1937 года [сайт]. URL: https://worldconstitutions.ru/?p=587 (дата обращения: 23.02.2022).

отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожение эксплуатации человека человеком»[1].

В новой Конституции за республикой сохранялось право выхода из состава СССР: «Статья 14. Украинская Советская Социалистическая Республика сохраняет за собой право выхода из Союза Советских Социалистических Республик». Однако в текст Конституции было включено важное добавление: «Статья 15. Территория Украинской Советской Социалистической Республики не может быть изменена без согласия СССР»[2].

22 сентября 1937 г. была проведена реформа административно-территориального деления путем разукрупнения ряда областей. Были созданы четыре новых области: Житомирская (выделена из состава Киевской области), Каменец-Подольская (из состава Винницкой области), Полтавская (из состава Харьковской области) и Николаевская (из состава Одесской области). 3 июня 1938 г. Донецкая область была разделена на Сталинскую и Ворошиловградскую области. 10 января 1939 г. созданы Запорожская область (из части Днепропетровской области), Сумская область (из части Харьковской области) и Кировоградская область (из части Николаевской области). Таким образом, количество областей увеличилось в два раза, с 7 до 15.

Если Украина в составе Советского Союза получила политическую субъектность и мощный импульс к социальному, экономическому и культурному развитию, судьба территорий Галиции и Западной Волыни, оккупированных Польшей в 1920 г., была совершенно иной.

Власть Речи Посполитой распространилась на Восточную Галицию (Галичину), ранее входившую в состав Австро-Венгрии, а также на земли, находившиеся в составе Российской империи: Западную Волынь, Полесье, Подляшье и Холмщину. Общая численность населения данных земель составляла от 4 до 5 млн человек (по неофициальным данным — до 6 млн)[3].

---

[1] Там же.

[2] Там же.

[3] *Магочий П. Р.* Україна: Історія іі земель та народів. Ужгород, 2012. С. 573.

Населенные украинцами земли, ранее входившие в состав Российской империи, разделили между Луцким, Брестским и Люблинским воеводствами Польши.

Małopolska Wschodnia (так называлась в Польше Восточная Галиция) была разделена на три воеводства: Львовское, Тернопольское и Станиславское. 22 сентября 1922 г. польский сейм принял закон «об основах общего воеводского самоуправления и, в частности, воеводств Львовского, Тернопольского и Станиславского», который предусматривал местное самоуправление и предоставлял ряд прав украинцам. Предполагалось создание местных сеймиков, печатание документов, опубликование законов воеводства как на польском, так и на украинском языках. Однако этот закон так и не был подписан польским президентом и не вступил в силу. Никаких прав украинское население Галиции не получило — ни политических, ни культурных.

С точки зрения экономического развития эти территории оставались сырьевым придатком, отсталым аграрным краем, как и во времена польского королевства, Австро-Венгерской империи, так и при Второй Речи Посполитой. Для сравнения сообщим, что промышленных производств в восьмимиллионной Восточной Галиции в 1910 г. насчитывалось 448, в 1939 г.[1] — 534. Рост почти за 30 лет — лишь 17 %. На них работало, соответственно, 36 тысяч и 44 тысячи рабочих (рост 19 %), что было ничтожно мало по сравнению с Советской Украиной. Уровень добычи нефти, составлявший в регионе перед Первой мировой войной 4 % от мировой добычи, за межвоенный период так и не был достигнут[2].

Развитие Волыни, Подляшья и Полесья было еще плачевнее. На все регионы приходилось только 8 тысяч промышленных рабочих и 11 тысяч сезонных, в основном в гранитно-базальтовых и деревообрабатывающих отраслях[3].

---

[1] В 1939 г. население Восточной Галиции составляло 6 млн человек.

[2] *Манько С. А.* Краткие очерки истории Галицкой земли (IX – 1918 г.). Краснодар, 2016. С. 260.

[3] *Магочий П. Р.* Україна: Історія іі земель та народів. Ужгород, 2012. С. 575.

Важным негативным фактором стало переселение значительного числа этнических поляков на территорию Галичины и Волыни, прежде всего за счет передачи украинских земель участникам войн 1918–1921 гг. «за независимость» Польши. Численность польского городского и сельского населения в Галичине выросла в 1930-х гг., соответственно, на 40 и 21 %, а на «северных» украинских землях (Волынь, Подляшье и т. д.) — на 29 и 29 %. Общее число поляков на этих территориях увеличилось на 300 тысяч человек[1].

Тяжелые условия жизни, малоземелье (менее 5 га на семью, что было недостаточно для выживания), уничтожение значительной части животноводства в военный период — все это толкало галичан искать лучшую жизнь в других странах. По некоторым данным, за период между двумя мировыми войнами около 150 тысяч человек покинуло родные места. Большая часть трудовых мигрантов выехала в Канаду, Аргентину и Францию. Таким образом, Варшава осуществляла ползучую польскую этническую ассимиляцию украинских территорий.

Одной из задач польского государства стала ассимиляция kresów (восточных территорий). Об этом свидетельствуют конкретные меры, предпринимаемые Варшавой на оккупированных территориях. Например, в Галичине власти закрывали читальни украинского общества «Просвіта». Во Львове был упразднен существовавший с 1867 г. школьный совет региона с украинским представительством. Все решения в области образования стали приниматься в Варшаве, а реализовывались через представителей Центра в школьных районах. Их было шесть: Львовский, Волынский, Польский, Краковский, Люблинский и Белостоцкий.

Обещания об открытии во Львове Украинского университета в 1916 г., данные правительством Австро-Венгрии, были проигнорированы польскими властями. Варшава отменила все действующие украинскоязычные кафедры во Львовском университете.

В мае 1923 г. Евгений Петрушевич заявил о роспуске всех государственных учреждений Западно-Украинской народной

[1] Там же.

республики в изгнании, поскольку борьба за влияние на внутриполитическую ситуацию была проиграна польскому правительству. В этих условиях в Галичине происходит обособление трех общественно-политических течений. Первое — экономическое — придерживалось тактики создания в условиях польского господства в рамках соблюдения существующего правового поля своей экономической базы, сохранения национально-культурных исторических основ и недопущения крупных политических конфликтов с властями.

Второе течение было кардинально противоположным первому. В этом случае речь шла об активном участии в политической жизни региона — добиваться через легальное политическое участие реального улучшения положения автохтонного населения края (образование, здравоохранение, религия и т. д.).

И, наконец, третье направление украинских националистов было направлено на непримиримую бескомпромиссную вооруженную борьбу посредством парамилитарных подпольных структур с целью нанесения максимального урона польским властям и дестабилизации внутренней ситуации в обществе, создание атмосферы страха, не считаясь с потерями даже среди мирного населения.

Экономическое направление при аграрном состоянии экономики региона приняло характер кооперативно-кредитного движения, которое активно развивалось в годы, предшествующие Первой мировой войне. Кооперативное движение объединялось в так называемые резервные общества как в Галичине, так и на Волыни и в Полесье. Почувствовав угрозу потери своего влияния, польские власти в 1934 г. приняли закон, обязующий кооперативы за пределами Восточной Галиции объединяться с польскими организациями соответствующего профиля.

Касательно второго политического вектора, следует отметить, что украинские общественно-политические партии и движения в межвоенный период не создавались на ровном месте.

После 1925 г. все большее политическое влияние стало набирать Украинское национально-демократическое объединение (УНДО), созданное в 1925 г. на базе Украинской национально-демократической партии (УНДП, основана в 1896 г.). Ее лидеры

ставили своей целью борьбу за независимое украинское государство в Восточной Галиции. Движение делало упор на легальные методы, пропагандируя свои цели и задачи через партийную газету «Свобода» (1897–1939) и другие издания, в том числе популярную в массах ежедневную газету «Діло» (1880–1939).

Левый фланг занимала Украинская социалистическая радикальная партия (УСРП), вышедшая из Русско-Украинской радикальной партии (РУРП, 1890, в дальнейшем Украинская радикальная партия, УРП). Данная политическая структура ставила задачи секуляризации жизни общества и построения социализма, но не в марксистском понимании.

Крайне левый политический фланг украинских политических сил Восточной Галиции принадлежал Коммунистической партии Западной Украины (КПЗУ). Созданная в феврале 1919 г. в г. Станиславе как Компартия Восточной Галиции (КПВГ), позднее она была переименована в Компартию Западной Украины (КПЗУ). Среди ее лозунгов было установление советской власти в Галичине. В соответствии с решением Коминтерна КПЗУ присоединилась в качестве автономного филиала к Компартии Польши. С 1924 г. из-за преследования польских властей перешла на нелегальное положение. Вследствие внутренних разногласий между сторонниками «национального» и «интернационального» коммунизма, а также конфликтов с руководством польской компартии и обвинениями галичан в «буржуазно-национальном уклонизме» со стороны российских коммунистов в 1938 г. она была распущена по решению Коминтерна.

Несмотря на жестокие преследования и репрессии, обрушившиеся на сторонников русофильства, это движение было достаточно представлено в политическом спектре в межвоенный период. Речь идет о Русской сельской партии (Русской аграрной партии). В 30-е годы XX в. она проявляла большую активность, постоянно ощущая поддержку таких авторитетных старорусинских общественных структур, как Ставропигийский институт (1848) и Народный Дом, товарищества им. М. Качковского (1874) и православного движения Восточной Галиции. Некоторые политически ориентированные группы русофилов сотрудничали с кооперативным движением. Например,

с «Сельхозсоюзом», базирующимся на Волыни и в Холмщине. Часть представителей русофильства присоединилась к КПЗУ, где у них имелась возможность доносить свои взгляды о национальной идентичности.

Перечисленные выше партии и движения участвовали в выборах в польский парламент в 1928, 1930, 1935 и 1938 гг. Из них наиболее весомо была представлена УНДО, которая выступала против политики польского переселения на традиционные украинские земли, обращала внимание на развитие украинского языка и школьного образования. Особый акцент она делала на положение греко-католической и православной церкви в украинских регионах и интеллигенцию, которая составляла среди галичан лишь 1 % в океане местечково-хуторского населения[1].

Польская администрация активно внедряла политику полонизации через образование и языки. Например, в 1924 г. правительство В. Грабского приняло закон «LexGrabski». В нем предусматривался быстрый переход одноязычных украинских школ в двуязычные польско-украинские. Как результат, с 1922 по 1938 г. число украинских школ в Галичине, на Волыни и в Полесье уменьшилось в восемь раз — с 2891 до 360. При этом в двуязычных школах польский язык стал основным.

Такие же процессы шли на Буковине, оккупированной Румынией, где вообще не было ни одной украинской школы. В Черновицком университете около 80 % студентов не являлись румынами, но преподавание шло только на румынском языке[2].

В 1924 г. в Польше был принят закон об отмене использования украинского языка в органах власти, который вызвал крайне негативное отношение среди многих украинцев.

В целях усиления своего влияния на оккупированных территориях через церковь Варшава не возражала против открытия в 1928 г. греко-католической богословской академии, ставшей базовым высшим заведением греко-католиков всей Второй Речи Посполитой. Конкордатом между Польшей и Ватиканом, подписанным в 1925 г., была подтверждена юрисдикция Галицкой

---

[1] *Субтельный О.* Украина. К., 1994. С. 645.

[2] *Толочко П. П.* Очерки истории Украины. К., 2010. С. 372.

греко-католической церкви (ГГКЦ), состоящей из трех епархий (Львовской, Перемышленской и Станиславской) с центром во Львове. Согласно документу, униатское духовенство Галичины переходило на содержание польского государства.

Ее митрополит, русофоб и поляк по национальности Андрей Шептицкий, еще в 1917 г. награжденный орденом Леопольда за преданность австрийской короне, также опирался на поддержку польских правящих кругов.

Приведем показательное мнение историка Н. Ульянова: «...Интересный документ опубликован В. Л. Бурцевым 27 сентября 1917 г., в газете “Общее Дело” в Петрограде. Он представляет записку, найденную среди бумаг секретного архива примаса Униатской церкви А. Шептицкого после занятия Львова русскими войсками. Записка составлена в начале Первой мировой войны, в предвидении победоносного вступления австро-венгерской армии на территорию русской Украины.

Она содержала несколько предложений австрийскому правительству на предмет освоения и отторжения от России этого края. Намечалась широкая программа мероприятий военного, правового, церковного порядка, давались советы по части учреждения гетманства, формирования сепаратистски настроенных элементов среди украинцев, придания местному национализму казацкой формы и “возможно полного отделения украинской Церкви от русской”.

Пикантность записки заключается в ее авторстве. Андрей Шептицкий, чьим именем она подписана, был польский граф, младший брат будущего военного министра в правительстве Пилсудского. Начав свою карьеру австрийским кавалерийским офицером, он впоследствии принял монашество, сделался иезуитом и с 1901 по 1944 г. занимал кафедру львовского митрополита. Все время своего пребывания на этом посту он неустанно служил делу отторжения Украины от России под видом ее национальной автономии. Деятельность его в этом смысле — один из образцов воплощения польской программы на востоке»[1]. В дальнейшем

[1] *Ульянов Николай.* Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017. С. 12.

именно Андрей Шептицкий станет одной из известных украинских фигур — пособников немецко-фашистских войск.

В 1931 г. он создал Украинский католический союз, который выступил с идеей польско-украинского соглашения на началах национально-территориальной автономии украинских земель. При поддержке Папы Пия XI 7 мая 1933 г. во Львове с непосредственным участием А. Шептицкого было провозглашено создание Католической акции украинской молодежи (60 тысяч членов).

Иное отношение польских властей было к Православной церкви и 2 млн ее адептов, проживавших на Волыни, Холмщине и в Полесье. Ее подталкивали к автокефалии от Русской православной церкви, к смене языка обучения с русского на украинский. В конце 20-х гг. власти начали закрывать и уничтожать православные храмы, 111 и 59, соответственно, в период с 1929 по 1930 г. В римско-католические костелы было переведено 150 православных храмов.

По мере того как очевиднее становилась бесперспективность поиска взаимоприемлемых политических и экономических компромиссов между представителями украинского населения оккупированных территорий и польскими властями, все больший вес набирало вооруженное националистическое сопротивление.

Еще в августе 1914 г., в самом начале Первой мировой войны, во Львове лидерами украинских националистов был создан Союз освобождения Украины (Союз визволення України, СВУ), перебравшийся после наступления российской армии в Вену. К тому времени столица Австро-Венгерской империи стала прибежищем и для эмигрантов из большой Украины.

Главной своей задачей СВУ считал националистическую пропагандистскую работу по «украинизации» военнопленных из Малороссии, находящихся в лагерях на территории Австрии, Германии и Венгрии для последующего их использования в качестве своих сторонников в борьбе с Российской империей. По ходатайству Союза пленных малороссиян сосредотачивали в отдельных лагерях. Около 50 тысяч солдат находилось в Германии и 30 тысяч в Австрии. СВУ уже в те годы совместно с германским Генштабом занимался организацией диверсионных групп,

засылкой их в тыл воюющим русским войскам. Каждый член такой команды получал от 100 до 500 рублей. Первый отряд начал действовать в феврале 1916 г.

В начале 20-х гг. XX в. крайнюю террористическую активность проявляла Украинская войсковая организация «Українська віскова організація» (УВО), созданная в Вене в 1920 г. из бывших военных ЗУНР. Ее возглавил известный по зверствам на Украине сечевик Евгений Коновалец. К наиболее нашумевшим терактам этой структуры следует отнести неудавшееся покушение на Начальника государства Польского Ю. Пилсудского в 1921 г. и серию саботажей в 1922 г.[1]

Практиковавшаяся УВО террористическая тактика жестоких расправ с политическими оппонентами, организация взрывов государственных учреждений, железных дорог и телеграфных линий становилась все более неприемлема для значительной части галицко-украинского общества, особенно после признания в 1923 г. Антантой польских прав на Восточную Галицию. Сразу после этого решения Евгений Коновалец перебрался в Берлин и стал работать под контролем немцев.

Он был не единственным соискателем немецкой помощи. Около 1924 г. бывший полковник Украинской державы Иван Полтавец-Остряница, называвший себя гетманом, появился в Мюнхене с той же самой целью. Однако Германия сделала ставку на Евгения Коновальца. К 1930 г. он установил прочные связи с немецкими политическими и военными кругами[2].

В конце 20-х гг. лидеры УВО приняли решение о создании новой организации, построенной на жесткой дисциплине и базирующейся на радикальном украинском националистическом идеологическом фундаменте, привлекательном для люмпенизированной части галицкого общества, и в первую очередь безработной молодежи.

Украинский национализм в его крайней радикальной форме, являвшийся разновидностью фашизма, идентичной немецкому

---

[1] *Субтельный О.* Украина. К., 1994. С. 557.

[2] *Аллен Уильям.* История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017. С. 394.

национал-социализму, возникает в 20-е гг. XX в. Причем изначально он был тесно связан с немецким нацизмом и ориентировался на поддержку политики Гитлера.

В 1929 г. в Вене на собрании представителей западноукраинских эмигрантов-националистов было принято решение о создании Организации украинских националистов (ОУН). Ее лидером (проводником) был избран Евгений Коновалец, глава УВО.

Идеологом движения стал Дмитро Донцов, известный своей нацистской идеологией «интегрального национализма». Он настойчиво обращал внимание своих адептов на то, что «сильные» лидеры фашистских режимов 30-х гг. XX в. в Европе — Муссолини, Гитлер, Франко — «почувствовали» волю своих народов к мощному государству и по такому фашистскому пути необходимо следовать украинскому национальному движению. Подчеркивалось, что нация должна стать абсолютной ценностью каждого украинца и пронизывать все стороны его жизни — через школу, семью, работу и т. д. Другие народы должны быть ассимилированы. Родственные движения этой идеологии — «гитлеризм» и итальянский фашизм[1].

Основы украинского нацизма были изложены в вышедшей в 1926 г. во Львове книге Дмитро Донцова «Национализм», которая стала базой идеологии украинского нацизма.

Ключевые установки идеологии украинских нацистов:

«Закон природы — это право силы. Экспансия — не только самоутверждение собственной воли к жизни, а ее отрицание у других».

«Вражда неминуема, ибо воля существует только для себя, как отличная и противоположная другим сила».

«Мораль, о которой я говорю, отрицает ту моральность, которая запрещала вредить другим, которая ценила жизнь превыше всего, которая ненавидела хищнические инстинкты».

«Всей борьбе за существование чуждо моральное понятие справедливости».

---

[1] Обвиняет земля // Организация украинских националистов. М., 1991. С. 27.

Именно такая идеология подходила ОУН, потому что она позволяла воевать с каждым, кто станет на ее пути.

Украинская нация, по мысли Донцова, должна строиться по иерархическому принципу — во главе должен стоять вождь. Правящей верхушкой должно было быть «инициативное меньшинство», которое Донцов называет «элитой», «орденом» (по отношению к остальному народу, называемому Донцовым «массой» и «чернью») и которое осуществляет «творческое насилие».

Движущими силами «интегрального национализма» должны быть следующие идеологические принципы:

— воля, которая должна быть отрицанием разума, отсюда и волюнтаризм в украинском национализме;

— сила, причем сила физическая, как отрицание силы науки, экономики, культуры и т. д.;

— насилие сильного над слабым;

— территориальная экспансия — как следствие межнациональной политики;

— расизм, согласно которому украинская нация состоит из разных расовых элементов; среди них наилучшим является нордический расовый элемент, и именно он более всех приспособлен к управлению государством;

— фанатизм;

— беспощадность к врагу, а враги украинской нации — это все неукраинцы или украинцы, не разделяющие идей интегрального национализма;

— ненависть ко всему чужому;

— аморализм, согласно утверждению: «Все хорошо, что полезно нации». Что именно «хорошо» — определяют «вождь» и «инициативное меньшинство», т. е. ОУН.

Цель украинского нацистского движения — создание фашистского Украинского Соборного Самостоятельного государства (державы), УССД, которое по территории занимало бы 1 200 000 кв. км — от Кракова в Польше до берегов Каспийского моря по соседству с Чечней. Такое государство украинскому народу не нужно, но планы ОУН предусматривают занять место России в Восточной Европе, создать украинскую империю.

Книга «Национализм» имела большой успех в националистических кругах. Когда в 1941 г. бандеровцы готовили провозглашение Украинской державы, Степан Бандера предложил Донцову пост ее президента.

В 1929 г. один из членов ОУН Степан Ленкавский разработал «Декалог украинского националиста» (десять «заповедей», по аналогии с десятью христианскими заповедями). В их число, например, входили:

«7. Без колебаний соверши самое страшное преступление;

8. Ненавистью и будешь принимать врагов твоей нации;

<...> 10. Будешь бороться за расширение силы, славы, богатства и пространства Украинской державы даже путем порабощения чужаков».

Другой создатель ОУН, Николай Сциборский, писал о том, что должно произойти на Украине в ходе национальной революции:

— «В выборе средств освобождения Украинской Нации национализм не ограничивает себя никакими “общечеловеческими” предписаниями “справедливости”, милосердия и гуманизма»;

— «Этот чужой паразитарный нарост на нашем национальном организме будет вырван с корнем <...>, большая часть этих <...> приезжих будет материально и физически истреблена уже в начале революции»;

— «Диктатура фашизма базируется на здоровых основах общественной культуры и морали».

Организация украинских националистов достаточно быстро создала филиалы во всех миграционных украинских центрах в Европе, а также в Галичине, Закарпатье и Буковине. В 1932 г. остатки УВО вошли в галицкую организацию ОУН, тем самым закончив свое отдельное существование.

Цель ОУН состояла в уничтожении террористическими методами польской, румынской и советской власти на украинских землях, а заодно и их сторонников среди коренного населения.

Повсеместно совершались акты саботажа, «экспроприации» государственного имущества. Всего было организованно свыше 60 террористических актов. Среди наиболее известных, вызвав-

ших большой общественный ажиотаж, — убийство сторонника польско-украинского компромисса, поляка Т. Голувко (1931), комиссара полиции Львова Э. Чеховского (1932), польского министра внутренних дел Б. Перацкого (1934), известного украинского педагога, профессора филологии Львовского университета И. Бабия[1] и студента Я. Бачинского.

Демонстрируя свою ненависть к СССР, националисты-оуновцы в 1933 г. убили работника советского консульства во Львове А. Майлова (теракт готовился с 1930 г.).

Индивидуальным террором ОУН не ограничивалась. В 1931 г. Краевая экзекутива ОУН издала агитационно-пропагандистскую брошюру «Как и за что мы боремся с поляками»[2], отрывки из которой впоследствии публиковались и в других изданиях Краевой экзекутивы[3].

Брошюра «Как и за что мы боремся с поляками» возлагала вину за «тяжелое положение украинского народа на западных украинских землях» на Польшу как государство и поляков как нацию. В брошюре указывалось, что «польский народ хочет утвердиться на этих испокон веков украинских землях и потому хочет уничтожить украинцев»; что в прошлом, «залив Украину морем крови и слез, поляки разделили между собой украинские земли и разбогатели на них»; что в настоящее время поляки разделяют по праву принадлежащие украинским селянам земли между польскими «захватчиками-колонистами». Сформированный автором брошюры предельно негативный и враждебный всему украинскому образ польского народа делал оправданным применение против них самых брутальных «ответных» мер. «Украинский народ не перестает бороться с поляками, веря, что придет час, когда он кроваво посчитается с угнетателями», — отмечалось в брошюре; несколькими абзацами спустя указывалось, что «украинский народ только тогда добудет свои права, когда с оружием в руках выступит против ляхов-захватчиков и прогонит их

---

[1] *Субтельный О.* Украина. К., 1994. С. 557.

[2] *Посівнич М.* Видання крайової екзекутиви ОУН 1931 р. // Український визвольний рух. Львів, 2003. Зошит 2. С. 7–13.

[3] Там же. С. 8.

со своих земель». Грядущее вооруженное восстание против поляков Краевая экзекутива ОУН связывала со «скорой войной», а пока призывала своих сторонников к экономическому бойкоту поляков-колонистов и «ответных» насильственных акций[1].

Поскольку официальные издания ОУН носили программный характер и именно ими в своей деятельности должны были руководствоваться рядовые члены организации[2], не вызывает сомнения, что брошюра «Как и за что мы боремся с поляками» прямо повлияла на воспитание ненависти к полякам. Именно этой национальной ненавистью руководствовались члены ОУН во время так называемой «противоколонизационной» акции во второй половине 30-х гг. XX в. В рамках этой акции весной 1937 г. полякам колонии рядом с. Дмитровом было приказано под угрозой смерти покинуть свои дома. После того как испуганные люди бежали, их дома были сожжены[3]. Это был прообраз будущей Волынской резни; показательно, что инициатором этих акций был областной проводник ОУН Иван Климов (псевдоним Легенда), впоследствии внесший немалый вклад в борьбу ОУН с «национальными врагами» — евреями и поляками[4].

Разжигание ненависти к евреям также было одним из основных направлений деятельности ОУН в Польше. В 1929 г. в официальном журнале ОУН «Построение нации» вышла програмная статья «Жиды, сионизм и Украина», в которой утверждалось, что «с поляками ли, с москалями ли, с большевиками или с немцами, — все равно, жиды всегда стояли или прятались на той стороне баррикады, всегда боролись с украинством... Кроме целого ряда врагов вовне Украина имеет еще вдобавок своего врага внутри — жидовство»[5]. Далее в статье указывалось, что во время

---

[1] *Посівнич М.* Видання крайової екзекутиви ОУН 1931 р. // Український визвольний рух. Львів, 2003. Зошит 2. С. 7–13.

[2] *Курило Т., Химка І.* Як ОУН ставилася до євреїв? Роздуми над книжкою Володимира В'ятровича // Україна модерна. 2008. № 2. С. 255.

[3] *Казанівський Б.* Шляхом «Леґенди». Спомини. Лондон, 1975. С. 23–25, 29.

[4] *Баканов А. И.* «Ни кацапа, ни жида, ни ляха». Национальный вопрос в идеологии Организации украинских националистов. М., 2014. С. 123.

[5] Розбудова нації. 1929. № 7–8. С. 271.

создания независимого Украинского национального государства «неминуемо» разгорится борьба с «жидовством» и что евреи, понимая это, всячески препятствуют созданию независимой Украины[1]. Завершалась статья следующим образом: «В борьбе с враждебным нам во всех отношениях жидовством мы должны создать собственную систему и наиболее выгодные нам формы решения жидовского вопроса. Проблема трудная и, благодаря пренебрежению ею украинской стороны, достаточно темная. Однако она должна быть решена»[2].

Появление статьи Милянича зафиксировало факт враждебного отношения ОУН к евреям; антисемитизм становился одной из идейных основ организации. Не приходится удивляться тому факту, что на страницах оуновской прессы продолжали распространяться антисемитские стереотипы, прежде всего — о «московско-жидовской власти». «Из провокаций, насилия и смерти создана система, управляемая московским хамом, которому служит жид-садист», — писал нелегальный журнал «Сурма»[3]. Аналогичные тезисы появлялись и на страницах «Построения нации»[4]. Все эти публикации не проходили даром; по данным польской полиции, проводившаяся украинскими националистами пропаганда образа еврея-коммуниста стала причиной роста антисемитизма на Западной Украине[5].

В глазах националистов именно евреи наравне с поляками были виновниками незавидного положения украинцев. Под руководством ОУН то в одном, то в другом селе проводились акции бойкота еврейских магазинов, неизвестные били стекла в принадлежащих евреям домах. «Не давайте жидам обкрадывать себя, — говорилось в листовке, распространенной оуновцами в селе Коростов Здолбуновского повета. — Не покупайте у жида. Гоните жида из села. Пусть наш лозунг будет — прочь

---

[1] Там же. С. 272.

[2] Там же. С. 276.

[3] Сурма. 1929. № 12. С. 2.

[4] См., напр.: Розбудова нації. 1930. № 3–4. С. 53.

[5] *Гон М. М.* Українські праворадикали та євреї Західної України (друга половина 1930-х років) // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки. К., 2006. Вип. 15. С. 376.

жидов»[1]. В 1935 г. члены ОУН провели в селах Жидачивского, Калуского, Станиславского и Стрийского поветов акцию, в ходе которой били стекла в домах евреев[2]. Еще более масштабная акция была проведена летом 1936 г. на Костопольщине. Ей предшествовало собрание руководства местного отделения ОУН, на котором было принято решение, что «жиды вредны для украинской нации, нужно от них освободиться, а наилучшим способом, который приведет к этому, будут поджоги жидовских домов, магазинов и т. п.»[3]. В результате последовавших массовых поджогов крова над головой лишились около ста еврейских семей[4].

Террористическая деятельность ОУН вызвала ответные действия польского правительства — так называемую кампанию пацификации (умиротворения). Проводимая излишне жестокими методами, она тем не менее не дала серьезных результатов — к началу Второй мировой войны ОУН оставалась мощной организацией, пользовавшейся поддержкой германских спецслужб.

Будучи уверено в поддержке нацистской Германии, уже в середине 1938 г. руководство ОУН подготовило нормативный документ под названием «Военная доктрина украинских националистов». Автор «Военной доктрины» — член Краевой экзекутивы ОУН, референт по военной подготовке Михаил Колодзинский, написавший эту объемную работу (около 200 страниц машинописного текста) по просьбе референта по идеологии Ярослава Стецько для публикации в одном из официальных журналов организации[5].

«Военная доктрина украинских националистов» поражает своей откровенной кровожадностью и макиавеллизмом. В ра-

---

[1] *Гон М. М.* Із кривдою на самоті: Українсько-єврейські взаємини на західноукраїнських землях у складі Польщі (1935–1939). Рівне, 2005. С. 77.

[2] Там же. С. 152.

[3] Там же. С. 102.

[4] Там же.

[5] *Зайцев О.* Воєнна доктрина Михайла Колодзінського // Україна модерна. 2013. № 20. С. 248.

боте подчеркивается: «В восстании на первое место выдвигается жестокость и ненависть... Наши враги на протяжении всей истории обращались с нами очень жестоко. Мы только тогда будем иметь моральное превосходство над ними, когда проявим еще большую жестокость против них. Масса стремится к мести за свои жертвы, и не надо докучать ей во время исполнения этой мести заповедями о любви к ближнему... Против враждебного элемента надо проявить такую жестокость во время восстания, чтобы через десять поколений они боялись не только идти на Украину войной, а даже и взглянуть в ее сторону. Жестокость и ненависть должна быть одинакова как по отношению к историческим врагам, так и к своим, которые выступают против восстания или стараются проводить в жизни какую-то другую, отличную от националистической, идеологию или политическую концепцию. С началом восстания надо распустить все политические партии, все и всех подчинить повстанческой националистической власти... Идея, во имя которой делается восстание, оправдывает и освящает и крайний вандализм, и наиболее отвратительные жестокости»[1].

Одной из целей восстания, согласно «Военной доктрине», должна была стать организация кровавых этнических чисток — уничтожение и изгнание «враждебных» меньшинств. «Наше восстание имеет своей задачей не только смену политического строя. Оно должно вычистить с Украины чужой, враждебный элемент и плохой собственный, родной. Только во время восстания будет возможно вымести буквально до последнего польский элемент с З. У. З. [западноукраинских земель] и, таким способом, положить конец польским претензиям на польский характер этих земель. Польский элемент, который будет оказывать сопротивление, должен полечь в борьбе, а остальных надо затерроризировать и принудить к бегству за Вислу. Потому нельзя допустить, чтобы после получения З. У. З. польский элемент мог жить здесь рядом с украинцами. З. У. З. будущей

[1] *Колодзінський М.* Націоналістичне повстання (розділ із праці «Воєнна доктрина українських націоналістів»). Публікація та коментарі О. Зайцева // Україна модерна. 2013. № 20. С. 257–295.

Украинской державы должны быть чистыми с национальной точки зрения»[1]. Автор предусматривал проведение массовых убийств не только поляков, но и евреев: «Бесспорно, что гнев украинского народа по отношению к евреям будет особенно страшен. Нам не нужно этот гнев подавлять, наоборот [следует] увеличивать, потому что чем больше погибнет евреев во время восстания, тем будет лучше для украинского государства, потому что евреи будут единственным меньшинством, которое мы не сможем охватить нашей денационализацийною политикой. Все другие меньшинства, которые выйдут живыми из восстания, будем денационализировать»[2].

Борьба с польским населением рассматривалась М. Колодзинским не только как способ сделать украинские земли «чистыми с национальной точки зрения», но и способом националистической мобилизации украинского населения. «Массу тяжело подтолкнуть к сопротивлению, но как она уже решится, то превращается в страшную силу... Поэтому важно уже в самом начале восстания связать массу с восстанием, чтобы она была вынуждена позднее оказывать сопротивление врагу. Одним словом, массу надо загнать в слепую улицу во время восстания, где перед ней стоял бы выбор: победа или смерть в борьбе... Националистическое восстание должно быть вулканом, в котором сгорит все враждебное — мертвое и живое»[3].

Впоследствии «Военная доктрина украинских националистов» М. Колодзинского была частично опубликована[4]; не приходится сомневаться, что с ней ознакомилось все руководство ОУН. Создается впечатление, что работа Колодзинского была также известна и поддерживавшим ОУН нацистским спецслужбам — именно поэтому ОУН было доверено сыграть существенную роль в гитлеровской агрессии против Польши.

---

[1] *Колодзінський М.* Націоналістичне повстання (розділ із праці «Воєнна доктрина українських націоналістів»). Публікація та коментарі О. Зайцева // Україна модерна. 2013. № 20. С. 257–295.

[2] Там же.

[3] Там же.

[4] *Зайцев О.* Воєнна доктрина Михайла Колодзінського // Україна модерна. 2013. № 20. С. 245.

Польская контрразведка стала получать угрожающие сообщения об этом еще весной 1939 г., вскоре после утверждения Гитлером плана «Вайс». «В Польше украинские националисты должны вызвать восстание, а также ширить диверсионную деятельность, — сообщало МВД Польши в конце апреля. — В связи с ожидающейся польско-немецкой войной на территории Германии украинцы проводят военные учения, имеющие характер военной подготовки, которые проходят легально. Члены же ОУН получают подготовку неофициально, при поддержке военных немецких элементов»[1].

К середине мая польские спецслужбы получили еще более тревожную информацию: «Правительство Рейха в последнее время должно двукратно увеличить дотации для ОУН. Деньги должны быть предназначены на развитие более широкой переворотной деятельности с саботажно-диверсионным характером на территории Восточной Малопольши и Волыни — эта акция рассчитана на подрыв Польского государства изнутри»[2].

Опубликованные в 2007 г. сотрудниками Бундесархива внутренние документы германской разведки (абвера) подтверждают, что польские спецслужбы получили информацию, соответствующую действительности. К июню 1939 г. представители ОУН и абвера вели подготовку к вооруженному восстанию ОУН в Польше более чем активно.

На состоявшемся 13 июня совещании между начальником Второго (диверсионного) отдела абвера полковником Эрвином фон Лахузеном и представителем ОУН Романом Сушко говорилось о подготовке и использовании в случае нападения на Польшу 1300 офицеров и 12 тысяч рядовых украинцев[3]. 3 июля полковник Лахузен разъяснял, что «подготовка организации украинского мятежа проводится согласно директивам абвера-II»[4].

---

[1] Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны: документы: в 2 т. / под ред. А. Н. Артизова; отв. сост. Т. В. Царевская-Дякина. М., 2012. С. 73.

[2] Там же. С. 75.

[3] Das Amt Ausland-Abwehr im Oberkommando der Wehrmacht. Eine Dokumentation / Hrsg. N. Müller. Koblenz: Bundesarchiv, 2007.

[4] Ibid.

В датируемом 15 июля отчете Лахузена отмечалось, что в рамках подготовки к операции «Вайс» абвер ведет подготовку специального диверсионного подразделения из числа украинских националистов, получившего кодовое название *Bergbauernhilfe* («Помощь крестьянам-горцам»)[1]; к середине августа 1939 г. численность его составляла около 600 человек, а начальником был уже упоминавшийся Роман Сушко.

Одновременно с подразделением *Bergbauernhilfe* к антипольскому восстанию готовились и структуры ОУН на территории Польши. Еще в июле по приказу краевого проводника ОУН на Западной Украине Владимира Тымчего (Лопатинского) члены организации начали проходить военную подготовку в специальных конспиративных лагерях в Полесье и Карпатах. По данным украинских историков, к концу августа были подготовлены около тысячи боевиков, которые должны были составить костяк антипольских повстанческих отрядов.

Задачей боевых отрядов ОУН была не только диверсионная деятельность, но и захват государственной власти. Об этом прямо пишет современный украинский историк Иван Патриляк: «По замыслу “Лопатинского”, подразделения партизан должны были выйти из своих укрытий и, захватив власть на местах, провозгласить восстановление украинской державности, создать собственную администрацию»[2].

Тем временем диверсионный отдел абвера решал логистические проблемы. Мало подготовить диверсионные подразделения — для обеспечения быстрого роста их численности необходимо доставить им оружие, боеприпасы и взрывчатку. 18 августа в рабочем дневнике Лахузена появилась примечательная запись: «Обучение членов *Bergbauernhilfe* следует продолжать. Отправка состоится предположительно в районе 22.8. <...> Через майора Штольце украинский военный штаб получает указания, в соответствии с которыми лидер украинцев Мельник должен быть

---

[1] Das Amt Ausland-Abwehr im Oberkommando der Wehrmacht. Eine Dokumentation / Hrsg. N. Müller. Koblenz: Bundesarchiv, 2007.

[2] *Патриляк І.* Перемога або смерть: український визвольний рух у 1939–1960 році. Львів, 2012. С. 24.

готов к участию в военных действиях, если того потребует ситуация в Польше»[1].

22 августа диверсанты ОУН из *Bergbauernhilfe* должны были отправиться к польской границе. Как и другой отряд абвера — специальное подразделение *Ebbinghaus*, подготовленное для действий в польской Силезии[2], они должны были стать основой антипольского восстания. Однако этим планам помешала большая политика.

23 августа в Москве был заключен советско-германский договор о ненападении[3].

Интересно отметить, что Германия разорвала договор о ненападении с Польшей 28 апреля 1939 г. после того, как та отказалась создать так называемый Польский коридор — экстерриториальную шоссейную дорогу в Кёнигсберг. Польша же продолжала считать Пакт о ненападении с Германией действующим до самого начала войны.

До отказа от Польского коридора взаимоотношения Германии с Польшей носили дружественный характер, а Адольф Гитлер планировал предложить ей вступление в Антикоминтерновский пакт. В октябре 1938 г. Германия и Польша одновременно и согласно предварительной договоренности напали на Чехословакию, где последняя оккупировала Тешинскую область. Интересно отметить, что одним из первых распоряжений польских оккупационных властей в Тешине был переход исключительно на польский язык: «1. <...> официальным языком всех публичных властей и публично-правовых институтов является исключительно польский язык. 2. Названия улиц, площадей, парков и т. д., равно как и названия фирм, институтов, предприятий и т. д., невзирая на характер собственности, должны иметь ис-

---

[1] Hoover Institution Archives. Collection XX 677. Box 1. P. 2–3.

[2] Подробно об обстоятельствах создания этого подразделения, его составе и боевом пути см.: *Bębnik G.* Sokoły kapitana Ebbinghausa. Sonderformation Ebbinghaus w działaniach wojennych na Górnym Śląsku w 1939 r. Katowice; Kraków, 2014.

[3] Подробнее см.: *Дюков А. Р.* «Пакт Молотова–Риббентропа» в вопросах и ответах. М., 2009.

ключительно польское звучание»[1]. В дальнейшем этот польский метод будет неоднократно использоваться украинскими националистами. Интересно отметить, что процесс установления польской власти сопровождался гонениями на чешское население. Так, в одном из населенных пунктов региона «карательный отряд, прибывший из Польши, захватил 13 человек. Исполнение приговора было жестоким. Например, старик, который до этого себя никак не проявлял политически, был избит за то, что не хотел уезжать. Остальным голову обвязывали чехословацким флагом и избивали через него»[2]. Согласно воспоминаниям чешского генерала А. Вехерека, поляки «преследовали и терроризировали чешское население, увольняя с работы, выгоняя из домов, забирая имущество. Уничтожалось все чешское. Чешские язык и приветствия были запрещены»[3].

Несмотря на дружественные отношения между Германией и Польшей, отказ последней от создания Польского коридора привел к тому, что 1 сентября 1939 г. Германия совершила на нее нападение. Польша оказалась неподготовленной к войне с Германией, поскольку больше готовилась к конфликту с СССР (на советско-польской границе было сосредоточено 30 соединений польской армии, на германо-польской — только 22)[4]. 16 сентября правительство Польши во главе с маршалом Рыдз-Смиглы бежало из страны в Румынию, а судьба страны была решена. Только после этого части Красной армии перешли польскую границу и взяли под свою защиту население и территорию Западной Украины, оккупированную поляками с 1921 г. Действия Советского Союза были направлены на возвращение территорий, не-

---

[1] Dziennik Urzędowy delegata wojewody śląskiego przy dowódcy samodzielnej grupy operacyjnej „Śląsk”. Nr 2. 10 października 1938 r. // Ibidem [сайт]. URL: http://www.kc-cieszyn.pl/zaolzie1938/zaolzie/jpg/dokumenty/10.jpg (дата обращения: 07.05.2022).

[2] *Motýl I.* 2. říjen 1938: Poláci z vlajek vystřihují modrý klín [сайт]. URL: http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/historie/o-nas-bez-nas/2-rijen-1938-polaci-z-vlajek-vystrihuji-modry-klin_83297.html (дата обращения: 07.05.2022).

[3] *Juřica M.* Ze vzpomínek generála Aloise Vicherka z let 1938–1939 // Těšínsko. Vlastivědný časopis. 2002. № 1. S. 26.

[4] *Толочко П. П.* Очерки истории Украины. К., 2010. С. 373.

законно отторгнутых и оккупированных Польшей. СССР оказал помощь украинскому и белорусскому населению, подвергавшемуся в Польше дискриминации по национальному признаку.

С учетом всего вышеизложенного, следует квалифицировать как пропагандистскую теорию о том, что начало Второй мировой войны связано с подписанием Пакта о ненападении между Германией и СССР в 1939 г. Следует вновь напомнить о существовании с 1934 г. Пакта о ненападении между Германией и Польшей, а с 1938 г. — Мюнхенского соглашения, подписанного рейхсканцлером Германии Адольфом Гитлером и премьер-министром Великобритании Невиллом Чемберленом, которое фактически передавало Германии Чехословакию со значительными запасами вооружения и военной промышленностью. Несмотря на эти не вызывающие сомнения исторические факты и исходя из замысла наделения Советского Союза — наиболее пострадавшей страны ответственностью наряду с фашистской Германией за развязывание Второй мировой войны, например, 3 июня 2008 г. депутаты Европарламента заявили: «Вторая мировая война, самая разрушительная война в истории Европы, была начата как непосредственный результат печально известного нацистско-советского договора о ненападении от 23 августа 1939 года, известного также как Пакт Молотова–Риббентропа»[1].

«Этот пакт, заключенный с Москвой, обернется однажды угрозой национал-социализму, — записал 25 августа в своем дневнике нацистский идеолог Альфред Розенберг. — Если нам к тому же придется оставить Советскому Союзу территорию польской Украины, то после Карпато-Украины это станет вторым ударом с нашей стороны по наиболее мощной антимосковитской группировке»[2].

---

[1] Пражская декларация о европейской совести и коммунизме от 3 июня 2008 г. (подписана депутатами Европарламента по инициативе Вацлава Гавела) [сайт]. URL: http://ru.knowledgr.com/01413126 (дата обращения: 24.02.2022).

[2] Политический дневник Альфреда Розенберга, 1934–1944 гг. / пер. с нем. С. Визгиной, И. Петрова; коммент. И. Петрова при участии С. Визгиной, А. Дюкова, В. Симиндея; предисл. А. Дюкова; сопр. ст. И. Петрова. М., 2015. С. 195–196.

Под «самой мощной антимосковитской группировкой» Розенберг подразумевал ОУН. Его прогноз был точен: как только из Москвы пришло сообщение о подписании советско-германского соглашения, абверу запретили использовать украинских диверсантов. «В своей квартире я принял звонок от госсекретаря Кепплера, он сообщает, что из замка Фушль (резиденция министра иностранных дел) пришли указания, согласно которым “акцию” начинать не следует», — записал в своем дневнике Лахузен[1].

Тем временем подполье ОУН в Польше в соответствии с ранее согласованными планами продолжало подготовку к вооруженному восстанию. На 28 августа была намечена мобилизация сторонников ОУН — они должны были уйти в лес и распределиться по боевым отрядам[2].

1 сентября германские войска вторглись в Польшу. Однако вопреки планам в авангарде вторжения не было диверсантов ОУН — они были вынуждены смотреть на войну со стороны. 11 сентября абвер снова попытался добиться решения об использовании *Bergbauernhilfe* для поддержки антипольского украинского восстания, однако эта инициатива вновь была блокирована[3]. Несмотря на это, отряды ОУН на Западной Украине уже нападали на представителей польских властей, полицейских и даже небольшие военные подразделения. Жертвами националистов становилось и гражданское польское население. В селе Словятин местными украинскими националистами были уничтожены большинство проживавших в селе поляков, а в девяти близлежащих населенных пунктах было вырезано 129 польских жителей. Показательно, что эти убийства происходили именно там, где ОУН преуспела в создании подпольных вооруженных отрядов[4].

---

[1] Hoover Institution Archives. Collection XX 677. Box 1. P. 4.

[2] *Патриляк І.* Перемога або смерть: український визвольний рух у 1939–1960 році. Львів, 2012. С. 25.

[3] Hoover Institution Archives. Collection XX 677. Box 1. P. 15.

[4] *Баканов А. И.* «Ни кацапа, ни жида, ни ляха». Национальный вопрос в идеологии Организации украинских националистов. М., 2014. С. 124–125.

Общая численность действовавших на Западной Украине боевиков ОУН составляла не менее 3 тысяч[1]. Показательно, что на Стрыйщине отряды ОУН действовали в селах, находившихся близ железной дороги, ведшей на Бескидский перевал[2]; повстанцы явно действовали в интересах немецких войск.

Тем временем в Берлине осознали, что война в Польше выиграна. Польские войска отступали под натиском германских частей; это породило настоящую эйфорию, на волне которой Гитлер отбросил осторожность и принял решение о создании на руинах Польши марионеточного украинского государства. Это было нарушением советско-германских соглашений от 23 августа: согласно секретным протоколам, Западная Украина была советской сферой влияния.

Руководство абвера было проинформировано о принятом решении 12 сентября. В дневнике Лахузена за этот день содержится чрезвычайно лаконичная запись: «Выезд с начальником управления через Бреслау в Оппельн. Цель: обсуждение украинского вопроса»[3]. Подробнее о принятом решении Лахузен рассказал в своих показаниях на Нюрнбергском процессе: «Смысл приказа был таков: необходимо связаться с украинскими националистами, с которыми разведка имела уже соответствующий контакт в военном отношении, для того чтобы вызвать повстанческое движение в Польше, которое имело бы своим следствием истребление поляков и евреев в Польше. Об этом говорил Риббентроп лично Канарису. Когда говорили “поляки”, то подразумевали интеллигенцию и те круги, которые выступали в качестве носителей национального сопротивления...»[4] Решение, о котором министр иностранных дел Иоахим фон Риббентроп проинформировал руководство абвера, было согласовано Гитлером.

Таким образом, абвер получил разрешение на использование подразделения *Bergbauernhilfe* и поддержку антипольского

---

[1] *Патриляк І.* Перемога або смерть: український визвольний рух у 1939–1960 році. Львів, 2012. С. 26–28.

[2] Там же. С. 28.

[3] Hoover Institution Archives. Collection XX 677. Box 1. P. 16.

[4] Нюрнбергский процесс: сборник материалов. М., 1990. Т. 4. С. 181.

вооруженного восстания ОУН. Еще одной задачей украинских националистов должно было стать уничтожение «нелояльного элемента».

15 сентября начальник абвера адмирал Вильгельм Канарис и Лахузен встретились в Вене с лидером ОУН Мельником. Мельника проинформировали о вероятности создания прогерманской Западной («Галицийской») Украины. После этого Мельник приказал готовить «коалиционное правительство» для Галиции. Лахузен, в свою очередь, начал предпринимать конкретные шаги по использованию украинских отрядов. В его дневнике появилась запись: «Украинский военный штаб немедленно переводится в распоряжения командования 14-й армии (Демель). Уведомить группу армий "Юг" через отдел абвер-II... Мельник должен постоянно находиться в распоряжении начальника управления... Абвер-II должен обеспечить замену *Bergbauernhilfe*»[1].

Однако эти планы 17 сентября были сорваны. В этот день советские войска вступили на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии. По свидетельству заместителя начальника штаба оперативного руководства вермахта Вальтера Варлимонта, генерал Альфред Йодль, получив сообщение о том, что войска Красной армии вступают на территорию Польши, с ужасом спросил: «Против кого?»[2] Попытка реализации утвержденного Гитлером проекта создания украинского государства означала для Германии войну с СССР в самых невыгодных условиях. И Берлин резко пошел на попятную.

Лахузен записывает в дневнике: «В 4:00 (среднеевропейское время) русские перешли польскую границу по линии Каменец-Подольский — Полоцк, чтобы занять территорию восточнее линии Лемберг — Брест-Литовск — Белосток. Таким образом, ситуация, какой она была по состоянию на 16.9, изменилась... Члены *Bergbauernhilfe* будут направлены не в зону русских ин-

---

[1] Hoover Institution Archives. Collection XX 677. Box 1. P. 17.

[2] *Варлимонт В.* В Гитлеровских высших штабах // От Мюнхена до Токийского залива: Взгляд с Запада на трагические страницы истории Второй мировой войны. М., 1990.

тересов, а в украинские поселения в качестве украинской полиции. За Ярым следует наблюдать; лучше всего — изоляция. 18.9 ему надлежит прибыть в Берлин для беседы с начальником управления»[1]. В последующие недели Канарис, Лахузен и один из лидеров ОУН Рихард Ярый занимались спасением «того, что можно», организуя вывод членов ОУН на контролируемую немцами территорию Польши и в Венгрию[2].

Хотя в 1939 г. начать поход за создание «Великой Украины» не удалось, поддержку нацистов ОУН не утратила. После победы в польской кампании подразделение *Bergbauernhilfe* было распущено, а его личный состав был частично передан на формирование полицейских подразделений в восточных областях оккупированной Польши[3]. ОУН получила легальный статус, а ее члены поступали на службы в подразделения *Werkschutz* (охрана промышленных объектов). Украинское население созданного нацистами «Генерал-губернаторства» получило целый ряд привилегий; в частности, украинцам могли передаваться дома и магазины, конфискованные у евреев[4]. Подобный подход, безусловно, импонировал украинским националистам.

В 1940 г. на повестку дня деятельности ОУН была поставлена организация восстания на территории вошедшей в состав СССР Западной Украины. 7 июля 1940 г. Андрей Мельник обратился к Адольфу Гитлеру: «Украинский народ, который, как другие народы, в продолжение столетий боролся за свою волю, принимает близко к сердцу идею создания Новой Европы. Задачей целого украинского народа остается реализация этого идеала в действительности. Мы, старые борцы за свободу в 1918–1921 годах, просим чести для нас и нашей молодежи принять участие в крестовом походе против большевистского варварства. Мы желали бы вместе с легионами Европы идти

---

[1] Hoover Institution Archives. Collection XX 677. Box 1. P. 17–18.

[2] Ibid. P. 18.

[3] *Трофимович В.* Роль Німеччини та СССР в україньско-польському конфлікті 1934–1945 рр. // Незалежний культурологічний часопис «Ї». 2003. № 28. С. 121.

[4] Там же. С. 122.

плечом к плечу с нашим освободителем, немецким вермахтом, и иметь возможность создать с этой целью украинское вооруженное формирование»[1].

Разработчиком плана восстания на Западной Украине, получившего название «Единый генеральный план повстанческого штаба ОУН», стал один из руководителей ОУН, бывший генерал Украинской галицийской армии Виктор Курманович[2]. В плане подробно излагались задачи антисоветского вооруженного выступления, описывались действия, которые следовало предпринять во время восстания.

К моменту создания «Единого генерального плана» в ОУН начал назревать раскол между фракциями Андрея Мельника и Степана Бандеры. За старым лидером националистов Мельником в основном стояли руководящие работники ОУН, за молодым и радикальным Бандерой — действовавшие на Западной Украине активисты. Однако окончательного разрыва между двумя фракциями весной 1940 г. еще не произошло. Несмотря на то что автор «Единого генерального плана» Курманович был сторонником Мельника, разработанный им документ оказался принят на вооружение возглавлявшейся Бандерой Краковской краевой экзекутивой ОУН.

Согласно «Единому генеральному плану», одной из задач повстанцев должно было стать уничтожение враждебных для националистов элементов. В разделе «Выступления» указывалось: «Важным есть выступление первой ночи. Оно решает все... Надо в ту же ночь ликвидировать всех, занесенных в черные списки, чтобы лишить врага людских резервов (доносчиков, организаторов вражеской диверсии и т. д.). А также углублять панику»[3]. А в разделе «Основные задания штабам соединений» отмечалась необходимость организовывать «панику, разложение в среде врагов (поголовные расстрелы врагов)». «Это одно из условий нашей выигранной победы», — подчеркивалось в документе[4].

---

[1] Цит. по: *Чуев С.* Украинский легион. М., 2006. С. 314.

[2] ГДА СБУ. Ф. 9. Д. 19. Л. 104–116.

[3] ГДА СБУ. Ф. 16. Оп. 33. Д. 63. Л. 25–58.

[4] Там же.

Получившие эти указания руководители оуновских подпольных организаций на Западной Украине отметили их недостаточную четкость. Так, например, не было понятно, кого следовало заносить в «черные списки» для последующего уничтожения. «Пока таких списков еще не подготовлено, с учетом того, что не знали точно, кто такой “вредитель для ОУН” из местного населения», — писал осенью 1940 г. арестованный советскими органами госбезопасности член Львовского краевого провода ОУН Иван Максимов[1]. Впрочем, в ходе последующих допросов Максимов пояснил, что «черные списки» все-таки составлялись на местах, причем в «черные списки» стали включать не только представителей и сторонников советской власти, но и «враждебно настроенные к восстанию национальные меньшинства»[2].

«Единый генеральный план» так и не был реализован; в течение 1940 г. органы НКВД нанесли украинскому националистическому подполью на Западной Украине ряд тяжелейших ударов. Нападения на Советский Союз со стороны Турции или Германии также не произошло — несмотря на имевшиеся у руководства ОУН надежды.

Неудача усугубила раскол между мельниковской и бандеровской фракциями ОУН. «Эти преступные вредители революционной работы бросили на протяжении 1940 г. безответно в край расконспирированных в эмиграции людей, которые перегрузили собою организационную сетку и многократно ее провалили», — писали сторонники Мельника о «группе Бандеры»[3]. В ответ бандеровцы клеймили мельниковцев как «предателей» и «оппортунистов», не понимающих смысла революционной борьбы.

Противоречия внутри ОУН достигли апогея. В апреле 1941 г. фракция Бандеры заявила о непризнании решений созванного А. Мельником II Великого съезда ОУН в Риме и провела соб-

---

[1] ГДА СБУ. Ф. 6. Д. 75170-ФП. Т. 1. Л. 216–225.

[2] Там же.

[3] *Гривул Т.* До питання конфлікту в ОУН 1940–1941 рр. // Український визвольний рух. Львів, 2004. Зб. 3. С. 163.

ственный съезд в Кракове. Постановления этого съезда были оперативно переведены на немецкий язык и направлены руководству Третьего рейха[1]. Вскоре ОУН Бандеры был подготовлен новый нормативный документ, касавшийся восстания на территории Западной Украины, — датируемая маем 1941 г. инструкция «Борьба и деятельность ОУН во время войны»[2].

В отличие от «Военной доктрины украинских националистов», инструкция «Борьба и деятельность ОУН» была широко известна не только высшему руководству ОУН, но и руководителям среднего звена, осуществлявшим подпольную работу на территории Западной Украины. В преддверии нападения Германии на Советский Союз провод ОУН счел необходимым разработать документ, содержащий указания о том, как надо организовывать восстание в тылу советских войск и как создавать на захваченной территории «украинскую государственность». Не обойденными вниманием оказались и вопросы борьбы с «враждебными» национальными меньшинствами.

Согласно пункту 16 раздела «Указания на первые дни организации государственной жизни» принципы политики ОУН по отношению к национальным меньшинствам сводились к следующему:

«Национальные меньшинства подразделяются на:

а) дружественные нам, то есть члены всех порабощенных народов;

б) враждебные нам, москали, поляки, жиды.

а) Имеют одинаковые права с украинцами, они могут возвратиться на свою родину.

б) Уничтожаются в борьбе кроме тех, кто защищает режим: переселение в их земли, уничтожать прежде всего интеллигенцию, которую нельзя допускать ни до каких правительственных учреждений, и вообще сделать невозможным появление интеллигенции, то есть доступ до школ и т. д. Например, так называемых польских селян необходимо ассимилировать, осведомляя их, тем

---

[1] УПА в світлі німецьких документів. Кн. 1. С. 29–33.

[2] Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны: документы / под ред. А. Н. Артизова. М., 2012. Т. 1.

более в это горячее, полное фанатизма время, что они украинцы, только латинского обряда, насильно ассимилированные. Руководителей уничтожать. Жидов изолировать, убрать из правительственных учреждений, чтобы избежать саботажу, тем более москалей и поляков. Если бы была непреодолимая необходимость оставить в хозяйственном аппарате жида, поставить над ним нашего милиционера и ликвидировать за малейшую провинность.

Руководителями отдельных областей жизни могут быть лишь украинцы, а не чужинцы-враги. Ассимиляция жидов исключается».

Следующий, 17 пункт раздела пояснял: «Наша власть должна быть страшна для ее противников. Террор для чужинцев-врагов и своих предателей».

Террор против противников ОУН должен был начаться сразу после вооруженного восстания. В военном разделе инструкции имелся специальный параграф об «очищении территории от враждебных элементов»: «Во время хаоса и смятения можно позволить себе ликвидацию нежелательных польских, московских и жидовских активистов, особенно сторонников большевистско-московского империализма»[1]. Дальнейшее развитие пункт об «очищении территории от враждебных элементов» получал в разделе «Организация Службы безопасности»:

«Следует помнить, что существуют активисты, которые как главная опора силы НКВД и советской власти на Украине, должны быть, при создании нового революционного порядка на Украине, обезврежены. Такими активистами являются:

Москали, посланные на украинские земли для закрепления власти Москвы на Украине;

Жиды, индивидуально и как национальная группа.

Чужинцы, преимущественно разные азиаты, которыми Москва колонизирует Украину с намерением создания на Украине национальной чересполосицы.

Поляки на западноукраинских землях, которые не отказались от мечты о Великой Польше...»[2]

---

[1] Українське державотворення. Акт 30 червня 1941. Львів; Київ, 2001. С. 37; ОУН в 1941 році. Ч. 1. С. 93.

[2] ОУН в 1941 році. Ч. 1. С. 129.

В целом от службы безопасности ОУН и украинской полиции требовалось «задушить в зародыше всякую попытку чужинского элемента на Украине проявить себя сколько-нибудь организованно»[1]. «Это — время национальной революции, — отмечалось в инструкции, — и потому не должно быть никакой толерантности по отношению к давним пришельцам»[2].

Антиеврейские планы националистов были, безусловно, известны нацистском руководству — и приветствовались им. Впервые мысль о привлечения боевиков ОУН к уничтожению «враждебных элементов» — евреев и представителей польской интеллигенции — возникла у нацистского руководства еще в сентябре 1939 г.[3] Летом 1941 г. она снова оказалась востребованной. Уничтожение евреев чужими руками казалось главе РСХА Гейдриху хорошей идеей, позволяющей обойти все еще существовавшие моральные ограничения относительно массовых убийств по национальному принципу. Руководству айнзатцгрупп было поручено организовывать истребление евреев руками антисоветских националистов. В подписанном Гейдрихом вскоре после вторжения в СССР приказе отмечалось: «Стремлению к самоочищению антикоммунистических или антиеврейских кругов во вновь оккупированных областях не следует чинить никаких препятствий. Напротив, их следует — конечно, незаметно — вызывать, усиливать, если необходимо, и направлять по правильному пути, но так, чтобы эти местные “круги самообороны” позднее не могли сослаться на распоряжения или данные им политические гарантии. Такие действия по вполне понятным причинам возможны только в течение первого времени оккупации»[4].

Если в ведомстве рейхсфюрера СС украинских националистов видели исключительно как исполнителей грязного дела — массовых убийств, то высокопоставленный нацистский идео-

---

[1] ОУН в 1941 році. Ч. 1. С. 152.

[2] Там же.

[3] IMT. Vol. II. P. 448, 478.

[4] *Альтман И. А.* Жертвы ненависти. Холокост в СССР. 1941–1945 гг. М.: Фонд «Ковчег», 2002. С. 218.

лог Альфред Розенберг делал на украинцев гораздо большую ставку.

Борьба против Советского Союза была для Розенберга не только борьбой против «еврейского большевизма», но и борьбой против способного возродиться после поражения СССР «московского империализма». Русский народ воспринимался Розенбергом как больной, а «Московия» — как ядро и символ «русско-монгольской отсталости»[1]. А потому естественными союзниками в борьбе с «еврейским большевизмом» и «Московией» в глазах нацистского идеолога становились представители разнообразных сепаратистских движений.

27 марта 1941 г. во время встречи с фюрером Розенберг огласил свое видение политического будущего на Востоке после поражения Красной армии: «Балтика — протекторат, Украина самостоятельна, в союзе с нами»[2]. Развернутое изложение своих планов он дал в докладной записке от 2 апреля 1941 г. На территории СССР им было выделено семь основных географических единиц: «Великороссия», Белоруссия, прибалтийские страны, Украина, Донская область, Кавказ и Туркестан. Розенберг выступал за «поощрение к национальной независимости вплоть до потенциального создания собственной государственности» Украины, говорил о возможности создания отдельных государств в Белоруссии и Донской области. Прибалтика должна была быть германизирована и впоследствии присоединена к Рейху; судьбы Кавказа и Туркменистана оставались неопределенными. А вот «Великороссия», она же «Московия», должна была быть максимально ослаблена: государственный аппарат следовало полностью уничтожить, значительные территории — отторгнуть и передать Белоруссии, Украине и Донской области, а оставшиеся — подвергнуть жестокой экономической экс-

---

[1] *Dallin A.* German Rule in Russia, 1941–1945: A Study of Occupation Policies. Boulder (Colorado), 1981. P. 47.

[2] Политический дневник Альфреда Розенберга, 1934–1944 гг. / пер. с нем. С. Визгиной, И. Петрова; коммент. И. Петрова при участии С. Визгиной, А. Дюкова, В. Симиндея; предисл. А. Дюкова; сопр. ст. И. Петрова. М., 2015. С. 287.

плуатации. Кроме того, именно в «Московию» должны были депортироваться «враждебные» и «нежелательные» элементы из других оккупированных территорий СССР — в том числе представители национальной интеллигенции из прибалтийских стран[1]. По всей видимости, «Московия» же должна была стать местом для депортации евреев из Европы, запланированной ведомством рейхсфюрера СС в рамках территориального «окончательного решения еврейского вопроса»; Розенберг был осведомлен об этой разработке.

Несмотря на то что планы Розенберга не вполне совпадали с видением Гитлера (во время выступления перед руководством германской армии 30 марта фюрер объявил, что протектораты будут созданы не только в Прибалтике, но и на Украине, и в Белоруссии[2]), докладная записка, судя по всему, произвела серьезное впечатление. В тот же день Розенберг был назначен уполномоченным по централизованной обработке вопросов восточноевропейской территории, т. е., иными словами, ответственным за политические преобразования на Востоке. «Розенберг, теперь настал ваш час!» — сказал Гитлер, сообщая о назначении[3].

Следующие несколько недель сотрудники Розенберга дорабатывали планы восточной политики[4]. Мыслей о возможности создания «украинского государства» и поддержки «украинского самосознания» в противовес русским Розенберг не оставлял. В датированной 7 мая 1941 г. инструкции рейхскомиссару Украины выделялись два приоритета нацистской политики: «Целью работы германского рейхскомиссара по Украине является прежде всего обеспечение Германской империей продовольствием и сырьем в целях усиления германского военного руководства, а затем — создание свободного украинского

---

[1] IMT. Vol. XXVI. P. 547–554.

[2] *Гальдер Ф.* Военный дневник. Т. 2. М.: Воениздат, 1969. С. 430.

[3] Политический дневник Альфреда Розенберга, 1934–1944 гг. / пер. с нем. С. Визгиной, И. Петрова; коммент. И. Петрова при участии С. Визгиной, А. Дюкова, В. Симиндея; предисл. А. Дюкова; сопр. ст. И. Петрова. М., 2015. С. 290.

[4] IMT. Vol. XXVI. P. 555–560.

государства в тесном союзе с Великогерманской империей»[1]. На территории «Московии», напротив, планировалось ввести как можно более жесткий оккупационный режим. «Данная оккупация должна носить совершенно иной характер, нежели в остзейских провинциях, на Украине и на Кавказе. Она должна быть направлена на подавление всякого русского и большевистского сопротивления и потому нуждается в людях невосприимчивых, в составе как военного представительства, так и потенциально — политических руководящих органов. Вытекающие из этого задачи пока нет необходимости здесь перечислять», — писал Розенберг в приложении к докладной записке от 7 апреля 1941 г.[2]

Результатом Освободительного похода Красной армии 17 сентября — 5 октября 1939 г. стало значительное расширение территории Украинской ССР.

22 октября 1939 г. во Львове путем всеобщего голосования, в котором приняло участие 4,4 млн человек (почти 93 % избирателей), было избрано Народное Собрание (НС), которое обратилось с просьбой о присоединении к Советскому Союзу. Его членами стали 1451 человек — 415 рабочих, 766 крестьян и 270 представителей интеллигенции. Была принята декларация, в которой сообщалось об установлении советской власти на территории Восточной Галиции, о конфискации помещичьих земель и передаче их без выкупа крестьянам, о национализации банков и крупной промышленности, а также о воссоединении с УССР. Это были именно те решения, за которые многие десятилетия боролось и умирало не одно поколение галичан.

На основании обращения Народного Собрания Западной Украины V внеочередная сессия Верховного Совета СССР 1 ноября 1939 г. приняла закон о включении Западной Украины в состав СССР и воссоединении ее с УССР. На новых территориях, присоединенных к Советскому Союзу, было образовано шесть областей: Волынская, Дрогобычская, Львовская, Ровенская, Станиславская и Тернопольская.

---

[1] Ibid. P. 567.

[2] Ibid. P. 557.

Было национализировано 2,7 млн га земли. Из них 1,1 млн га передано крестьянам, имевшим не больше 5 га земли, остальные 1,6 млн га были отданы для организации колхозов и совхозов (около 3 тысяч к лету 1940 г.)[1]. Ограничивались церковное землевладение и доходы самой церкви. Запрещался религиозный контроль над школами, в них сокращалась церковная символика. Двуязычные польско-украинские школы украинизировались. Польский университет во Львове был переименован в университет им. Ивана Франко и переходил на украинский язык обучения.

После включения Западной Украины в состав УССР были приняты значительные усилия, направленные на экономическое развитие региона, преодоление отставания от Советской Украины. В январе 1940 г. Политбюро ЦК ВКП(б), а через месяц — ЦК КП(б)У и СНК УССР утвердили государственный план развития народного хозяйства западных областей Украины на 1940 г. План предусматривал индустриализацию региона, создание новых отраслей промышленности и реконструкцию действующих предприятий. Намечалось развитие машиностроительной, электротехнической, добывающей, легкой и других отраслей промышленности, применение передовой техники и технологий производства. Особое внимание уделялось индустриальному потенциалу Львова, где планировалось построить сеть заводов — стекольный, электроламповый, электротехнических приборов, несколько машиностроительных, а также трикотажную фабрику и предприятия пищевой промышленности.

Во все банки региона были назначены специальные комиссары, которые осуществляли кредитование промышленных предприятий и других хозяйственных субъектов.

Всего на развитие экономики, социальной и культурной сфер региона было выделено свыше 2 млрд руб., из них на нужды промышленности — 700 млн. В 1940 г. началось сооружение теплоэлектростанций и обувной фабрики в Станиславе,

---

[1] *Магочий П. Р.* Україна. Історія земель та народів. Ужгород, 2012. С. 607.

завода сельхозмашин, мебельной и бумажной фабрик в Коломые. В феврале 1941 г. было завершено строительство газопровода Дашава — Киев, который поставлял в столицу республики 100 тысяч куб. м прикарпатского газа. До весны 1941 г. была произведена реконструкция городских электростанций в Дрогобыче, Ковеле, Луцке, Львове, Ровно, Стрые, Тернополе, Чорткове, а также введен в строй ряд районных электростанций[1].

26 июня 1940 г. правительство СССР обратилось к Румынии с требованием возвратить СССР Северную часть Буковины и Бессарабию. Король Румынии Кароль II принял ноту советской стороны и передал Бессарабию и Северную Буковину СССР. Операция по занятию советскими войсками территории, населенной украинцами, прошла бескровно и длилась шесть дней. В августе 1940 г. VII сессия Верховного Совета СССР приняла закон о включении Северной Буковины, Хотинского, Аккерманского и Измаильского уездов Бессарабии в состав УССР. Здесь были созданы две новые области: Черновицкая и Аккерманская. Одновременно из состава УССР была выделена Молдавская АССР, образовавшая вместе с большей частью территории Бессарабии новый субъект СССР — Молдавскую Советскую Социалистическую Республику.

Таким образом, в 1920–1930-е гг. Украина не только получила политическую субъектность в составе Советского Союза, но и значительно расширила свои пределы, в том числе за счет исторических русских территорий, на которых этнические украинцы не составляли большинство населения. УССР стала второй по численности населения, размерам экономики, образовательному и научному потенциалу республикой СССР после РСФСР.

---

[1] РГАСПИ Д. 1019. Л. 1, 2; Оп. 162. Д. 27. Л. 1; Возз'єднання західноукраїнських земель з Радянською Україною. К., 1989. С. 324.

Глава 11
УКРАИНА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

22 июня 1941 г. фашистская Германия напала на Советский Союз. Началась Великая Отечественная война. На территорию СССР вторглась коалиция, включающая вооруженные формирования многих стран Европы. Помимо немецкой армии это были войска Венгрии, Италии, Румынии, Словакии, Финляндии, а также войсковые соединения из стран, официально придерживавшихся нейтралитета: Бельгии, Дании, Испании, Нидерландов, Норвегии, Франции, Хорватии.

Подготовка к агрессии осуществлялась на протяжении нескольких месяцев. Еще 18 декабря 1940 г. был принят план «Барбаросса» (Директива № 21), содержавший стратегию войны с СССР. План «Барбаросса» в качестве ближайшей цели Германии провозглашал войну против СССР: «Германские вооруженные силы должны быть готовы разбить Советскую Россию в ходе кратковременной кампании еще до того, как будет закончена война против Англии»[1]. Таким образом, предполагался блицкриг. Германия рассчитывала разгромить Красную армию в ходе одного «приграничного сражения», нанести поражение Советскому Союзу в течение нескольких недель.

---

[1] Директива № 21. План «Барбаросса», 18 декабря 1940 г. [сайт]. URL: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0009_bar&object=translation&l=ru (дата обращения: 28.02.2022).

Одним из главных направлений нападения была территория Украины. В качестве первой цели планировались окружение и разгром советской армии у границы, выход немецких войск к Днепру и захват Киева: «Армии, действующие на юге от Припятских болот, должны еще западнее Днепра в ходе окружной операции и при помощи сильных флангов полностью разбить расположенные на Украине русские силы. С этой целью необходимо сконцентрировать главное направление удара из района Люблина в общем направлении на Киев, в то время как силы, находящиеся в Румынии, образуют отделенный большим расстоянием защитный фланг через нижнее течение Прута. Румынской армии отводится задача сковать находящиеся между ними русские силы»[1].

31 января 1941 г. главнокомандующий сухопутными войсками фашистской Германии генерал-фельдмаршал Вальтер фон Браухич принял Директиву по стратегическому сосредоточению и развертыванию войск. В директиве конкретизировались цели и задачи военной кампании.

В частности, для операций на Украине создавалась группа армий «Юг» в составе 6-й, 11-й, 17-й армий и 1-й танковой группы. Задачами группы армий было в течение восьми дней разгромить основные соединения Красной армии в приграничном сражении и захватить Львов, а на 20-й день войны войти в Киев: «Группа армий “Юг” наступает своим усиленным левым флангом в общем направлении на Киев, имея впереди подвижные части. Общая задача — уничтожить советские войска в Галиции и Западной Украине к западу от р. Днепр и захватить своевременно переправы на Днепре в районе Киева и южнее, создав тем самым предпосылки для продолжения операций восточнее Днепра»[2].

Целью второй фазы войны должно было стать наступление из Украины на северо-восток, с захватом Москвы, и на восток, с захватом Донбасса. Последнему гитлеровцы придавали не меньшее значение, чем нападению на столицу, так как Дон-

---

[1] Там же.

[2] Директива ОКХ («Барбаросса»). 31 января 1941 г. [сайт]. URL: http://doc20vek.ru/node/2840 (дата обращения: 28.02.2022).

басс являлся ключевым индустриальным регионом Советского Союза: «По окончании сражений южнее и севернее Припятских болот развернуть преследование противника и обеспечить достижение следующих целей:

— на юге своевременно занять важный в военном и экономическом отношении Донецкий бассейн,

— на севере быстро выйти к Москве»[1].

Задача по захвату Москвы и Донбасса должна была быть решена на 40-й день войны[2].

Благодаря стойкости и мужеству советских солдат и офицеров план блицкрига провалился. Однако фашистская агрессия привела к тяжелым потерям и колоссальным жертвам. Одной из наиболее пострадавших в годы войны республик оказалась Украина.

На территории республики против начавшегося немецкого наступления были развернуты военные соединения двух фронтов: Юго-Западного и Южного. Юго-Западный фронт был создан приказом наркома обороны 22 июня 1941 г. из частей Киевского военного округа. В состав фронта входили 5-я, 6-я, 12-я, 26-я армии, четыре стрелковых корпуса фронтового подчинения (31-й, 36-й, 49-й, 55-й), два механизированных корпуса (19-й и 24-й) и 1-й воздушно-десантный корпус.

Командовал фронтом генерал-полковник Михаил Кирпонос. Генерал Кирпонос родился в бедной крестьянской семье в Черниговской губернии, воевал в Гражданскую войну в отряде Щорса, в 1940 г. за героизм, проявленный в советско-финляндской войне, получил звание Героя Советского Союза. Членом военного совета фронта был назначен Алексей Кириченко, выходец из рабочей семьи из Херсонской губернии, в феврале 1941 г. назначенный секретарем ЦК КП(б)У по промышленности.

---

[1] Директива № 21. План «Барбаросса», 18 декабря 1940 г. [сайт]. URL: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0009_bar&object=translation&l=ru (дата обращения: 28.02.2022).

[2] *Исмаилов Р. А.* Операция «Барбаросса» — кризис Мировой войны [сайт]. URL: http://www.igstab.ru/materials/Ismailov/Ism_Barbarossa.htm (дата обращения: 28.02.2022).

Южный фронт был создан директивой Ставки Главного командования 24 июня 1941 г. на базе управления Московского военного округа для противодействия немецким и румынским войскам в Карпатах и Молдавии. В состав фронта входили 9-я и 18-я армии, 7-й стрелковый корпус и 9-й особый стрелковый корпус. Командующим фронтом был назначен генерал армии Иван Тюленев, участник освобождения Западной Украины в сентябре 1939 г., командующий Московским военным округом с августа 1940 г. Членом Военного совета фронта стал советский политработник Александр Запорожец, уроженец луганской деревни Царевка.

Сразу после нападения фашистской Германии в Советской Украине начались мобилизационные мероприятия. За первый год войны в состав Красной армии в УССР были призваны 3 млн 185 тысяч человек. Ряды ополчения пополнили 1 млн 300 тысяч добровольцев. Большинство гражданских предприятий были переведены на выпуск военной продукции. На производство танков был переведен флагман украинской промышленности — Харьковский тракторный завод. На территории Украины гражданским населением республики построены 4 тысячи км оборонительных линий.

Уже 24 июня 1941 г. создан республиканский совет по эвакуации, проделавший колоссальную работу по спасению жизни мирных советских граждан и промышленного потенциала. В результате в тыл были эвакуированы 3,5 млн советских граждан. Было вывезено 6,3 млн голов скота. Удалось обеспечить эвакуацию многих крупных предприятий, которые вскоре уже возобновили работу в глубоком тылу. Так, киевский завод «Арсенал» был вывезен в Воткинск Удмуртской АССР, где через месяц уже приступил к работе, а Харьковский тракторный завод продолжил производство танков в Челябинске.

Советские войска, несмотря на внезапность атаки и превосходство немцев на основных направлениях удара, сразу попытались навязать противнику стратегическую инициативу. 23 июня 1941 г. пять советских механизированных корпусов — 8-й, 9-й, 15-й, 19-й, 22-й — под Дубно и Луцком нанесли встречный удар по наступающим немецким частям группы армий «Юг». Произо-

шло крупнейшее в истории танковое сражение, в котором советским танкистам противостояли немецкие 11-я, 13-я, 14-я, 16-я танковые дивизии.

Сражение продолжалось до 29 июня. В итоге взять в клещи танковые части немцев не удалось. Советские танковые корпуса понесли тяжелые потери. Однако немецкий блицкриг был сорван. Наступление вермахта замедлилось. Основным частям Юго-Западного фронта удалось отойти к Киеву. Тем не менее 8 августа немецким войскам удалось замкнуть кольцо окружения под Уманью, в которое попали 6-я, 12-я и части 8-й армии.

22 июля 1941 г. начались немецкие бомбардировки Одессы, которую обороняли части Отдельной Приморской армии и Черноморского флота. 5 августа немецко-румынские войска окружили Одессу. Началась героическая оборона города, продолжавшаяся до 16 октября 1941 г. Все эти дни Одесса оставалась в глубоком тылу и оттягивала на себя значительную часть войск вермахта и румынской армии, не позволяла установить контроль над акваторией Черного моря. В ходе обороны города сравнительно небольшим силам советских солдат и матросов удавалось успешно отражать атаки превосходящих сил противника. Было сковано 18 дивизий немецко-румынских войск общей численностью свыше 300 тысяч военнослужащих.

Вот так писала об этих событиях газета «Правда»: «Вся советская страна, весь мир с восхищением следили за мужественной борьбой защитников Одессы. Они ушли из города, не запятнав своей чести, сохранив свою боеспособность, готовые к новым боям с фашистскими ордами. И на каком бы фронте ни сражались защитники Одессы — всюду будут они служить примером доблести, мужества, геройства»[1].

16 октября 1941 г. войска Отдельной Приморской армии, выполнившие свой долг, были эвакуированы кораблями Черноморского флота в Крым.

---

[1] Оборона Одессы. Как это было [сайт]. URL: https://slovo.odessa.ua/main/29083-oborona-odessy-kak-eto-bylo-video.html (дата обращения: 01.03.2022).

К концу августа Красная армия отошла за Днепр. 31 августа передовые немецкие части форсировали Днепр и создали плацдарм в Левобережье в районе Кременчуга. Однако группа армий «Юг» оказалась не в состоянии самостоятельно развивать наступление дальше. Возникла угроза того, что в случае дальнейшего наступления фашистов на Москву советский Юго-Западный фронт, сохранивший свои оборонительные позиции у Киева и оказавшийся в тылу немецкой группы армий «Центр», сможет нанести фланговый удар по наступающим частям вермахта.

Поэтому, несмотря на стремление генералов Германа Гота и Хайнца Гудериана продолжать наступление на столицу Советского Союза, Гитлер принял решение остановить наступление и сконцентрировать все силы против Юго-Западного фронта. 30 июля на московском направлении вермахт перешел к обороне.

В то же время силы группы армий «Центр» начали развивать наступление на Чернигов с целью нанесения флангового удара по Юго-Западному фронту и окружения его частей в районе Киева.

Советское командование понимало нависшую угрозу. Для ее предотвращения был создан Брянский фронт, который должен был остановить встречным ударом наступающие части вермахта. Командующим фронтом назначен генерал Алексей Еременко, родившийся в бедной крестьянской семье в Харьковской губернии и начавший военную карьеру в Гражданскую войну в Первой конной армии Будённого. 19 августа Иосиф Сталин писал командующему Резервным фронтом Георгию Жукову: «Ваши соображения насчет вероятного продвижения немцев в сторону Чернигов–Конотоп–Прилуки считаю правильными. Продвижение немцев в эту сторону будет означать обход нашей Киевской группы с восточного берега Днепра и окружение нашей третьей и нашей 21-й армии. Как известно, одна колонна противника уже пересекла Унечу и вышла на Стародуб. В предвидении такого нежелательного казуса и для его предупреждения создан Брянский фронт во главе с Еременко. Принимаются другие меры,

о которых сообщу особо. Надеемся пресечь продвижение немцев»[1].

30 августа войска Брянского фронта начали Рославльско-Новозыбковскую операцию, целью которой был разгром 2-й танковой группы вермахта. Операция завершилась 12 сентября. Красная армия продвинулась вперед на Новозыбковском направлении, однако остановить наступление немецких войск в тыл Юго-Западного фронта не удалось.

15 сентября 1941 г. советские войска под Киевом оказались в кольце. Были окружены 5-я, 21-я, 26-я и 37-я армии, а также штаб фронта. 18 сентября был потерян Киев. 20 сентября при попытке прорыва погиб командующий фронтом Михаил Кирпонос.

Поражение Советской армии под Киевом, гибель и пленение значительной части состава окруженных армий стало тяжелым ударом для Красной армии. Однако Киевское сражение, отчаянное сопротивление уже окруженных советских частей окончательно похоронили планы Гитлера на быстрое завершение войны. Советские войска под Москвой получили необходимую передышку.

Оборона Киева продолжалась более двух месяцев — с 11 июля по 19 сентября, в то время как оборона Варшавы длилась 20 дней, а Париж был сдан фашистам без боя спустя месяц после начала военных действий.

Командующий 2-й танковой группы вермахта Хайнц Гудериан в своих воспоминаниях отмечал: «Бои за Киев, несомненно, означали собой крупный тактический успех. Однако вопрос о том, имел ли этот тактический успех также и крупное стратегическое значение, остается под сомнением. Теперь все зависело от того, удастся ли немцам добиться решающих результатов еще до наступления зимы, пожалуй, даже до наступления периода осенней распутицы. Правда, планируемое наступление с целью зажать Ленинград в более тесное кольцо было уже приостановлено. Главное командование сухопутных войск ожидало, что на юге противник уже не в состоянии будет организовать силь-

[1] Дипломатия и ленд-лиз [сайт]. URL: http://militera.lib.ru/memo/usa/stettinius/07.html (дата обращения: 28.02.2022).

ную и стойкую оборону против войск группы армий “Юг”; оно хотело, чтобы группа армий “Юг” еще до наступления зимы овладела Донбассом и вышла на рубеж р. Дон.

Однако главный удар должна была нанести усиленная группа армий “Центр” в направлении на Москву. Осталось ли для этого необходимое время?»[1]

В сентябре — ноябре 1941 г. остатки Юго-Западного фронта отошли на рубежи восточнее Харькова и Изюма. После трагической гибели генерала Кирпоноса фронт возглавил герой Гражданской войны маршал Семен Тимошенко, выходец из бедной крестьянской семьи Бессарабской губернии. 17 октября был потерян Донбасс. Членом Военного совета фронта стал первый секретарь ЦК КП(б)У Никита Хрущёв.

25 октября пал Харьков. К ноябрю 1941 г. фронт стабилизировался. Почти вся Украина, за исключением некоторых населенных пунктов на Донбассе, оказалась под властью фашистов.

После успешного контрнаступления советских войск под Москвой было принято решение перейти в наступление и на других участках фронта. В январе–марте 1942 г. войска Юго-Западного фронта провели успешную операцию в районе восточнее Харькова, заняв стратегически важный Барвенковский плацдарм на западном берегу Северского Донца, открывавший возможности для развития наступления на Харьков и Днепропетровск. 12 мая Красная армия начала операцию по освобождению Харькова.

Однако наступление завершилось тяжелым поражением советских войск. 23 мая значительная группировка войск Юго-Западного фронта оказалась в окружении и понесла серьезные потери.

Так вспоминал об этих событиях позднее начальник штаба Юго-Западного направления генерал-лейтенант Иван Баграмян: «Хорошо помню, что в этот тревожный для войск Юго-Западного направления день исполняющий обязанности начальника Генерального штаба генерал-полковник А. М. Василевский дважды звонил мне. Проявляя большое беспокойство, он с нескрываемой тревогой и волнением выяснял, каковы наши возможно-

---

[1] *Гудериан Хайнц*. Воспоминания солдата [сайт]. URL: https://textarchive.ru/c-1564053-p19.html (дата обращения: 01.03.2022).

сти для отражения наступления Клейста. Я доложил Александру Михайловичу, что мы вблизи от Барвенкова не располагаем необходимыми резервами, чтобы вводом их в действие остановить продвижение ударной группировки противника. Позднее нам стало известно, что генерал А. М. Василевский дважды вносил в Ставку предложение о немедленном прекращении наступления на Харьков и привлечении всех сил объединений генералов А. М. Городнянского, Л. В. Бобкина и К. П. Подласа для ликвидации нараставшей опасности»[1].

Поражение под Харьковом позволило вермахту вновь овладеть стратегической инициативой. 28 июня 1942 г. немецкие войска перешли в наступление в направлении Дона, Волги и Кавказа. 22 июля 1942 г. был потерян последний украинский город — Свердловск Ворошиловградской области. Таким образом, оккупация Украины немецко-фашистской Германией заняла больше года. Героическая защита украинских городов и сел позволила сорвать план «Барбаросса». На полях сражений в первый период войны на Украине, в Белоруссии, под Москвой и Ленинградом погибли лучшие и самые боеспособные части вермахта.

Новый порядок на оккупированных территориях в Германии стали планировать задолго до нападения. Еще 17 октября 1939 г. министр внутренних дел, шеф немецкой полиции и ближайший сподвижник Гитлера Генрих Гиммлер был назначен Имперским комиссаром по вопросам консолидации германской нации. Должность была введена для реализации расовой переселенческой политики фашистской Германии. В 1940 г. по инициативе Гиммлера началась разработка Генерального плана «Ост». Работа завершилась в 1942 г., когда было создано несколько подробных документов.

План был создан на основе расовой доктрины и концепции «жизненного пространства» и предусматривал принудительное выселение с территории Польши и оккупированной части Советского Союза большей части населения (от 75 до 85%), частичное уничтожение неарийского населения, «онемечивание» и «расовое обновление» населения «нордического типа» и мас-

---

[1] *Баграмян И. Х.* Так шли к Победе. М.: Воениздат, 1977.

штабное переселение на освободившиеся территории немецкого населения, в том числе ранее эмигрировавшего в Латинскую Америку.

В плане, в частности, было сказано: «Остававшиеся в течение столетий спорными Восточные области окончательно присоединены к Рейху силой немецкого оружия. Отныне первостепенной задачей Рейха становится превращение этих территорий в кратчайший срок в полноценные рейхсгау (имперские округа). Первой предпосылкой к этому является заселение сельской местности и создание здорового крестьянства»[1].

Предполагалась и отдельная переселенческая политика в отношении городского населения: «Привлечение немецкого человека для онемечивания и обустройства городов на Востоке предполагает создание для него привлекательных жизненных условий и возможностей развития...

1. В городах также должна быть установлена монополия Рейха на землю, чтобы исключить всякую спекуляцию земельными участками и обеспечить свободу планирования. Прежде всего это относится к поселенческим маркам.

2. Лица чуждых народностей не могут быть владельцами городских земельных участков»[2].

План «Ост» предполагал создание на оккупированных территориях трех специальных регионов, «марок», с преимущественно немецким населением, одна из которых, Готенгау, должна была быть создана в районе расселения в период раннего Средневековья племени готов и включала в себя территории Крыма и Южной части Украины, от Херсона и Николаева до Днепропетровска и Киева.

При этом на территории Западной и Центральной Украины, от Львова и Ровно до Белой Церкви, расположенной между отдельными немецкими марками, должны были быть созданы опорные пункты — городские поселения с преимущественно немецким населением.

---

[1] Генеральный план «ОСТ» [сайт]. URL: https://liewar.ru/dokumenty/265-generalnyj-plan-ost.html?start=1 (дата обращения: 01.03.2022).

[2] Там же.

Рис. 1. Заселяемые области и опорные пункты на Восточном пространстве согласно Генеральному плану «ОСТ»[1]

[1] Генеральный план «ОСТ» [сайт]. URL: https://liewar.ru/dokumenty/265-generalnyj-plan-ost.html?start=1 (дата обращения: 01.03.2022).

Предполагалось, что в немецких районах расселения должно было остаться 14 млн славян, русских, украинцев и белорусов, а контроль над ними должны были осуществлять 4 млн немецких переселенцев: «Необходимой для онемечивания должна считаться следующая численность народонаселения: около 1,8 млн в сельской местности и около 2,2 млн человек городского населения»[1].

Украинцы должны были быть переселены в Западную Сибирь: «По плану главного управления имперской безопасности, на территорию Сибири должны быть переселены также западные украинцы. При этом предусматривается переселение 65% населения»[2].

Конечная точка процесса онемечивания славянских земель была определена в плане следующим образом: «Задача по онемечиванию будет считаться выполненной в том случае, если, во-первых, земля целиком и полностью перейдет в немецкие руки, во-вторых, когда владельцы собственного дела, чиновники, служащие, квалифицированные рабочие и их семьи будут немецкими»[3]. Предусматривалось проведение онемечивания сельской местности в течение пяти лет, городской местности — в течение 10 лет, а полное завершение процесса онемечивания марок и опорных пунктов предполагалось завершить через 25 лет.

Генеральный план «Ост» был рассчитан на длительный период. В условиях начального периода оккупации судьба украинских территорий была различной. Западная Украина 1 августа 1941 г. была включена в Польское генерал-губернаторство, немецкую оккупационную администрацию по управлению Польшей.

20 августа для управления Украиной был создан Рейхскомиссариат «Украина» с центром в Ровно. Рейхскомиссаром был назначен крупный нацистский партийный деятель Эрих

---

[1] Там же.

[2] Замечания и предложения «Восточного министерства» по Генеральному плану «Ост» [сайт]. URL: https://scepsis.net/library/id_703.html (дата обращения: 01.03.2022).

[3] Генеральный план «ОСТ» [сайт]. URL: https://liewar.ru/dokumenty/265-generalnyj-plan-ost.html?start=1 (дата обращения: 01.03.2022).

Кох, до этого руководивший оккупационной администрацией Белостока.

Территория Рейхскомиссариата состояла из шести генеральных округов: *Wolhynian-Podolian* (часть Волыни с центром в Ровно), *Ost-Wolhynian* (территория Правобережной Украины с центром в Житомире), *Greuthungland* (в основном территории Николаевской области с центром в Николаеве), *Gotenland* (Херсонская область и Крым), *Oberdneper* (центральные регионы Украины с центром в Киеве), *Niederdneper* (территории Днепропетровской и Запорожской областей с центром в Днепропетровске). Также планировалось в будущем создание еще семи округов с центрами в Чернигове, Харькове, Сталино (Юзовка), Воронеже, Ростове-на-Дону, Сталинграде и Саратове.

Территория Рейхскомиссариата расширялась по мере продвижения фронта на восток. При этом прифронтовая полоса находилась в ведении военных комендатур.

Часть Юго-Западной Украины перешла под контроль Румынии. На территории между Днестром и Южным Бугом была создана румынская оккупационная зона — «Губернаторство Транснистрия» с центром сначала в Тирасполе. В октябре 1941 г. после падения Одессы центр Транснистрии был переведен сюда. Губернатором Транснистрии был назначен крупный румынский чиновник профессор Георге Алексяну, управлявший до 1938 г. цинутом Сучава (в последующем Черновицкая область в составе Украины).

Румынская оккупационная администрация запретила использование украинского языка, украинские песни, взяла курс на насильственную румынизацию населения губернаторства. Составной частью политики румынских оккупационных властей были репрессии и этнические чистки. Всего за время румынской оккупации в Транснистрии было казнено свыше 200 тысяч человек.

Однако масштаб румынских преступлений против человечности значительно уступает немецким. На Украине было создано 250 концлагерей и гетто. Крупнейшими концлагерями были «Уманская яма», «Хорольская яма», «Цитадель» во Львове, «Богуния» под Житомиром, Дарницкий и Сырецкий лагеря в Киеве, «Гросс-Лазарет» в Славуте.

Военнопленные содержались под открытым небом, их лишали пищи и воды, подвергали пыткам и издевательству. Так, например, десятки тысяч советских военнопленных, попавших в августе 1941 г. в окружение под Уманью, содержались в так называемой «Уманской яме» — котловане, возникшем в результате добычи глины около Уманского глиняного завода.

Отношение к советским военнопленным существенно отличалось в худшую сторону от военнопленных других стран, находящихся в немецких лагерях. Так, по приказу Верховного командования сухопутных сил вермахта от 8 октября 1941 г. советским военнопленным, использованным на тяжелых работах, полагалось на 28 дней 9 кг хлеба, 900 г сахара, 800 г мяса и 250 г жира. Нормы по мясу и жиру были вдвое меньше, чем военнопленным других стран. Для советских военнопленных, занятых на менее значительных работах, полагалось 6 кг хлеба, 600 г сахара, 440 г жиров. Эти нормативы составляли от 66 до 42 % от норм для военнопленных других стран. Мяса не было предусмотрено вообще[1].

В период оккупации только в концлагерях на территории Украины погибло 1,5 млн советских военнопленных.

Жестокое и античеловеческое отношение распространялось не только на пленных, партизан и подпольщиков, но и на мирное население. За время оккупации на Украине погибло более 3 млн мирных жителей. Большинство убитых составили русские и украинцы. В том числе было уничтожено около 900 тысяч евреев, 200 тысяч цыган.

Символом военных преступлений нацистов и их пособников, украинских коллаборационистов, стали расстрелы в урочище Бабий Яр под Киевом, начавшиеся вскоре после захвата города, 29 сентября 1941 г. По донесению уполномоченного Восточного министерства при группе армий «Юг» гауптмана Ганса Коха: «В наказание за явный саботаж 29 и 30 сентября ликвидированы евреи города, в общей сложности (по сведениям оперативной

---

[1] *Веремеев Ю.* Красная армия и Вторая мировая война. Нормы питания советских военнопленных в 41-м году [сайт]. URL: http://army.armor.kiev.ua/hist/paek-sov-plennyx.shtml (дата обращения: 03.03.2022).

команды СС) округленно 35 тысяч человек, половина которых — женщины»[1]. Еврейское население Киева было в принудительном порядке собрано в урочище. Перед смертью всем приказали раздеться. Были расстреляны как взрослые, так и дети.

Сохранились свидетельства преступников и соучастников этого преступления. Вот слова Курта Вернера, рядового зондеркоманды «4а» айнзатцгруппы «С», представшего перед судом на одном из Малых Нюрнбергских процессов:

«Евреи должны были ложиться лицом к земле у стен оврага. В овраге находилось три группы стрелков. К этим группам одновременно сверху все время подводились евреи. Последующие евреи должны были ложиться на трупы ранее расстрелянных евреев. Стрелки стояли за евреями и убивали их выстрелами в затылок. Я еще сегодня помню, в какой ужас пришли евреи, когда сверху, с края оврага, в первый раз могли смотреть вниз, на трупы. Многие евреи с испугу все время кричали. Невозможно себе даже представить, каких нервов стоило в этих условиях выполнять работу»[2].

Бабий Яр стал местом расстрела не только евреев, но и представителей других национальностей, проживающих на Украине, а также советских военнопленных. Расстрелы продолжались в течение всего периода оккупации Киева. Всего в урочище было расстреляно более 100 тысяч человек.

Оккупационный режим практиковал не только массовые расстрелы, но и тотальное уничтожение населенных пунктов как меру борьбы с партизанами и подпольщиками. Всего за время оккупации было уничтожено около 250 сел и деревень, из них 50 — вместе с жителями.

Так, в декабре 1942 г., в ходе карательной операции, нацисты загнали в одно помещение и сожгли 300 крестьян села Ильинцы

---

[1] *Круглов А.* Трагедия Бабьего Яра в немецких документах. Днепропетровск. «Ткума». 2011 [сайт]. URL: https://netzulim.org/R/OrgR/Library/Kruglov/3_4_Kruglov_Babiy_Yar.pdf (дата обращения: 04.03.2022).

[2] Бабий Яр: детей оставляли с матерями и расстреливали вместе с ними [сайт]. URL: https://www.miloserdie.ru/article/babij-yar-detej-ostavlyali-s-materyami-i-rasstrelivali-vmeste-s-nimi/ (дата обращения: 08.03.2022).

под Винницей. В том же месяце в Словечанском районе Житомирской области было сожжено 11 сел. 3 марта 1943 г. были убиты 1300 жителей села Хмельники, 2 апреля — 2300 жителей села Терновка в Винницкой области.

В сентябре 1943 г. было уничтожено село Козары в Черниговской области вместе с жителями. Так об этом рассказывают очевидцы: «11 сентября 1943 г. около шести часов утра... они окружили село и начали зверскую расправу над женщинами, стариками, детьми. Как звери, врывались они в дома, расстреливали из автоматов жителей, поджигали дома... в погреба бросали гранаты. Нечеловеческие крики неслись над селом... В тот день шла служба в церкви... Немцы вывели из церкви 270 человек молящихся, загнали их в сельский клуб и сожгли. 150 человек были также сожжены живьем в колхозном сарае. Из 4,7 тысячи жителей села в живых остались только 432 человека... В воздухе нестерпимый смрад от дыма и трупов. На пепелищах — обгорелые черепа, рядом с маленькими детскими костями лежат кости взрослых... Село превратилось в кладбище»[1].

Помимо репрессий против мирных жителей важной составляющей оккупационной политики была отправка в Германию из Украины продовольствия, промышленного оборудования и рабочей силы — остарбайтеров. Так же как и в годы Первой мировой войны, Германия стремилась использовать ресурсы Украины для своих целей.

В составе немецкого торгового общества «Ост» с этой целью была создана контора «Украина» с центром в Ровно. К 1943 г. посредством конторы в Германию было вывезено 2,8 млн тонн продовольствия, в том числе 900 тысяч тонн зерна. Также в Германию было отправлено 1,6 млн голов скота.

Интересовала немцев и промышленная база республики. Было вывезено 125 тысяч электромоторов и 80 тысяч станков.

Важное значение для Германии имели и природные ресурсы Украины. В Германию было отправлено около 1 млн тонн угля,

---

[1] История Украинской ССР: в 10 т. Том восьмой [сайт]. URL: https://history.wikireading.ru/373127 (дата обращения: 04.03.2022).

380 тысяч тонн железной руды, 600 тысяч тонн нефти, 1 005 тысяч тонн выплавленной стали и чугуна.

Немецкая экономика в условиях войны нуждалась и в рабочих руках. Нацисты активно практиковали рабский труд. Из Украины на принудительные работы в Германию были направлены более 3 млн человек. 450 тысяч из них умерли.

Помимо собственно территории Германии в соответствии с Генеральным планом «Ост» создавались немецкие хозяйства с принудительным трудом и на Украине. За время оккупации было образовано 2215 государственных и частных немецких хозяйств, получивших в общей сложности 6,3 млн гектаров земли. 5 августа 1941 г. министр восточных территорий А. Розенберг выпустил распоряжение об обязательной трудовой повинности как минимум в 22 дня. За уклонение от работ следовало наказание в виде штрафов и арестов. Бегство с важных промышленных объектов каралось вплоть до смертной казни[1].

Репрессивная политика нацистов, совершенные ими и их пособниками из числа украинских националистов преступления против человечности вызвали мощную волну сопротивления на оккупированной территории. Десятки тысяч жителей Украины уходили в лес в партизанские отряды или пополняли ряды действовавших в городах и селах групп подпольщиков. Отряды партизан и подпольщиков пополнялись также заброшенными в тыл советскими диверсантами, военнопленными и бойцами, оказавшимися в окружении.

9 июня 1941 г. ЦК КП(б) Украины создал оперативную группу для организации сети подпольных партийных органов, партизанских формирований, подбора и подготовки кадров организаторов народной борьбы в тылу врага.

Для подпольной работы и руководства партизанским движением с июня по сентябрь 1941 г. было образовано 23 обкома, 685 райкомов и горкомов, 4316 подпольных партийных ячеек[2].

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 425.

[2] Партизанское движение на Украине [сайт]. URL: https://revolucia.ru/partizansukr.htm (дата обращения: 04.03.2022).

В августе 1941 г. по решению ЦК КП(б)У в Киеве была создана спецшкола по подготовке кадров для партизанского движения, затем такие школы были образованы в Харькове, Полтаве, Лисичанске. За несколько месяцев в них прошли подготовку около 4,5 тысячи организаторов подполья и партизанского движения.

К осени 1941 г. на оккупированной территории Украины действовали два партизанских полка, 883 отряда, 1700 диверсионных групп. Общая численность партизан составляла 35 тысяч человек[1].

Одним из основных методов борьбы партизан были диверсии на железных дорогах, наносившие значительный ущерб транспортным коммуникациям врага, прежде всего снабжению фронта. В 1941 г. украинские партизаны уничтожили 23 вражеских поезда. В 1942 г. — в 10 раз больше, 232 железнодорожных состава. В период Курской битвы и наступления советских войск на Киев, с 3 августа по 19 сентября 1943 г., партизанами была проведена операция «Концерт». Результатом операции стало снижение пропускной способности железных дорог на 35–40 %, что значительно затруднило перегруппировку немецких войск в условиях наступления Красной армии.

Только за 1941–1942 гг. партизанами были уничтожены 42 тысячи солдат и офицеров вермахта, а также 3700 украинских коллаборационистов[2].

Всего за весь период Великой Отечественной войны партизанами Украины было выведено из строя около 500 тысяч немцев и их пособников, разгромлено 467 гарнизонов, комендатур, штабов, полицейских управлений, пущено под откос около 5 тысяч воинских эшелонов, подорвано свыше 1500 танков, 200 самолетов, 600 железнодорожных мостов, уничтожено свыше 900 складов[3].

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 436–437.

[2] Там же. С. 439.

[3] Партизанское движение на Украине [сайт]. URL: https://revolucia.ru/partizansukr.htm (дата обращения: 04.03.2022).

Основной базой партизанского движения были лесные районы Сумской и Черниговской областей, примыкающие к Белоруссии и Брянской области, а также леса Черкасской области.

Широкая сеть партизанских формирований была создана в Днепропетровской, Киевской, Кировоградской, Николаевской, Одесской, Полтавской, Сталинской, Сумской, Харьковской и Черниговской областях.

В Сумской области было образовано 35 отрядов, насчитывавших свыше 1450 бойцов. Центром концентрации партизанских сил Сумской области был Спадщанский лес. Боевая деятельность Сумского партизанского соединения (командир Сидор Ковпак) сыграла выдающуюся роль в развитии партизанского движения на Украине.

К концу 1941 г. были сформированы партизанские отряды во всех районах Черниговской области. После объединения с областным партизанским отрядом четырех районных отрядов было образовано одно из крупнейших партизанских соединений на Украине (командир соединения Алексей Федоров).

Большую работу по формированию партизанских сил провел Сталинский обком КП(б)У, организовавший в 37 районах области 180 партизанских отрядов и групп, насчитывавших в своем составе свыше 4 тысяч человек.

Под руководством Киевского горкома партии было создано 11 партизанских отрядов и 2 партизанских полка, насчитывавших свыше 4 тысяч бойцов. В Киевской области было сформировано 24 отряда[1].

Один из самых крупных партизанских отрядов был создан Сидором Ковпаком. Выходец из бедной крестьянской семьи Ахтырского уезда Харьковской губернии Ковпак во время Первой мировой войны воевал на Юго-Западном фронте, был участником Брусиловского прорыва, а затем в Гражданскую войну руководил партизанским отрядом, боровшимся против белогвардейцев. В 1941 г. ему было уже 54 года. В начальный период войны Ковпак возглавлял Путивльский горисполком Сумской области.

---

[1] Партизанское движение на Украине [сайт]. URL: https://revolucia.ru/partizansukr.htm (дата обращения: 04.03.2022).

Подготовку к партизанской борьбе Ковпак начал еще до прихода немцев, отправив своих соратников в лес и создав там базу отряда. Сразу после захвата Путивля немцами Ковпак создал партизанский отряд. Сам Сидор Ковпак так описал его создание: «К 22 сентября, когда я объявил в приказе № 1 личный состав отряда, в нем насчитывалось около четырех десятков бойцов. Выделили разведчиков, минеров, остальных разбили на две боевые группы. В одной — путивляне, люди штатские и в большинстве немолодые, советские и партийные работники, колхозный актив. Это было ядро отряда. В другой группе народ военный, с которым я встретился в лесу, когда искал своих товарищей. Там были боевые ребята»[1].

Отряд Ковпака начинал с диверсий на дорогах, уничтожения сельских комендатур и небольших отрядов солдат и полицаев. В декабре под давлением превосходящих сил противника Ковпак отступил в брянские леса. Здесь возник настоящий неподконтрольный немцам партизанский край, была установлена связь с Большой землей.

15 мая 1942 г. партизанский отряд, который к этому времени насчитывал уже 750 человек, вышел из брянских лесов и отправился в рейд по Левобережной Украине. За два месяца были уничтожены 4 тысячи немецких солдат и полицаев. К июлю 1942 г. отряд насчитывал уже 1300 бойцов.

18 мая 1942 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР Ковпаку, а также командирам других крупных украинских партизанских отрядов Александру Сабурову, Ивану Копенкину и Алексею Федорову, «особо отличившимся в партизанской борьбе в тылу против немецких захватчиков», было присвоено звание Героя Советского Союза.

30 мая 1942 г., когда советские войска потерпели крупное поражение под Харьковом, был создан Центральный штаб партизанского движения, который возглавил первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии Пантелеймон Пономаренко. Одним из трех

---

[1] *Ковпак С. А.* От Путивля до Карпат [сайт]. URL: https://libking.ru/books/prose-/prose-military/269382-2-sidor-kovpak-ot-putivlya-do-karpat.html#book (дата обращения: 04.03.2022).

членов Центрального штаба был назначен нарком внутренних дел УССР Василий Сергиенко. Был также создан Украинский штаб партизанского движения, который возглавил заместитель наркома внутренних дел Украины Тимофей Строкач.

1 сентября 1942 г. партизанским отрядам Ковпака и Сабурова была поставлена задача совершить рейд по Правобережной Украине. Рейд проходил в период с ноября 1942 г. по июнь 1943 г. Партизанам удалось создать партизанский край, включивший 14 районов Украины и Белоруссии.

В июне 1943 г. начался новый партизанский поход. Теперь целью его стали Карпаты. Здесь отряд Ковпака вступил в боестолкновения с немецкими войсками, а также отрядами националистов из Украинской повстанческой армии (УПА). Рейд завершился ударом по нефтеносному району Дрогобыча. Было уничтожено 40 нефтяных вышек, 13 нефтехранилищ и три нефтеперегонных завода. К этому времени под командованием Ковпака была уже целая партизанская дивизия. 23 февраля 1944 г. отряд Ковпака был преобразован в Первую Украинскую повстанческую дивизию имени С. А. Ковпака. Дивизию возглавил его заместитель Петр Вершигора.

Дивизия действовала в тылу врага до августа 1944 г., после чего влилась в ряды Красной армии.

Сидор Ковпак так описывал завершение партизанской борьбы: «Наш новый удар был направлен по коммуникациям немецкой группировки в районе Коростеня. После взятия Красной армией Житомира противник имел для отступления из Коростеня один путь — на Олевск, Сарны. Наша разведка установила, что железная дорога Коростень — Сарны забита немецкими эшелонами с военным имуществом и разными ценностями, награбленными немцами на Украине. Решено было вывести из строя эту дорогу. О своем плане мы донесли по радио товарищу Хрущёву и на следующий день получили ответную радиограмму, одобряющую наше решение...

На путях станции Олевск стояло более 300 вагонов с авиабомбами, порохом и горючим. Можно представить, что получилось, когда вспыхнули пробитые зажигательными пулями цистерны с горючим и поднялись в воздух вагоны с порохом. Полча-

са на путях непрерывно, сразу десятками, рвались авиабомбы. Партизанским ротам пришлось отойти от станции на изрядное расстояние, чтобы уберечься от ливня осколков и сыпавшегося на голову крошева вагонов. За полчаса на станции взорвалось около тысячи тонн авиабомб.

Полностью была выведена из строя и станция Сновидовичи.

Так мы завершили поход на Карпаты. Начинался новый период борьбы»[1].

В ходе рейда партизаны постоянно сталкивались со зверствами украинских националистов. В своих воспоминаниях командир партизанской дивизии Петр Вершигора приводит следующий эпизод:

«Мальчик, до сих пор смотревший на нас широко раскрытыми глазами, вдруг заговорил:

— Воны вошли в хату и сразу стали ойцу нашему руки крутить... “Говори, мазурска морда, где золото?..”

— И у татка косточки трещат, а мы плачем... — сказала девочка.

— Потом один взял секиру и голову ему порубал.

— Ага, а потом стали всех бить, и мучить, и рубать.

— А остатней душили бабуню на печи...

В первой избе, в которую мы вошли, лежало семь трупов. Входная дверь была открыта. В сенях, перегнувшись гибким девичьим станом через высокий порог, лежала лицом кверху девушка лет пятнадцати в одной ночной сорочке. Туловище было в горнице, а голова свисала на пол сеней. Солнечный луч позолотил распустившиеся светло-каштановые волосы, а голубые глаза были открыты и смотрели на улицу, на мир, над которым веселилось яркое солнце. Из раскрытых губ по щеке стекала уже затвердевшая на утреннем заморозке струйка крови. В хате вповалку лежали взрослые и дети. У некоторых были раздроблены черепа, и лиц нельзя было рассмотреть, у других перерезаны шеи. На печи — совершенно черная и без следов крови древняя

---

[1] *Ковпак С. А.* От Путивля до Карпат [сайт]. URL: https://libking.ru/books/prose-/prose-military/269382-2-sidor-kovpak-ot-putivlya-do-karpat.html#book (дата обращения: 04.03.2022).

старуха со следами веревки на шее. Веревка, обмотанная вокруг качалки, валялась тут же. Когда я поспешно уходил из дома, представлявшего семейный гроб, увидел на щеколде наружной двери пучок длинных волос. Они запутались в ручке и трепетали под дуновением предвесеннего ветра навстречу солнцу.

В других домах повторялась та же картина.

Все это было слишком ужасно, чтобы я мог что-либо понять. Одно очевидно: движимые какой-то страстью к уничтожению и убийству, люди потеряли облик человеческий и бесцельно, как волк, ворвавшийся в овчарню, влекомые одним бешенством, одной жаждой крови, смерти и крови, устроили эту резню»[1].

Всего в партизанском движении на Украине участвовало около 200 тысяч человек. 95 украинских партизан получили звание Героя Советского Союза.

Всего на оккупированной территории Украины действовало 60 партизанских соединений и около 2 тысяч партизанских отрядов и разведывательно-диверсионных групп, не входивших в состав соединений.

Практически во всех оккупированных украинских городах, за исключением некоторых городов Западной Украины, было организовано советское подполье. Всего было создано 4136 подпольных ячеек.

Широкую известность получила подпольная комсомольская организация Краснодона «Молодая гвардия». 20 июля 1942 г. Краснодон был захвачен немецкими войсками. Вскоре после этого, в сентябре 1942 г., несколько десятков молодых жителей города создали подпольную организацию.

За четыре месяца своего существования комсомольская организация «Молодая гвардия» успела многое. К началу декабря 1942 г. молодогвардейцы сумели собрать настоящий арсенал, который намеревались пустить в дело по мере приближения Красной армии: 15 автоматов, 80 винтовок, 10 пистолетов и около 15 тысяч патронов к этому оружию, а еще 300 гранат и 65 килограммов взрывчатки. На счету «Молодой гвардии» было несколько риско-

---

[1] Вершигора Петр Петрович. Люди с чистой совестью [сайт]. URL: https://www.litmir.me/br/?b=44465&p=1 (дата обращения: 13.03.2022).

ванных удачных операций, в том числе уничтожение документов двух тысяч земляков, которых собирались отправить на принудительные работы в Германию, и освобождение нескольких десятков военнопленных. А печать и расклеивание листовок с информацией о положении на фронтах и сводками Совинформбюро были, если так можно выразиться, рутинной работой, с которой, собственно, и началась «Молодая гвардия». Самой же яркой демонстрацией того, что в оккупированном городе по-прежнему живут советские люди, стало вывешивание на 7 ноября 1942 г., в 25-летнюю годовщину Октябрьской революции, восьми красных флагов на самых высоких зданиях Краснодона.

Во всей этой деятельности участвовали семьдесят с лишним молодых краснодонцев, самому младшему из которых едва исполнилось четырнадцать лет, а большинство были восемнадцатилетними. Поначалу молодежные подпольные группы в городе складывались стихийно, но в сентябре 1942 г. их удалось объединить. 30 сентября по предложению одного из самых активных подпольщиков, Сергея Тюленина, эта объединенная подпольная комсомольская организация получила название «Молодая гвардия». Во главе подпольщиков встал штаб, в который вошли четыре человека: начштаба Иван Земнухов, а также Василий Левашов, Георгий Арутюнянц и Сергей Тюленин как члены штаба, а комиссаром молодогвардейцев стал Виктор Третьякевич. Чуть позже членами штаба стали также Ульяна Громова, Олег Кошевой, Иван Туркенич и Любовь Шевцова.

Однако немцам удалось раскрыть подполье. Аресты молодогвардейцев начались 1 января 1943 г. 16 января 1943 г. в шурф шахты № 5 были сброшены 49 членов подпольной организации «Молодая гвардия», действовавшей с сентября 1942 г., и еще 22 участника партийного подполья. Эта казнь была не последней: такие же состоялись на следующий день и 31 января. Из всех молодогвардейцев лишь тринадцать человек пережили разгром организации и только десять дожили до Победы[1].

---

[1] *Трофимов А.* «Молодая гвардия»: реальный подвиг литературных героев [сайт]. URL: https://histrf.ru/read/articles/molodaia-ghvardiia-riealnyi-podvigh-litieraturnykh-ghieroiev (дата обращения: 04.03.2022).

Всего за годы войны погибло 60 тысяч украинских партизан и подпольщиков.

Подавляющее большинство населения Украины поддерживали борьбу с оккупантами. Однако среди украинцев были и предатели Родины. Ими стали последователи идей украинского национализма, которые задолго до начала Великой Отечественной войны встали на путь сотрудничества с нацистами.

Крупнейшими организациями украинских националистов были Организация украинских националистов под руководством Степана Бандеры (ОУН(б)) и Организация украинских националистов под руководством Андрея Мельника (ОУН(м)). Организации претендовали на лидерство в националистическом лагере, находились в состоянии непримиримой вражды. Но в одном сторонники Бандеры и Мельника занимали схожие позиции — и те и другие активно сотрудничали с немцами и рассчитывали с их помощью установить контроль над территорией Советской Украины.

Гитлеровцам было выгодно контролировать обе структуры, поощряя между ними «межвидовую» борьбу. Несмотря на соперничество, обе группировки националистов — «бандеровцы» и «мельниковцы» — активно работали с немецкими спецслужбами.

После принятия Гитлером решения о подготовке нападения на СССР контакты с оуновцами резко активизировались. В составе подразделения специального назначения абвера «Бранденбург» были сформированы два легиона (дружины) — «Роланд» (мельниковцы) и «Нахтигаль» (бандеровцы). Гитлеровцы поставили перед ними следующие задачи (так же поступали и австрийцы в Первую мировую войну): организовывать диверсии в тылу Красной армии, уничтожать группы красноармейцев, выходящих из окружения, нападать на обозы, уничтожать коммуникации и т. д. Особо важным поручением было составление «черных» списков просоветски настроенной интеллигенции на Западной Украине, а также поляков и евреев.

Оба батальона, «Нахтигаль» и «Роланд», дошли вместе с немецкой армией до Винницы, правда, во втором эшелоне, где

по пути следования участвовали в расстрелах советских украинских граждан.

18 июня 1941 г. одетые в форму гитлеровского вермахта с единственной отметкой — небольшой сине-желтой ленточкой на погонах «нахтигалевцы» были переброшены к советской границе. Там на кресте и Евангелии они поклялись в «верности до крови» фюреру.

Уже 30 июня вслед за фашистскими солдатами они вошли во Львов. Вот тут-то и всплыли «черные списки». Адреса приговоренных были уточнены с помощью телефонного справочника, затем к «делу» приступил «Нахтигаль». Боевики начали объезжать улицы города, вылавливали свои жертвы и тащили их на казнь. Ни в чем не повинных людей десятками расстреливали, вешали, закапывали живьем в землю на Вулецкой горе. Среди львовских жертв был ректор Львовского университета Роман Ремской, бывший премьер-министр Польши, профессор, почетный член многих академий мира Казимир Бартель и многие другие. Фашисты намеренно оставили националистам Львов на семь дней, чтобы дистанцироваться от зверств «Нахтигаля».

В августе 1941 г. батальоны «Роланд» и «Нахтигаль» были преобразованы в 201-й батальон шуцманшафта (охранной полиции), который был направлен на борьбу с белорусскими партизанами.

С приходом немцев в Галичину предстоятель Украинской греко-католической (униатской) церкви митрополит Андрей Шептицкий встал на путь сотрудничества с оккупационными властями Третьего рейха. Уже 1 июля 1941 г., на следующий день после занятия Львова германскими властями, он обратился к пастве с приветственным посланием по этому поводу. 23 сентября 1941 г. после взятия Киева Шептицкий направил Гитлеру письмо, в котором приветствовал его как «непобедимого полководца несравненной и славной немецкой армии».

Вместе с немецкими войсками шли военные колонны Организации украинских националистов (ОУН) численностью 10 тысяч человек, оказывавшие содействие немцам. Еще 27 июня бандеровцы пытались захватить Львов, но безуспешно.

После захвата Львова 30 июня вместе с немцами в город вошли военные отряды ОУН и батальон «Нахтигаль». Сразу же начались еврейские погромы, инициированные украинскими националистами.

В своих послевоенных показаниях житель Львова Абрам Розен свидетельствует: «3 июля 1941 г. по городу ходили немецкие отряды СС, полиция и украинские националисты, во главе которых были Сагатый, Антоняк, Ванне, Воронкевич, Алишкевич и другие, которые производили облавы и сгоняли население к тюрьме под видом направления на работы. Когда на площади возле тюрьмы было собрано население, то всем трудоспособным было приказано рыть ямы. Затем, когда ямы были готовы, последовал приказ всем присутствующим, в том числе и мне, ложиться вплотную один к другому в яму. После этого из автоматов и пулеметов немецкие палачи начали расстреливать людей, лежавших в яме, а также бросали в яму ручные гранаты. Таким методом на площади возле тюрьмы было уничтожено около 3500 мирных граждан. Я же остался жив в связи с тем, что лежал под людьми и был лишь ранен в ногу. По случаю сильного дождя ямы сразу не зарывались. Я пролежал в яме до темноты, а затем бежал и скрывался все время в подвалах»[1].

Во Львове бандеровцы планировали создание собственного правительства. Зная о планах Розенберга по созданию «украинского государства», лидеры ОУН(б) хотели застолбить руководящие позиции в этом марионеточном образовании. 30 июня они торжественно провозгласили создание Украинской самостийной соборной державы.

В Акте восстановления украинского государства было сказано:

«1. Волею украинского народа Организация украинских националистов под руководством Степана Бандеры провозглашает восстановление Украинского государства, за которое положили головы целые поколения наилучших сынов Украины...

---

[1] Радио Свобода: «Відповідальність за насильство в Києві лежить на владі — голова МЗС Польщі», 20.01.2014 [сайт]. URL: http://www.radiosvoboda.org/content/article/25235580.html

3. Восстановленное Украинское государство будет тесно сотрудничать с национал-социалистической Велико-Германией, которая под руководством Адольфа Гитлера создает новый порядок в Европе и мире и помогает украинскому народу освободиться из-под московской оккупации.

Украинская Национальная Революционная Армия, которая будет создана на украинской земле, в дальнейшем будет бороться совместно с союзной немецкой армией против московской оккупации за Суверенное Соборное Украинское Государство и новый порядок во всем мире.

Пусть живет Суверенное Соборное Украинское государство, пусть живет Организация Украинских Националистов, пусть живет Проводник Организации Украинских Националистов Степан Бандера!»[1]

Было сформировано Украинское державное правление во главе с ближайшим сподвижником Степана Бандеры Ярославом Стецько.

Интересно отметить, что целый ряд украинских политиков — активных участников Евромайдана настаивают на том, что современная Украина является правопреемником того «самостоятельного государства», которое, на их взгляд, было провозглашено упомянутым выше Актом. Отметим и то, что неотъемлемой частью этого Акта является п. 3, где провозглашается «тесное взаимодействие с Национал-Социалистической Великой Германией, под руководством своего Вождя Адольфа Гитлера» и готовность «бороться дальше совместно с Союзной немецкой армией против московской оккупации».

Таким образом, украинские националисты, провозглашая «восстановление» государства, подчеркивали его подчиненное положение по отношению к Германии и полную поддержку Гитлера.

Однако бандеровский фальстарт с созданием «украинского государства» — пусть даже и полностью пронацистского —

---

[1] Акт провозглашения независимого украинского государства. 30 июня 1941 г. [сайт]. URL: http://doc20vek.ru/node/2568 (дата обращения: 05.03.2022).

не понравился нацистскому руководству. Лидеры ОУН(б) Степан Бандера и Ярослав Стецько были задержаны. Им объяснили, что ни о какой «независимой Украине» речь идти не может, что Украина должна стать немецкой колонией. Ярослав Стецько даже подвергся непродолжительному аресту: его задержали 9 июля, а 16 июля освободили[1]. В августе 1941 г. абвер принял решение прекратить поддержку ОУН(б). Об этом Бандере сообщил курировавший его сотрудник диверсионного отдела «Абвер-II» Эрвин Штольце. «Когда я на встрече с Бандерой объявил ему о прекращении с ним связи, он очень болезненно реагировал на это, так как считал, что его связь с нами рассматривается как признание его в качестве руководителя националистического движения», — рассказывал впоследствии Штольце[2].

Тем не менее ОУН(б) продолжала заявлять о поддержке нацистских властей. 1 августа 1941 г. Ярослав Стецько призвал украинцев «помогать всюду Немецкой армии разбивать Москву и большевизм»[3]. Аналогичный призыв был издан им 6 августа[4].

Решение Стецько нашло полную поддержку у руководства ОУН(б) на Западной Украине. В августе краевой проводник ОУН(б) И. Климов («Легенда») издал инструкцию № 6, в которой, в частности, приказывалось:

«На всех домах, стенах, заборах и т. д. надписи: “Да здравствует Украинская самостийная соборная держава. Да здравствует Ярослав Стецко! Освободить Бандеру! Освободить Стецко! Не хотим, чтобы на Украину возвращались польские и жидовские господа и банкиры! Смерть москалям, полякам, жидам и прочим врагам Украины.

Да здравствует Адольф Гитлер!

Да здравствует Немецкая армия!

Да здравствует наш Ортскомендант!”»[5]

---

[1] *Berkhoff K. C., Carynnyk M.* The Organization of Ukrainian Nationalists... P. 161; ЦДАВОВ. Ф. 3833. Оп. 3. Д. 7. Л. 4.

[2] ЦА ФСБ. Д. Н-20944. Т. 1. Л. 27.

[3] ЦДАВОВ. Ф. 3833. Оп. 1. Д. 6. Л. 6.

[4] Там же. Л. 3.

[5] ЦДАВОВ. Ф. 3833. Оп. 1. Д. 46. Л. 36–37.

Члены ОУН с согласия немецкой оккупационной администрации возглавили ряд областных и городских управ. Краевой проводник ОУН Василий Охримович стал главой Тернопольской областной управы, Андрей Марченко — главой Волынской областной управы.

В официальном обращении ОУН(б) к активистам организации в августе 1941 г. отмечалось: «Организация украинских националистов не пойдет на подпольную борьбу против Германии, и на этот путь не толкнут ее никакие предатели, ни враги»[1].

Аналогичные материалы появились в контролируемой бандеровцами прессе. «Украинский народ знает, что Организация украинских националистов под руководством Степана Бандеры ведет несгибаемую героическую борьбу за его свободу и независимость, за землю и власть для него, за его свободную, счастливую, государственную жизнь без колхозов и помещиков, без москалей, жидов, поляков, комиссаров и их террора, — говорилось в одном из августовских номеров газеты “Кременецкие вести”. — Украинский народ также знает, что освободиться из московско-жидовского ярма помогла ему Немецкая армия. Она громит красных московских захватчиков — и потому ОУН сотрудничает с Немецкой армией и помогает ей и призывает к этому всех украинцев»[2].

Нетрудно заметить, что заявления ОУН(б) о ее поддержке оккупантов насыщена антиеврейской риторикой. Удивляться этому не приходится: летом 1941 г. украинские националисты полностью поддерживали уничтожение нацистами евреев и принимали в нем активное участие. Всего, по подсчетам украинского историка А. Круглова, антиеврейские погромы состоялись как минимум в 143 населенных пунктах Западной Украины[3]; в большинстве случаев движущей силой этих погромов были активисты ОУН.

Помимо бандеровцев активную деятельность на оккупированной территории также развернули мельниковцы (ОУН(м))

---

[1] Там же.

[2] Українське державотворення. Акт 30 червня 1941. С. 394.

[3] *Круглов А.* Погромы в Восточной Галиции летом 1941 г. С. 335–340.

и сторонники «Правительства УНР в изгнании». Они создали 22 июня 1941 г. Украинский национальный комитет во главе с мельниковцем профессором Владимиром Кубийовичем. Деятельность Комитета была направлена на взаимодействие с оккупационной администрацией.

Бандеровцы не вошли в Комитет. Между бандеровцами и мельниковцами развернулась ожесточенная борьба за контроль над украинским националистическим движением.

21 сентября 1941 г. оккупационная администрация назначила бургомистром Киева профессора Киевского университета историка Александра Оглоблина. Оглоблин и его заместитель и преемник в должности с 25 октября 1941 г. Владимир Багазий содействовали карательной политике нацистов.

5 октября 1941 г. в Киеве была создана Украинская национальная рада во главе с профессором Киевского политехнического института Николаем Величковским, близким к ОУН(м). Рада заявила о поддержке действий Германии.

Тем не менее немцы отнеслись к ее деятельности с недоверием. 26 ноября 1941 г. деятельность Рады была приостановлена.

В письме рейхскомиссару Украины Эриху Коху от 10 января 1942 г. профессор Величковский просил возобновить работу Рады и заявлял о единстве целей украинского и немецкого народов:

«По поручению фюрера и канцлера немецкого государства заняли Вы пост рейхскомиссара Украины. С доверием мы обращаемся к Вам и представляем действительное положение на Украине с глубокой уверенностью, что затронутым вопросам Вы уделите надлежащее внимание и ликвидируете недоразумения.

Немецко-украинское сотрудничество на политическом и культурном поле деятельности в истории обоих народов можно засвидетельствовать с незапамятных времен. Затем это сотрудничество перешло в приязнь. Это сотрудничество и приязнь на протяжении последних двух десятилетий углублялись и расширялись. Можно смело подчеркнуть, что это сотрудничество и приязнь были и есть явлением вполне естественным и поэтому органическим. К сотрудничеству и приязни этих двух народов принуждали их общие интересы, как политические, так и хозяйственные.

Этому сотрудничеству и приязни украинский народ уделял и уделяет большое внимание. Поэтому украинский народ с нетерпением ждал того момента, когда вместе с немецким народом и плечом к плечу с немецким солдатом он пойдет походом против общего врага — Польши и врага человечества и европейской культуры — большевизма. С этим походом украинский народ связывал и в дальнейшем связывает надежды на восстановление собственного государства, уничтоженного теми же поляками и большевиками в войне 1917–1920 гг.»[1].

После вторжения в Советский Союз и оккупации Украины немецкое командование начало активно эксплуатировать националистические настроения части украинского населения. Был организован набор в национальные военные формирования, которые действовали под эгидой СС.

В 1942–1944 гг. на территории Украины против партизан действовал украинский Легион самообороны (до мая 1944 г. — корпус) численностью до 180 тысяч человек, прекративший свое существование осенью 1944 г. До ноября 1944 г. просуществовала и украинская полиция, когда она была расформирована приказом руководителя СС и полиции рейхскомиссариата Украины Ханса Адольфа Прютцмана. Часть украинских полицейских пополнила ряды 14-й («Галичина») и 30-й немецких дивизий СС.

10 тысяч украинцев были включены в 1943 г. в состав частей СС «Мертвая голова», предназначавшихся для охраны концлагерей, в том числе Бухенвальда и Освенцима.

В материалах как Нюрнбергского, так и других судебных процессов зафиксированы подробные показания о действиях украинских националистов, как «бандеровцев» — ОУН(б), так и «мельниковцев» — ОУН(м), «плечом к плечу» с фашистской Германией.

Например, бывший сотрудник абвера А. Паулюс рассказывает: «Полк особого назначения “Бранденбург-800” был специ-

---

[1] Письмо Председателя Украинской Национальной Рады проф. Н. Величковского рейхскомиссару Украины Эриху Коху о необходимости возобновить деятельность Рады [сайт]. URL: https://istmat.org/node/39252 (дата обращения: 05.03.2022).

альной частью, подчиненной Управлению ”Абвер-2” Главного штаба вооруженных сил Германии. Полк предназначался для действия в тылу противника. В мае 1941 года я был переведен на пункт абвер в город Краков, в подгруппу II (диверсии, восстания и террор). Я, по прибытии в пункт абвера города Кракова, был зачислен в подгруппу II. Задачи этой подгруппы были: 1) подготовка к выполнению заданий жителями Западной Украины; 2) использование “мельниковцев” и ”бандеровцев”; 3) разложенческая пропаганда в тылу русских... 7) засылка агентов на русскую территорию и организация восстаний украинского населения; 8) использование в интересах Германии украинской церкви.

Начальником подгруппы II был подполковник Эйкерн, которому я и подчинялся...

Сам Бандера находился в Берлине при главном штабе вооруженных сил. Я его однажды видел в Кракове на совещании, а затем сопровождал его при переводе в Берлин, где я его передал полковнику абвер II Востока — в августе 1941 года подполковник Эрнст Эйкерн сообщил мне позже, что Бандера был арестован СД, но потом был освобожден и направлен в ОКВ для дальнейшей совместной работы. Одновременно с Бандерой в Берлин мною был доставлен и его заместитель Стецько...

При вступлении германских частей во Львов бандеровцы воспользовались возможностью и на открытом собрании провозгласили Западную Украину свободной, а правителем — Степана Бандеру. Президентом был поставлен Стецько. И Бандера, и Стецько при этом присутствовали. От абвера присутствовали подполковник Эйкерн и его сотрудник профессор доктор Кох, уроженец Галиции, прекрасно владевший украинским языком. Под конец собрания д-р Кох произнес по-украински речь...

Кроме групп Бандеры и Мельника пункт абвера также использовал украинскую православную церковь. В учебных лагерях генерал-губернаторства проходили подготовку и священники украинской православной церкви, которые участвовали в заданиях наряду с другими украинцами. Это проводилось с согласия церкви. Подполковник Эйкерн рассказывал мне один раз, что

украинская православная церковь стоит на стороне украинских националистов и придерживается их политической линии.

По прибытии во Львов с командой 202-Б (подгруппа II) подполковник Эйкерн установил контакт с митрополитом украинской православной церкви. Митрополит граф Шептицкий, как сообщил мне Эйкерн, был настроен прогермански, предоставил свой дом в распоряжение Эйкерна для команды 202, хотя этот дом и не был конфискован немецкими военными властями. Резиденция митрополита была в монастыре во Львове. Вся команда снабжалась из запасов монастыря. Я короткое время был в монастыре, чтобы поговорить по служебным делам с профессором Кохом. Профессор Кох сказал мне при этом, что Эйкерн и митрополит ежедневно совещаются между собой, и он присутствует при этих совещаниях в качестве переводчика. Обедал митрополит обычно вместе с Эйкерном и его ближайшими сотрудниками»[1].

Офицер «Абверкоманды-202» З. Мюллер на допросе 19 сентября 1946 г. рассказывает о работе украинских националистов на гестапо:

«...В 1940 году, во время моей работы в 4-м отделе (гестапо) Главного управления имперской безопасности Германии, один из лидеров украинских националистов — Мельник посещал начальника 4-го отдела Шройдера в его служебном помещении гестапо, где получал необходимые указания по работе. Мельника я сам часто видел в стенах гестапо, а со слов Шройдера мне было известно, что он предложил Мельнику создать в Берлине “Управление по украинским делам”, деятельность которого направлялась бы немецкой разведкой. От того самого Шройдера я знал, что гестапо старалось путем создания “Управления по украинским делам” в Берлине консолидировать украинское националистическое движение и через Мельника поставить его под свой постоянный контроль.

Вопрос: Мельник дал согласие возглавить “Управление по украинским делам”?

---

[1] Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны: документы: в 2 т. Т. 2. 1944–1945. С. 768–782.

Ответ: Да, и такое управление в Берлине было создано при участии только сторонников Мельника. Однако в конце 1940 года, т. е. после переговоров Мельника со Шройдером, я перешел на работу в абвер, в связи с чем мне были известны состав и практическая работа “Управления по украинским делам”.

Вопрос: Какие были отношения между Мельником и Бандерой в ”Управлении по украинским делам”?

Ответ: Припоминаю, что во время беседы Мельника со Шройдером последний предложил Мельнику договориться с Бандерой о его участии в работе “Управления по украинским делам”. Шройдер говорил, что кадры украинских националистов нужны будут Германии для использования их на Востоке, под общим руководством Главного управления имперской безопасности Германии по работе среди украинского населения.

В ноябре 1940 года я перешел работать в абвер, где узнал, что Мельник кроме связи с гестапо работает в германской военной разведке. Он являлся резидентом “Абверштелле-Берлин”. Об этом я знаю, поскольку сам работал в должности референта по разведке против СССР в “Абверштелле-Берлин”.

Вопрос: Откуда вам это стало известно?

Ответ: Я работал в 1-м разведывательном отделе “Абверштелле-Берлин” на должности референта по разведке против СССР. Вместе со мной в одном кабинете работал капитан Пулюи, у которого Мельник был на личной связи и представлял ему разведывательные данные о Советском Союзе. Все шпионские сведения про СССР Мельник получал от своих сторонников — украинских националистов на территории Западной Украины, а также от резидентуры в городе Новый Золь (Чехословакия). В делах Пулюи я видел личное обязательство Мельника о сотрудничестве с “Абверштелле-Берлин” с приложением его фотографии...

В 1944 году, когда меня перевели из абверкоманды-304 в абверкоманду-202, я снова узнал о подрывной работе против СССР украинских националистов, только уже не мельниковских, а бандеровских сторонников. В абверкоманде-202 мне лично приходилось контролировать работу немецких разведывательных органов с украинскими националистами.

Вопрос: От кого вы имели задание связаться с украинскими националистами?

Ответ: В октябре 1944 года меня откомандировали из абверкоманды-304 в распоряжение пехотного училища в город Либаву. Не желая ехать на эту работу, я воспользовался своим коротким отпуском для поездки в Берлин, где встретился со знакомыми офицерами генерального штаба немецкой армии. По моей просьбе капитан Ламерау отменил направление меня в Либаву и направил в абверкоманду-202, дислоцировавшуюся в то время в городе Кракове. В отделе 1-Ц генерального штаба германской армии я получил полную информацию о военном положении на участке центральной группы войск германской армии и проходящих переговорах нашей разведки с украинскими националистами о совместной борьбе против Красной армии.

Вопрос: Какие указания вы получили в отделе 1-Ц?

Ответ: Заместитель начальника отдела 1-Ц генерального штаба по делам разведки капитан Ламерау и капитан Штольце сообщили мне, что в октябре 1944 года начальник абверкоманды-202 капитан Кирн установил связь с южным штабом УПА и проводит с украинскими националистами переговоры о привлечении повстанческих отрядов УПА к проведению диверсионной работы в тылу Красной армии под руководством абверкоманды-202. По прибытии на место я должен был помочь капитану Кирну в этой работе и воспользоваться предоставленными нам возможностями вербовать кадры из украинских националистов для диверсионной работы в тылу Красной армии. Ламерау и Штольце возлагали большие надежды на помощь украинских националистов в проведении подрывной работы против СССР и считали, что при хорошей организации и руководстве отрядами УПА можно будет нарушить планы советского командования при наступательных операциях.

Вопрос: Когда вы прибыли в абверкоманду-202?

Ответ: На работу в абверкоманду-202 я прибыл 1 декабря 1944 года и приступил к выполнению своих служебных обязанностей. Во время встречи с капитаном Кирном последний рассказал мне, что в октябре 1944 года он имел встречу со связными южного штаба УПА, вместе с которыми на участке абверотря-

да-206 перешел линию фронта и вел переговоры с южным штабом УПА.

Вопрос: Где дислоцировался тогда южный штаб УПА?

Ответ: Как мне говорил капитан Кирн, южный штаб УПА расположен в лесах горной местности, недалеко от города Львова. Персональный состав штаба УПА он мне не называл, однако содержание переговоров передал подробно.

Вопрос: Что вам известно о содержании переговоров капитана Кирна в южном штабе УПА?

Ответ: Командование УПА дало капитану Кирну принципиальное согласие на совместное с немецкой разведкой проведение работы в тылу Красной армии, но со своей стороны поставило такие условия: германские власти должны освободить из-под домашнего ареста Степана Бандеру и всех находящихся в немецких лагерях украинских националистов; Германия гарантирует создание “Самостийного Украинского государства”; немецкая армия обеспечивает повстанческие отряды украинских националистов обмундированием, вооружением, средствами связи, медикаментами и деньгами.

Что же касается практической работы по организации диверсий в тылу Красной армии, украинские националисты поставили такие условия: немецкие разведорганы должны создать на оккупированной немцами территории диверсионные школы для украинских националистов и вести обучение выделенных УПА националистов радиосвязи и военной подготовке; диверсионные группы украинских националистов будут подчиняться абверкоманде-202 в оперативном отношении, а в остальном подчиняются и остаются в ведении штаба УПА.

Имея соответствующие полномочия генштаба немецкой армии, Кирн принял условия украинских националистов и со своей стороны поставил перед УПА условия германского командования. Они сводились к следующему: южный штаб УПА представляет в распоряжение абверкоманды-202 такое количество диверсантов, как это считает необходимым командование абверкоманды-202; право комплектования диверсионных групп из этих лиц абверкоманда-202 оставляет за собой, определяет место и объекты для диверсий.

Кроме того, штаб УПА должен представлять абверкоманде-202 все имеющиеся у него шпионские сведения о Красной армии, а также информацию об общей деятельности украинских националистов в тылу Красной армии, на участке южной группы войск немецкой армии, т. е. на участке от Варшавы до румынской границы.

Южный штаб УПА согласился с этими условиями, и было принято решение об обмене представителями для связи между абверкомандой-202 и южным штабом УПА. Должность офицера связи от абверкоманды-202 в южном штабе УПА Кирн предложил занять мне.

Вопрос: Кого из украинских националистов прислали для связи с абверкомандой-202?

Ответ: В конце 1944 года представителем южного штаба УПА в абверкоманде-202 был назначен профессор Данылив, по кличке "Орел", приблизительно 43 лет, среднего роста, крепкого телосложения, чернявый, свободно владеет немецким, французским, английским языками, раньше работал профессором философии во Львовском университете. Он имел офицерский чин УПА — полковник.

Вопрос: Какую подрывную работу против Советского Союза проводил Данылив вместе с немцами?

Ответ: Он оказывал содействие командованию абверкоманды-202 в вербовке, обучении и комплектовании диверсионных групп из украинских националистов и перебрасывании их в тыл Красной армии для осуществления диверсий. В декабре 1944 года главное управление имперской безопасности освободило из заключения Степана Бандеру, который получил под Берлином дачу от отдела 4-Д гестапо. Бандера с того времени находился под персональным надзором и работал по указанию вновь назначенного начальника отдела 4-Д оберштурмбанфюрера Вольфа. В том же месяце Степан Бандера прибыл в распоряжение абверкоманды-202 в город Краков и лично инструктировал Данылива, а также подготовленную нами агентуру, направляемую для связи в штаб УПА. Таким образом, диверсионная работа, которую проводили в тылу Красной армии украинские националисты, была санкционирована Сте-

паном Бандерой и проводилась под руководством немецкой разведки.

Вопрос: Вы лично встречались с Бандерой в деле разведки?

Ответ: Да. По случаю приезда Бандеры в абверкоманду-202 капитан Кирн устроил банкет на вилле нашей команды, которая находилась по Гартенштрассе, 1 (возле краковского стадиона), на котором выступали с речами Бандера, капитан Кирн и профессор Данылив. Там я познакомился с Бандерой, а потом через несколько дней встретился с ним уже на деловой почве. 27 декабря 1944 года я подготовил группу диверсантов для переброски ее в тыл Красной армии со специальным заданием. Эта группа состояла из трех украинских националистов — Лопатинского, "Демеда" и одного радиста, фамилии которого не помню. Степан Бандера в моем присутствии лично инструктировал этих агентов и передал через них в штаб УПА приказ об активизации подрывной работы в тылу Красной армии и налаживании регулярной радиосвязи с абверкомандой-202. Я был представлен группе как офицер абверкоманды-202, назначенный на должность офицера связи в штаб УПА, с тем чтобы, когда я прибуду в штаб УПА, они смогли меня узнать как представителя абверкоманды-202. Вся группа Лопатинского, переброшенная мною в тыл Красной армии немецким самолетом с краковского аэродрома в район города Львова, имела при себе для передачи в штаб УПА 1 млн рублей, медикаменты, обмундирование, взрывчатку и рацию.

Вопрос: Была ли установлена радиосвязь между абверкомандою-202 и штабом УПА?

Ответ: Радиосвязь абверкоманды-202 со штабом УПА существовала еще с октября 1944 года, но эта связь осуществлялась с помощью сорокаваттной радиостанции с позывным "Вера". Считая рацию в 40 ватт весьма мощной, что могло привести к прослушиванию на большом расстоянии и его расшифровке, мы послали с группой Лопатинского трехваттную станцию, которая бы могла безопасно действовать продолжительное время. Насколько мне известно, группа Лопатинского в штаб УПА не прибыла, и мы считали, что она при посадке ликвидирована контрразведкой Красной армии.

Вопрос: Какую подрывную работу в тылу Красной армии проводила абверкоманда-202 вместе с украинскими националистами?

Ответ: Из пяти диверсионных школ, имевшихся в распоряжении абверкоманды-202, одна, руководимая мною школа "Мольтке", вплоть до апреля 1945 года готовила кадры диверсантов исключительно из числа украинских националистов. Вербовку диверсантов проводили сотрудники профессора Данылива с офицерами абверкоманды-202. Кроме того, абверотряд-206, который входил в состав абверкоманды-202, имел непосредственную связь через линию фронта с повстанческими отрядами УПА в Карпатских горах. Из этих отрядов мы черпали диверсионную агентуру, обучали ее в своих краткосрочных школах, а потом использовали для диверсионной работы в тылу Красной армии.

Вопрос: Какие группы из украинских националистов были переброшены в тыл Красной армии с диверсионными заданиями?

Ответ: Последние месяцы перед капитуляцией Германии в моей диверсионной школе "Мольтке" обучалось 45 диверсантов из числа украинских националистов. Часть из них в количестве 25 человек была направлена в школу штабом УПА с территории, занятой частями Красной армии, а остальные были завербованы в лагерях военнопленных. Первую группу диверсантов, именовавшуюся "Пауль-2", в количестве 8 человек я перебросил 7 апреля 1945 года в район гор. Сарны с задачей восстановить связь со штабом волынской группы УПА и развернуть диверсионную работу на железнодорожной магистрали в районе г. Сарны... Вторая группа "Пауль-3", которая также состояла из 8 человек, была переброшена мной 13 апреля 1945 года с пражского аэродрома в район Владимира-Волынского. Все участники группы уроженцы сельской местности Владимира-Волынского... Группа "Пауль-3" имела задание осуществлять диверсии на коммуникациях Красной армии в районе г. Владимира-Волынского.

Третья диверсионная группа, которая называлась "Пауль-1", переброшена мной 20 апреля 1945 года с пражского аэродрома в район г. Ковель в количестве 9 человек. Все участники группы уроженцы Ковельского района. В связи с приближавшимся

окончательным разгромом Германии я, осуществив заброску последней группы, 21 апреля 1945 года перешел в Праге на нелегальное положение и больше в абверкоманду-202 не явился. О судьбе и дальнейших действиях группы Кирна мне ничего неизвестно.

Мне известно, что украинские националисты предприняли меры к установлению связи с командованием англо-американских войск. Данылив и Бурлай имели указание штаба УПА, чтобы перейти через линию фронта к англо-американским войскам, проинформировать их о желании украинских националистов контактировать свою подрывную деятельность на территории Украины с командованием англо-американских войск. Часть группы должна была сопровождать Бурлая к американцам. Данылив намеревался бежать к союзникам вместе с Бандерой...

В начале апреля 1945 года Бандера имел указание Главного управления имперской безопасности собрать всех украинских националистов в районе Берлина и оборонять город от наступающих частей Красной армии. Бандера создал отряды украинских националистов, которые действовали в составе фольксштурма, а сам бежал. Он покинул дачу отдела 4-Д и бежал в город Веймар. Бурлай мне рассказывал, что Бандера договорился с Даныливым о совместном переходе на сторону американцев...»[1]

В первый же месяц войны оуновцами было уничтожено во Львове несколько тысяч поляков, евреев и самих украинцев. Так, 3–4 июля 1941 г. по спискам, составленным украинскими студентами Львовского университета, было расстреляно 26 польских профессоров: профессор-стоматолог Антоний Цешинский, профессор-терапевт Ян Грек, профессор-хирург Генрих Гилярович, профессор-правовед Роман Лонгшамо-де-Бере с тремя сыновьями, профессор математики Антоний Ломницкий, профессор-геолог Станислав Пилят, профессор судебной медицины, ректор университета Владимир Серадзский, профессор-хирург Тадеуш Островский с женой, доктор права, беженец из Гданьска Тадеуш Тапковский, профессор-терапевт Роман Ренцкий, академик, писатель Тадеуш Бой-Желеньский,

[1] ЦДАВОВ. Ф. 57. Оп. 4. Д. 338. Л. 268–279.

профессор-пенсионер Адам Соловей с женой и внуком, профессор, декан Витольд Новицкий с сыном, профессор Роман Виткевич, профессор Владимир Круковский, профессор Владимир Стожек с двумя сыновьями, доктор технических наук Казимир Ветуляни, доктор Каспар Вейгель с сыном, доцент-хирург Владислав Добржанецкий, окулист Ежи-Юрий Гжендельский, доцент Ветинститута Эдмунд Хамерский, врач-гинеколог, профессор Станислав Мончевский, врач-педиатр Станислав Прогульский с сыном, ординатор госпиталя Станислав Руфф с женой и сыном. Также арестованный профессор Казимир Бартель. В эти же два дня казнили более 3 тысяч львовских евреев. Зверства продолжались весь период немецкой оккупации Галичины. Всего было замучено во Львове и окрестностях около 120 тысяч человек.

Украинские националисты приняли самое активное участие в уничтожении мирного населения Украины в Бабьем Яру. Из них была сформирована украинская полиция в Киеве. Командование полиции издало знаменитое распоряжение № 5, обязывающее всех комендантов домов сообщить о проживающих в их домах евреях, коммунистах и сотрудниках НКВД в течение 24 часов.

Распоряжение подписано комендантом украинской полиции в Киеве Орликом. По мнению историка Александра Дюкова, это не кто иной, как видный деятель бандеровской фракции ОУН Дмитро Мирон-Орлик.

Украинцы были привлечены и в качестве непосредственных исполнителей зачистки. По свидетельству Михаила Сыдько, они иногда проявляли даже большую жестокость, чем немцы:

«Мы шли пешком. Колонну сузили, назад пути не было. Специально создали имитацию отправки — громкий шум, чтобы заглушить крики и выстрелы. Меня и Гришу оторвали от мамы и включили в группу детей. Клара увидела меня, подняла ручки: “Миша, хочу на ручки!” Побежала к нам. Полицай догоняет ее — бах по башке сверху, она упала. Он каблуком ее — бац на грудь — задавил! Мама это увидела — в обморок. Ребенок выпал, ребенок кричит, а он подходит, и этого ребенка — сапогом! А маму застрелил, на моих глазах... Все два с половиной

года, что я жил в оккупированном Киеве, я немцев не так боялся, как боялся полицаев»[1].

Сотрудничество украинских националистов и нацистов упрочилось 28 апреля 1943 г., когда во Львове была создана дивизия Ваффен СС «Галичина» (14-я Галицкая добровольческая дивизия СС). Дивизия была создана по просьбе украинских националистов. Для содействия формированию дивизии в дистрикте Галиция было создано Военное управление во главе с мельниковцем Владимиром Кубийовичем. Таким образом, украинские националистические организации приняли самое непосредственное участие в организации дивизии. Дивизия формировалась на добровольческих началах. На 1 июня 1943 г. в дивизию записалось более 80 тысяч добровольцев.

Одним из организаторов дивизии был Михаил Омельянович-Павленко. В период Гражданской войны он служил сначала Петлюре, затем гетману Скоропадскому, а потом опять Петлюре. В 30-е гг. бывший петлюровец обратился к Адольфу Гитлеру с предложением создать под патронажем нацистской Германии украинские части. В 1942 г. он возглавил военное подразделение «Украинское вольное казачество» и занялся формированием охранных батальонов, участвовавших в массовых убийствах евреев и карательных акциях против мирного населения на оккупированных территориях. В 2016 г. в честь этого нацистского преступника была названа улица в Киеве, ранее носившая имя Александра Суворова[2].

Текст присяги солдат дивизии СС «Галиция» звучал следующим образом: «Я служу тебе, Адольф Гитлер, как фюреру и канцлеру Германского рейха, верностью и отвагой. Я клянусь тебе и буду покоряться до смерти. Да поможет мне Бог»[3].

---

[1] Бабий Яр: детей оставляли с матерями и расстреливали вместе с ними [сайт]. URL: https://www.miloserdie.ru/article/babij-yar-detej-ostavlyali-s-materyami-i-rasstrelivali-vmeste-s-nimi/ (дата обращения: 08.03.2022).

[2] *Григорьев М. С., Саблин Д. В.* Обыкновенный фашизм: украинские военные преступления и нарушения прав человека (2017–2020). М.: Международные отношения, 2021. С. 198.

[3] Журнал «Український історик». Нью-Йорк; Торонто; Мюнхен, 1981. № 1. С. 163.

В современной украинской историографии распространено представление о высокой степени эффективности дивизии в сравнении с Красной армией. Так, бывший глава Украинского института национальной памяти Владимир Вятрович заявлял: «Дивизия СС “Галичина”, в которой на стороне нацистской Германии воевали украинские добровольцы, выгодно отличалась от Красной армии... Мобилизованных в дивизию “Галичина” обучали год, прежде чем бросить в бой, а новобранцев Красной армии часто бросали в мясорубку сразу»[1].

Однако реальность была иной. Дивизия проявила себя бесславно как воинское формирование. 15 июля 1944 г. дивизия СС «Галичина» впервые приняла участие в военных действиях в Галиции, у города Броды, против наступающего 1-го Украинского фронта. В первом и последнем столкновении с Советской армией дивизия потерпела сокрушительное поражение, потеряв четыре тысячи убитыми и три тысячи ранеными. После этого дивизия СС «Галичина» в боевых действиях на Украине не участвовала. После доукомплектования она была переброшена на Балканы для борьбы с югославскими партизанами. В апреле 1945 г. дивизия была провозглашена частью Украинской национальной армии. В мае 1945 г. части дивизии сдались в плен американцам и англичанам.

В 1944 г. вместе с немецкими войсками отступила и набранная из украинцев полицейская бригада «Зиглинг», названная так по фамилии командира. Из нее была сформирована 30-я дивизия СС «Вайсрутения» (в немецких документах и в литературе именуется либо «1-я белорусская», либо «2-я русская»), которая в августе 1944 г. приняла участие в подавлении французского движения Сопротивления в районе Бельфора. В ноябре того же года дивизия была выведена в Германию и расформирована. Ее личный состав пополнил ряды формируемой власовской Русской освободительной армии и немецких 25-й и 38-й дивизий СС.

Помимо дивизий СС «Галичина» и СС «Вайсрутения» немецкой оккупационной администрацией из числа украинских

---

[1] В Киеве заявили, что дивизия СС «Галичина» была лучше Красной армии // РИА Новости. 29.04.2021.

коллаборационистов были созданы многочисленные охранные подразделения, боровшиеся против партизан и подпольщиков, осуществлявшие карательную и репрессивную политику в отношении населения Украины. В охранных подразделениях («куренях») служили около 250 тысяч украинских коллаборационистов.

22 марта 1943 г. украинские коллаборационисты приняли участие в уничтожении жителей белорусской деревни Хатынь. Население деревни было сожжено заживо и расстреляно в ответ на убийство партизанами нескольких немецких солдат. Всего погибло 149 жителей деревни.

Население Хатыни было уничтожено 118-м батальоном шуцманшафта, который состоял в основном из полицаев-украинцев. Командовал батальоном бывший польский майор Константин Смовский, до этого служивший полковником в армии Украинской народной республики, начальник штаба — бывший старший лейтенант Красной армии Григорий Васюра, командир взвода — бывший лейтенант Красной армии Василий Мелешко. Немецким «шефом» 118-го вспомогательного батальона был майор полиции Эрих Кернер[1].

Руководил карательной операцией Григорий Васюра, уроженец города Чигирина Черкасской области, 28 июня 1941 г. добровольно сдавшийся в плен и перешедший на сторону фашистов. После окончания войны Васюре удавалось долго скрываться от правосудия. Он вел жизнь обычного советского гражданина, был директором по хозяйственной части совхоза «Великодымерский» в Киевской области и даже был награжден медалью «Ветеран труда». Как пособника фашистов Васюру осудили 26 декабря 1986 г. 2 октября 1987 г. Васюра был расстрелян.

Весной 1943 г. бандеровской организацией ОУН была создана Украинская повстанческая армия (УПА), основной функцией которой стала борьба против советских партизан и подпольщиков, а также против польского подполья. В основном деятель-

[1] Правда о Хатыни [сайт]. URL: https://pomnisvoih.ru/kak-eto-bylo/pravda-o-hatyni-istoriya-tragedii-22-marta-1943-goda.html (дата обращения: 08.03.2022).

ность УПА осуществлялась на территории Галиции (УПА — Запад), Волыни (УПА — Север) и Подолья (УПА — Юг).

С января 1944 г. командующим УПА стал один из видных соратников Бандеры Роман Шухевич, бывший до этого заместителем руководителя 201-го батальона шуцманшафта.

В украинской историографии получил распространение псевдоисторический миф о якобы борьбе украинских националистов из ОУН и УПА за независимость Украины против СССР и фашистской Германии, на основании которого деятелей ОУН и УПА даже включают в антигитлеровскую коалицию.

Так, например, представляют деятельность националистов украинские историки А. И. Струкевич, И. М. Романюк, С. И. Дровозюк: «Активному развертыванию движения Сопротивления помогали подпольные сети оуновцев и коммунистов, сформировавшиеся в Украине два течения антинацистского движения: советское подполье и партизанское движение, а также движение, возглавленное Организацией украинских националистов (ОУН)»[1]. Таким образом, поставлены в один ряд советские партизаны и оуновцы. ОУН причислена к движениям Сопротивления. Это не соответствует исторической правде. ОУН и УПА боролись против Красной армии и сотрудничали с нацистами.

Распространено утверждение о том, что в составе Красной армии украинцы внесли основной вклад в разгром войск нацистской Германии и ее союзников, рассчитывая, что после окончания Второй мировой войны их историческая Родина сможет сбросить как немецкое, так и советское ярмо. Развивая эту мысль, те же авторы доказывают: «Воюя в Красной армии, УПА, Армиях Канады, США, во французском иностранном легионе, отрядах движения Сопротивления многих европейских народов, проявляя самоотверженность и героизм, украинские воины приближали победу над нацизмом во Второй мировой войне»[2]. В данном случае поставлены в один ряд украинцы, боровшиеся с нацистами в рядах Красной армии, и боевики УПА. УПА не яв-

---

[1] *Струкевич А. И., Романюк И. М., Дровозюк С. И.* История Украины: учебник для 11 класса. К.: Грамота, 2011. С. 41.

[2] Там же. С. 71.

ляется частью антигитлеровской коалиции. Более того, УПА сотрудничала с нацистами.

Еще дальше идет известный канадский историк украинского происхождения Орест Субтельный, утверждая, что ОУН и УПА боролись против двух империалистических держав — фашистской Германии и СССР: «В конце 1942 г. руководители ОУН(б) приняли решение сформировать крупные партизанские силы и заложить, таким образом, фундамент регулярной украинской армии, которая, по их глубокому убеждению, была необходима к концу нацистско-советской войны. Были причины и более срочного порядка: во-первых, усилились немецкие репрессии против местного населения, и крестьяне требовали от ОУН защитить их; во-вторых, в конце 1942 г. на северо-запад Украины стали проникать советские партизанские отряды из Белоруссии, следовательно, ОУН необходимо было взять на себя роль "народной армии", пока это не сделали Советы... В 1943 г. конгресс ОУН(б) "борется против империализма и империй" и поэтому "борется против СССР и против немецкой новой Европы"...»[1]

В этой явной фальсификации кощунственно извращается название Великой Отечественной войны, очевидно, с целью уравнять ответственность за ее развязывание между Германией и СССР. Измышляется массовая поддержка украинцами «патриотов» из ОУН-УПА, хотя эти организации, даже в самый пик своей деятельности, могли опираться только на подавляющее меньшинство населения. И, наконец, сделана попытка полностью обесценить характер подвигов украинских партизан и подпольщиков, хотя они заслужили всенародную славу и признание Украины.

Вот так характеризует борьбу украинских националистов начальник областного штаба руководства партизанским движением Ровенской области В. А. Бегма в апреле 1944 г.: «На общем фоне развертывающейся партизанской борьбы, подняв свою голову, начали вооруженное действие изменники и предатели украинского народа — националисты ОУН. Продолжая сотрудничать с немцами в ограблении Украины и видя, что широкие массы населения тяготеют к партизанскому движению для борьбы за изгнание

[1] *Субтельный О.* История Украины. К.: Лыбидь, 1994. С. 593–594.

оккупантов, немецкие лакеи из организации ОУН перерядились в костюм национальных освободителей. Решая уничтожить народное партизанское движение самим же народом, натравить украинское население на русское и польское, для разобщения единства, направленного против немцев, они под диктовку немцев создали из бывших участников якобы загнанной в подполье "Полесской сечи" новую организацию — УПА (Украинскую повстанческую армию) и выработали для нее фальсифицированную программу, опровергаемую действиями самих же немецко-украинских националистов... В программу своих действий УПА ставит якобы борьбу за самостоятельное украинское государство против Советского Союза, Польши и немцев.

В своей печати "За вільну Украіну" националисты высказывают, что они воюют за свободу всех народов, что польская нация им не враг, а правительство вредное, что Советский Союз кровный враг, но русский народ им не враг.

В тактических установках и особенностях борьбы националисты заявляют о своем противодействии немцам в мобилизации готовой продукции и сырья, уничтожении складов и предприятий, работающих для войны, об уничтожении немецкого транспорта и коммуникационных узлов, а также о дезорганизации административного и хозяйственного аппарата немцев. Но если рассмотреть действия украинско-немецких националистов, в них не найдем ни одного выполненного пункта из программы борьбы с немцами. Не было еще случаев, чтобы руководящие круги националистических мошенников провели где-нибудь акцию против своих немецких хозяев. Однако, спекулируя на национальных чувствах украинского народа, оуновцам удалось найти себе сторонников среди некоторой части населения, особенно южных богатых земледельческих районов области, имевших сильное влияние со стороны галицийских националистов»[1].

---

[1] Из доклада секретаря подпольного обкома КП(б)У и начальника областного штаба руководства партизанским движением Ровенской области В. А. Бегма о партизанском движении на Ровенщине в 1941 — марте 1944 г. [сайт]. URL: https://istmat.org/node/40195 (дата обращения: 08.03.2022).

Решительный отпор современным украинским фальсификаторам истории Второй мировой войны дан П. П. Толочко: «...Особенно безнравственным выглядит в новых учебниках отношение к Великой Отечественной войне, а также к событиям, предшествовавшим ей и за ней следовавшим... Уравнены в ответственности жертва и ее палач. Война объявлена не нашей. Герои-освободители, получившие признание и уважение всей спасенной ими от фашистской чумы Европы, унижены реабилитацией и героизацией западноукраинских националистов, сотрудничавших с немцами... Совершенно по-новому освещается теперь и националистическое движение на Западной Украине в годы Второй мировой войны. Оказывается, это оно, а не Советская армия и советские партизаны, является истинным освободителем Украины...»[1]

В марте–апреле 1943 г. развернулись систематические нападения на польское население на Волыни, в которых участвовали члены УПА и ОУН. Руководитель УПА Дмитрий Клячкивский (с января 1944 г. — подчиненный Шухевича, руководитель УПА — Север) так охарактеризовал причины нападений на поляков и цели украинских националистов: «Мы должны провести большую акцию ликвидации польского элемента. При отходе немецких войск надо использовать этот выгодный момент для ликвидации всего мужского населения возрастом от 16 до 60 лет... лесные села и села вблизи лесных массивов должны исчезнуть с лица земли»[2].

Убийства польского населения получили название Волынской резни и продолжались вплоть до 29 апреля 1945 г., когда две националистические организации, УПА и польская Армия Крайова, договорились о прекращении боевых действий и о совместной борьбе с Красной армией. Пик Волынской резни пришелся на август 1943 г. В 1944 г. массовые убийства польского населения охватывают соседние территории, в частности Галицию (Галицкая резня). Всего было убито около 50–60 тысяч представителей польского населения Западной Украины. От 2

---

[1] История Украины. VI–XXI / П. П. Толочко и др. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018. С. 12.

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 432.

до 3 тысяч украинцев были убиты в ходе ответных карательных действий со стороны Армии Крайовой.

В современной украинской историографии принято умалчивать факт массового убийства украинскими националистами мирного польского населения либо представлять эти события в качестве «встречного боя». Так, украинские историки А. И. Струкевич, И. М. Романюк, С. И. Дровозюк так представляют события Волынской резни: «Украинские повстанцы были вынуждены воевать и на третьем фронте — против польской Армии Крайовой (АК). Ее руководители стремились взять под контроль земли, утраченные Польшей в 1939 г. Вражду в Западной Украине разжигали и руководители АК, и руководство ОУН и УПА. Обе стороны считали себя защитниками государственных интересов на западноукраинских землях. Вражду подогревали и оккупационные власти, набиравшие в отряды вспомогательной полиции поляков для проведения карательных акций против украинского мирного населения. Поэтому на Волыни и в Галичине начались взаимные террористические акты, жертвами которых стали не только военные повстанцы, но и более 100 тысяч мирных жителей, как поляков, так и украинцев»[1].

Таким образом, Волынскую резню авторы учебника стремятся представить как встречный бой польских и украинских повстанцев, в котором в равной степени пострадали и поляки, и украинцы. Реальность совершенно иная. Конечно, были жертвы и среди украинских боевиков. Но Волынская резня — это, прежде всего, целенаправленное массовое убийство мирных польских жителей на территории Западной Украины.

О преступлениях оуновцев свидетельствует «Акт о зверствах украинских националистов-бандеровцев, совершенных над мирными советскими гражданами польской и украинской национальности, пленными красноармейцами в селе Могильницы Будановского района Тарнопольской области», направленный начальником политического управления 1-го Украинского фронта генерал-лейтенантом С. Шатиловым. В документе приведены следующие факты:

---

[1] *Струкевич А. И., Романюк И. М., Дровозюк С. И.* История Украины: учебник для 11 класса. К.: Грамота, 2011. С. 49.

«Мы, нижеподписавшиеся инспектора Политотдела 74 стр. корпуса майор Шклявер Б. Г., капитан Карамин Н. В., врач — капитан медицинской службы Вейцман М. Н., капитан Соха, председатель Могильницкого сельского совета тов. Перлицкий Михаил Онуфриевич, граждане села Могильницы Кашталина Магда Кнатовна, Кнатышин Теодор Павлович, составили настоящий акт в том, что 25 апреля 1944 года в лесу близ села Могильницы обнаружены 4 ямы с 34 человеческими трупами, 2 ямы с 12 человеческими трупами найдены в селе Могильницы, одна яма с 11 человеческими трупами обнаружена на конском кладбище и одна яма с 38 человеч. трупами в лесу села Могильницы. Во всех ямах находится до 100 трупов мужчин, женщин и детей, зверски замученных граждан с. Могильницы и его окрестностей, а также пленные красноармейцы.

Установлено, что в период немецкой оккупации с. Могильницы в ночь с 17 на 18 марта 1944 года банда украинско-немецких националистов совершила массовое убийство и ограбление граждан с. Могильницы, главным образом польского населения.

Банда убийц выламывали двери и окна, врывались в квартиры, расстреливали, резали и убивали топором и ножами людей, в том числе малолетних детей, стариков и старух, после чего трупы грузили на подводы и отвозили и закапывали в ямах. С целью скрытия своих злодеяний часть семей сжигали в сараях, и обгоревшие трупы зарывали в ямах. Все эти страшные зверства сопровождались массовыми грабежами имущества, принадлежащего замученным семьям...

Среди трупов также обнаружены два пленных красноармейца, фамилии которых не установлены. На трупах имеются следы ножевых ран, показывающие, что они были зарезаны ножами.

Все извлеченные трупы свидетельствуют о варварских, чисто зверских методах умерщвления, как, например:

Каштарина Броня — труп полуобгоревший, но на нем видны следы тяжелых побоев: череп в области темени проломлен тупым предметом, на шее следы ножевых ударов, правое бедро поломано.

Каштарин Збешко — ребенок 6 месяцев, на позвоночнике трупа в области поясницы явно видно удар рубящим оружием /типа топора/. Труп 6-месячного с перерубленным позвоночником был сложен пополам и брошен в яму.

Зеленский Антон, 39 лет, — на трупе обрублены пальцы правой кисти. Переломлены берцовые кости правой ноги и еще множество ножевых ран — резаных и колотых.

Оркуш Владислава, 67 лет, и Оркуш Осип, 75 лет, — черепа обоих трупов разрублены рубящим оружием /типа топора/, в ранах следы перьев от подушек. В ямах около трупов обнаружено ведро с кровью. Это свидетельствует о том, что бандиты, чтобы замести следы, собирали человеческую кровь, которая из трупов стекала. О чем нами составлен настоящий акт»[1].

Волынская резня осуществлялась при попустительстве и поддержке немецкой оккупационной администрации. Командир Первой Украинской партизанской дивизии Петр Вершигора вспоминал:

«До того, как мы подошли к Сарнам из-за Днепра, и после, когда мы устроили “Сарнский крест”, в гестапо работал сын владимирецкого попа по имени Сашко. Был он молод, красив и жесток. Вначале работал переводчиком, а затем, выдвинувшись своим жестоким и придирчивым отношением к населению, расстрелами евреев, сделался чем-то вроде следователя и палача.

Но... вскоре после “Сарнского креста” Сашко из гестапо уволили. Не выгнали, не арестовали, а уволили. Очевидно, этот факт был событием немаловажным, так как сарнское гестапо поспешило уведомить об этом население городка и окрестных сел. Был издан, отпечатан и расклеен на заборах специальный приказ об увольнении сотрудника Сашко, тогда как обычно не угодивших им холуев гестаповцы имели привычку выбрасывать просто пинком ноги. Что дальше показалось странным, это то, что, увольняя Сашко, гестаповцы “забыли” отнять у него оружие: кортик, парабеллум, автомат.

А когда через месяц Сашко появился во главе банды человек в пятьдесят-шестьдесят, из которых половина тоже была “уволена” из полиции, а другая половина набрана из уголовников, — банды, объявившей борьбу за “самостийну Украину”, якобы

[1] Архивная служба ВС РФ. Ф. 32. Оп. 11302. Д. 196. Л. 200–203. Цит. по: Историко-документальный департамент МИД России [сайт]. URL: http://www.idd.mid.ru/inf/inf_01.html (дата обращения: 15.09.2022).

против немцев, а на самом деле начавшей резню польского населения, дело начало проясняться. Как узнали мы позже, эта провокация была не единственной. В те же дни из Ровно, Луцка, Владимир-Волынска, Дубно и других центров Западной Украины по сигналу своего руководства ушли многие националисты, дотоле верой и правдой служившие немцам в гестапо, полиции, жандармерии. Ушли в леса, на весь мир разгласив свое желание бить немцев. Немцев они били на словах и в декларациях, в листовках, на одной из них оказалась даже виза немецкой типографии в Луцке. А на деле занимались резней мирных поляков»[1].

После освобождения Украины Красной армией националисты из УПА и ОУН продолжили вооруженную борьбу с советской властью. Жертвами их нападений были руководители и сотрудники советских государственных учреждений, коммунисты, военнослужащие, а также простые жители Украины, русские, украинцы, белорусы, евреи, представители других народов СССР. Террористическое подполье было ликвидировано в 1953 г.

Освобождение территории Украины Советской армией началось в конце 1942 г. 18 декабря в ходе контрнаступления под Сталинградом передовые части РККА приступили к освобождению Ворошиловградской области. В январе 1943 г. войска Юго-Западного фронта под командованием генерала Николая Ватутина вышли к Северскому Донцу. 29 января началась наступательная операция «Скачок». Результатом операции стало освобождение 14 февраля 1943 г. Ворошиловграда. После этого линия фронта стабилизировалась, и советские войска перешли к обороне.

Новая фаза наступления началась летом 1943 г. Красная армия нанесла поражение вермахту в ключевом сражении Великой Отечественной войны — Курской битве. После этого последовало освобождение значительной части Донбасса и Левобережной Украины.

23 августа 1943 г. советские войска в ходе наступательной фазы Курской битвы освободили Харьков. 13 августа войска Юго-Западного фронта перешли в наступление на Донбассе.

---

[1] Вершигора Петр Петрович. Люди с чистой совестью [сайт]. URL: https://www.litmir.me/br/?b=44465&p=1 (дата обращения: 13.03.2022).

Началась Донбасская операция. Юго-Западный фронт с марта 1943 г. возглавлял уроженец Одессы генерал армии Родион Малиновский. 18 августа в наступление перешел Южный фронт под командованием генерала Федора Толбухина. К сентябрю 1943 г. Донбасс был освобожден.

Войска Юго-Западного, Южного и Степного фронтов продолжали развивать наступление и к концу 1943 г. освободили всю Юго-Восточную Украину. В ходе Нижнеднепровской наступательной операции, с 26 сентября по 20 декабря 1943 г., была разгромлена 6-я немецкая армия, окружена в Крыму 17-я армия, а также создан стратегический Криворожский плацдарм на правом берегу Днепра.

26 августа 1943 г. в наступление перешли войска Центрального фронта под командованием генерала Константина Рокоссовского, прорвали оборону под Конотопом и 21 сентября вышли к Днепру. 60-я армия под командованием уроженца Уманского уезда Киевской губернии генерала Ивана Черняховского 15 сентября 1943 г. освободила Нежин. Это стало серьезным ударом по позициям вермахта. Возникла реальная угроза окружения значительной части группы армий «Юг». В тот же день начинается общее отступление группы армий «Юг» за Днепр.

Ранее Гитлер отдал приказ № 10 о сооружении Восточного вала (линии «Пантера»). Восточный вал должен был простираться от Черного моря через Днепр до Витебска и далее до Балтийского моря[1]. Днепр должен был стать ключевым элементом обороны. Вождь фашистской Германии рассчитывал превратить Восточный вал в неприступную крепость.

Территория, находящаяся перед линией «Пантера», должна была быть «обглодана» и превращена в пустыню — таков был приказ. «Ни одно животное не должно остаться в живых на территории врага», оставшиеся запасы зерновых и сено должны быть уничтожены. «Эта акция должна проводиться массово и без каких-либо фискальных преград», — такова была тактика «вы-

---

[1] *Зеевальд Берхтольд*. Восточный вал: слишком поздно и бессмысленно [сайт]. URL: https://inosmi.ru/20131003/213520165.html (дата обращения: 08.03.2022).

жженной земли». Около 1 млн человек были «эвакуированы», т. е. угнаны на запад в качестве невольной рабочей силы.

«Линия “Пантера” должна быть удержана. Отступать дальше нельзя. Эту мысль необходимо донести до каждого солдата. Подготовка к бою должна проводиться до последнего», — говорилось в приказе, хранившемся в документах 7-й пехотной дивизии вермахта, которая в составе группы армий «Центр» направлялась к Днепру[1].

9 сентября 1943 г. перешел в наступление Воронежский фронт. 21 сентября на правом берегу Днепра был создан Букринский плацдарм, к югу от Киева. Однако попытка 25 сентября расширить плацдарм оказалась неудачной.

14 октября 1943 г. в ходе наступления Юго-Западного фронта было освобождено Запорожье. Стремительное продвижение советских войск спасло от полного уничтожения ДнепроГЭС, которую фашисты планировали взорвать. Приказ о подрыве днепровской плотины был отдан командующим 1-й танковой армии вермахта Эберхардом фон Макензеном. Для подрыва планировалось использовать 300 тонн взрывчатки. Однако советским саперам и разведчикам удалось повредить часть проводов и спасти ДнепроГЭС.

20 октября 1943 г., в ходе наступления на Украине, Воронежский фронт под командованием генерала армии Николая Ватутина был переименован в 1-й Украинский фронт. Степной фронт под командованием генерала армии Ивана Конева получил название 2-го Украинского фронта, Юго-Западный фронт под командованием генерала армии Родиона Малиновского — 3-го Украинского фронта, Южный фронт под командованием генерала армии Федора Толбухина — в 4-й Украинский фронт.

25 октября войска 3-го Украинского фронта освободили Днепропетровск и Днепродзержинск.

Битва за Днепр (24 августа — 23 декабря 1943 г.) стала одним из крупнейших сражений Великой Отечественной войны. Восточный вал не помог гитлеровцам. Вермахт был разбит. Послед-

---

[1] *Зеевальд Берхтольд*. Восточный вал: слишком поздно и бессмысленно [сайт]. URL: https://inosmi.ru/20131003/213520165.html (дата обращения: 08.03.2022).

ний этап битвы за Днепр, Киевская наступательная операция, начался после перегруппировки советских войск 3 ноября 1943 г. 6 ноября был освобожден Киев, 13 ноября — Житомир.

В современном украинском обществе получил распространение псевдоисторический миф о гигантских и неоправданных потерях этнического украинского населения в ходе битвы за Днепр и освобождения Киева в 1943 г. На эту тему выступил президент Украины Владимир Зеленский, который заявил: «Освобождение Киева — это история безграничного равнодушия и жестокости “великих” руководителей и безграничного подвига великих бойцов, освободивших город от нацистов. Мы не забудем их никогда! Мы благодарны им навсегда!.. По официальным данным, в битве за Днепр погибли 417 тысяч человек, но, согласно исследованиям и подсчетам ряда историков, в действительности это число вдвое больше. Бои же за Киев унесли жизни 240 тысяч солдат и офицеров... По воспоминаниям режиссера Александра Довженко, тогда скончались многие мобилизованные на Украине граждане, которые воевали в домашней одежде и без всякой подготовки... Мобилизованы через полевые военкоматы, взятые на воинский учет, чтобы не ухудшать статистику потерь, даже не одетые в форму и крайне плохо вооруженные, сотни тысяч наших предков были брошены в бой за освобождение Киева. На верную смерть...»[1]

Эти утверждения можно считать спекулятивными, поскольку действительно битва за Днепр оказалась одной из самых масштабных и кровопролитных войн. Всего в боях было задействовано свыше 4 млн солдат с обеих сторон, а общие потери превысили 2 млн человек. В битве за Днепр участвовали части пяти фронтов, в освобождении Киева — 1-й Украинский (бывший Воронежский) фронт. Категорически неправильно смешивать название фронта и его этнический состав. Так, более 17 500 солдат и офицеров тридцати национальностей из 1-го Украинского фронта были награждены орденами и медалями. За форсирование Днепра и освобождение Киева 2438 солдат и офицеров стали Героями Со-

[1] Зеленский назвал «историей жестокости» освобождение Киева в 1943 г. // Ведомости Ru.08.11.2021.

ветского Союза. Достойно были отмечены воины 1-й Чехословацкой бригады, также участвовавшие в этих боевых действиях.

Знаменитый советский кинорежиссер Александр Довженко, снявший документальный фильм «Битва за Советскую Украину», в своих воспоминаниях делал упор на страданиях киевлян во время нацистского режима. Надо учитывать жертвы во время оккупации Киева, которая длилась 778 дней. За это время нацисты и их пособники из числа местных националистов уничтожили свыше 195 тысяч мирных жителей города. Более 100 тысяч киевлян были угнаны на каторжные работы в Германию.

К началу 1944 г. Украина являлась главной ареной битвы. Здесь было сосредоточено 40 % пехотных и 70 % танковых и моторизованных дивизий Восточного фронта противника и 42 % стрелковых и 80 % танковых и механизированных дивизий советского фронта. С обеих сторон в сражении участвовало около 4 млн человек[1].

24 декабря 1943 г. началась Днепровско-Карпатская стратегическая наступательная операция. Войска 1-го Украинского фронта отбили попытку вермахта перейти в контрнаступление под Киевом и продолжили наступление на запад. 8 января 1944 г. войска 2-го Украинского фронта освободили Кировоград. Однако немецкие войска еще удерживали рубежи у Днепра.

24 января 1944 г. началась Корсунь-Шевченковская операция. В результате войскам 1-го и 2-го Украинских фронтов удалось зайти в тыл немцам. 31 января в окружение попали шесть немецких дивизий общей численностью до 80 тысяч человек.

30 января 1944 г. войска 3-го и 4-го Украинских фронтов начали Никопольско-Криворожскую операцию. В результате удалось ликвидировать Никопольский плацдарм группы армий «Юг», создающий угрозу флангу наступающей Красной армии. 6 февраля был освобожден Никополь, 22 февраля — Кривой Рог.

29 февраля 1944 г. командующий 1-го Украинского фронта генерал Николай Ватутин попал в засаду, устроенную боевиками УПА в районе уже освобожденного от фашистов Ровно, и полу-

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 443.

чил тяжелое ранение. Спасти генерала не удалось, 15 апреля он скончался в госпитале от заражения крови.

4 марта началась Проскуровско-Черновицкая наступательная операция 1-го и 2-го Украинских фронтов. В ходе наступления был развит успех. Освобождена значительная часть Правобережной Украины. 17 марта освобождены Черновцы, 18 марта — Жмеринка, 26 марта — Каменец-Подольский. 31 марта 1944 г. была окружена 200-тысячная группировка вермахта. Немецким войскам с большим трудом удалось вырваться из окружения и отступить к Львову.

25 марта войска 2-го Украинского фронта вышли к румынской границе в районе реки Прут.

6 марта 1944 г. войска 3-го Украинского фронта перешли в наступление на немецкие и румынские части в районе Днепра и Южного Буга. 26 марта была совершена успешная десантная операция в Николаеве. 28 марта морские десантники соединились с наступающими соединениями фронта. Город был освобожден.

10 апреля 1944 г. в ходе Одесской наступательной операции войска 3-го Украинского фронта под командованием Родиона Малиновского в ходе тяжелых боев с немецко-румынскими частями освободили Одессу.

6 мая советские войска на территории Украины завершили наступательные действия и перешли к обороне для закрепления достигнутых позиций. К этому времени была освобождена почти вся территория Украины, за исключением Галиции и Закарпатья.

13 июля 1944 г. войска 1-го Украинского фронта под командованием Ивана Конева начали Львовско-Сандомирскую наступательную операцию. 18 июля часть немецких войск вместе с дивизией СС «Галичина» попала в окружение под Бродами и почти вся была уничтожена. Из окружения вырвались только несколько сотен коллаборационистов. 27 июля после упорного сражения Львов был освобожден. 23 июля советские части перешли реку Сан.

В августе 1944 г., спустя три с лишним года после вторжения немецких войск, вся территория УССР была освобождена.

Осенью 1944 г. развернулось наступление советской армии в Закарпатье. 24 октября был освобожден Хуст, 26 октября — Мукачево. Освобождение Закарпатья завершилось 28 октября 1944 г.

В боях за Правобережье немцы и их союзники потеряли 30 дивизий и 6 бригад, 1 млн солдат и 20 тысяч орудий и минометов, 8400 танков и около 5 тысяч самолетов. Советская армия потеряла 1194 тысячи человек, из которых 288 тысяч — безвозвратно. И еще 327 тысяч (93 тысячи безвозвратно) — в Львовско-Сандомирской и Восточно-Карпатской операциях[1]. Около 4 тысяч бойцов — представителей 43 национальностей — удостоены звания Героя Советского Союза за мужество и отвагу в боях на территории Украины.

Население Украины приняло самое активное участие в наступательной фазе Великой Отечественной войны. В 1943–1944 гг. на территории УССР в Красную армию было мобилизовано 3,7 млн человек, а всего за весь период войны — около 6 млн человек.

Из 15 фронтов, которые действовали во время Великой Отечественной войны, более половины возглавляли маршалы и генералы украинского происхождения. Среди них: генерал армии Иосиф Апанасенко, генерал-полковник Михаил Кирпонос, маршал Советского Союза Семен Тимошенко, маршал Советского Союза Андрей Еременко, генерал армии Иван Черняховский, маршал Советского Союза Родион Малиновский, генерал-лейтенант Федор Костенко, генерал-полковник Яков Черевиченко. Около 2,5 млн украинских воинов награждены орденами и медалями. 2021 украинец был удостоен звания Героя Советского Союза. Из 115 дважды Героев Советского Союза 32 являются украинцами или уроженцами Украины. Звания Героя Советского Союза был трижды удостоен Иван Кожедуб. Из четырех Героев Советского Союза и одновременно полных кавалеров ордена Славы двое — украинцы. Украинские воины были освободителями народов Европы, они штурмовали Берлин, а командир 756-го стрелкового полка Федор Зинченко, Герой Советского Союза, был первым комендантом Рейхстага[2].

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 448.

[2] Герои Украины — подлинные и мнимые [сайт]. URL: https://nvo.ng.ru/realty/2019-01-18/6_1030_ukraine.html (дата обращения: 08.03.2022).

Глава 12
УКРАИНА В 1945–1991 гг.

В первое послевоенное десятилетие происходит дальнейшее расширение границ УССР. Подтвержден переход в состав республики территорий Восточной Галиции, Буковины и части Бессарабии от Польши и Румынии.

Принципиальное решение о границе между СССР и Польшей было принято на Ялтинской конференции. 16 августа 1945 г. был подписан советско-польский договор о границе, в основу которого была положена «линия Керзона» с незначительными уступками польской стороне. В частности, к Польше отошли город Пшемысль Дрогобычской области и ряд сельских населенных пунктов (Бещады, Леско и пр.).

В тексте договора, в частности, отмечалось следующее:

«Статья 1. Установить согласно решению Крымской конференции государственную границу между Союзом ССР и Польской Республикой вдоль “линии Керзона” с отступлением от нее в пользу Польши в некоторых районах от 5 до 8 километров...

Статья 2. В соответствии с указанным в статье первой государственная граница между Союзом ССР и Польской Республикой проходит по следующей линии: от пункта, расположенного примерно на 0,6 километра юго-западнее истока реки Сан, на северо-восток к истоку реки Сан и далее вниз по середине течения реки Сан до точки, что южнее населенного пункта Солина, далее восточнее Перемышля, западнее Рава-Русская до реки Солокия, отсюда по реке Солокия и реке Западный Буг на Немиров-

Яловка, оставляя на стороне Польши указанную в статье первой часть территории Беловежской Пущи, и отсюда до стыка границ Литовской ССР, Польской Республики и Восточной Пруссии, оставляя Гродно на стороне Союза Советских Социалистических Республик»[1].

В 1946 г. советско-польской комиссией была проведена демаркация границы. В 1951 г. происходит завершение процесса территориального размежевания с Польшей. Советский Союз передал Польше Устриковский район Дрогобычской области, получив взамен Кристополь (Червоноград), вошедший в состав Львовской области.

В соответствии с Парижским мирным договором от 10 февраля 1947 г. Румыния признавала установленную в 1940 г. границу с Советским Союзом: «Статья 1. Границы Румынии, показанные на прилагаемой к настоящему Договору карте (Приложение 1), будут такими, как они существовали на 1 января 1941 года, за исключением румыно-венгерской границы, которая определяется статьей 2 настоящего Договора. Советско-румынская граница устанавливается при этом в соответствии с Советско-Румынским Соглашением от 28 июня 1940 года»[2]. Переданные в состав СССР в 1940 г. территории были разделены между Молдавской ССР (большая часть Бессарабии) и УССР (Северная Буковина и южная часть Бессарабии).

В соответствии с приложением к Договору между СССР и Румынией о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи от 4 февраля 1948 г. от Румынии в состав УССР переходил остров Змеиный (Шерпилор). В 1949 г. завершилась демаркация советско-румынской границы.

В соответствии с договором от 29 июня 1945 г. между СССР и Чехословакией в состав УССР была передана так называе-

---

[1] Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Польской Республикой о советско-польской государственной границе [сайт]. URL: https://www.brestobl.com/nasel/naselen/dok/1945/index.html (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Мирный договор с Румынией (Париж, 10 февраля 1947 г.) [сайт]. URL: http://www.lostart.ru/de/documents/detail.php?ID=918#sub_0 (дата обращения: 23.03.2022).

мая Закарпатская Украина. В соответствии с текстом договора утверждалось следующее: «Статья 1. Закарпатская Украина (носящая, согласно Чехословацкой Конституции, название Подкарпатская Русь), которая на основании Договора от 10 сентября 1919 года, заключенного в Сен-Жермен-ан-Лэ, вошла в качестве автономной единицы в рамки Чехословацкой Республики, воссоединяется, в согласии с желанием, проявленным населением Закарпатской Украины, и на основании дружественного соглашения обеих Высоких Договаривающихся Сторон, со своей издавней родиной — Украиной и включается в состав Украинской Советской Социалистической Республики. Границы между Словакией и Закарпатской Украиной, существовавшие ко дню 29 сентября 1938 года, становятся, с внесенными изменениями, границами между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой согласно прилагаемой карте».

Примечательно, что в Чехословакии эта территория называлась иначе: Подкарпатская Русь. Термин «Закарпатская Украина», таким образом, был искусственно сконструирован и внесен в официальный документ в момент передачи Закарпатья. Более того, в соответствии с текстом договора Украина именуется «издавней родиной» Закарпатья. Это не соответствует объективным историческим фактам. Закарпатская Русь была в составе единого древнерусского государства, но еще в XI в. оказалась отторгнутой от русских земель, входила в состав Венгрии, Австрийской империи и Чехословакии и не имеет никакого отношения ни к Малороссии, ставшей ядром будущей Украины, ни к Галиции, на землях которой сформировалось политическое украинство. Здесь сложилась отдельная субэтническая общность русинов, которая идентифицировала себя с большой Россией, а не с Украиной. Фактически руководители Советского Союза «подарили» Подкарпатскую Русь Украине, признав русинов частью украинцев. После присоединения начинается процесс интенсивной украинизации Закарпатья.

Еще одним «подарком» стал Крым, не имевший никакого отношения к Украине и входивший после революции в состав РСФСР, сначала на правах республики, а затем области. Даже

в период возникновения Украинской народной республики с непомерными территориальными амбициями украинских националистов Крым, в отличие от Кубани или территорий Воронежской и Курской губерний, не рассматривался украинскими политиками в качестве украинской земли.

Тем не менее после прихода к власти в СССР бывшего Первого секретаря ЦК КПУ Никиты Хрущёва было принято решение о передаче полуострова в состав УССР.

Новый этап в истории Крымской области был связан с 1954 г., когда новый руководитель партии на заседании Президиума ЦК выступил с инициативой передать область из состава РСФСР в состав УССР. Вопрос о том, почему именно Н. С. Хрущёв инициировал передачу Крыма в состав УССР, до сих пор до конца не прояснен. Сын бывшего лидера страны Сергей Хрущёв считает, что передача Крыма в состав УССР была вызвана чисто экономическими причинами, в частности острой необходимостью строительства Северо-Крымского оросительного канала. В то же время известный российский историк А. В. Пыжиков полагает, что «крымская эпопея» была связана с тем обстоятельством, что в предстоящей борьбе за единоличную власть Н. С. Хрущёв, который в 1938–1949 гг. являлся фактическим главой УССР, очень рассчитывал получить поддержу со стороны влиятельной украинской партийной и хозяйственной номенклатуры, которая после войны резко увеличила свое представительство и в ЦК КПСС, и в Совете Министров СССР[1].

16 января 1954 г. Н. С. Хрущёв добился отставки первого секретаря Крымского обкома партии П. И. Титова, который возражал против передачи Крымской области в состав УССР, и назначил на его место активного сторонника передачи — второго секретаря обкома партии Д. С. Полянского. Причем уже через три года Д. С. Полянский сделает головокружительную карьеру и станет членом Президиума ЦК, председателем Совета Министров РСФСР, а затем и первым заместителем председателя Совета Министров СССР.

---

[1] *Пыжиков А. В.* Хрущёвская «оттепель» 1953–1964 гг. М.: Олма-Пресс, 2002.

25 января 1954 г. под председательством главы Совета Министров СССР Г. М. Маленкова состоялось заседание Президиума ЦК. Под номером XL этого Протокола, озаглавленного «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР», значились два пункта: 1) утвердить с поправками, принятыми на заседании, прилагаемый проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР; и 2) признать целесообразным провести специальное заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором рассмотреть совместное представление Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

5 февраля 1954 г. состоялось заседание Президиума Верховного Совета РСФСР. По итогам этого заседания было принято решение «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР», в котором говорилось, что, «учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет: передать Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Настоящее Постановление внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР».

13 февраля 1954 г. под председательством главы Президиума Верховного Совета УССР Д. С. Коротченко в Киеве состоялось аналогичное заседание Президиума ВС УССР, на котором было принято Постановление Президиума Верховного Совета УССР «О представлении Президиума Верховного Совета РСФСР по вопросу передачи Крымской области в состав УССР», в котором говорилось: «Обсудив представление Президиума Верховного Совета Российской СФСР по вопросу передачи Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР, внесенное на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР, Президиум Верховного Совета Украинской ССР, со своей стороны, считает, что передача Крыма Украинской ССР, учитывая общность их экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи, вполне целесообразна и является свидетельством безграничного доверия великого русского наро-

да украинскому народу. Соответственно представлению Президиума Верховного Совета Российской СФСР Президиум Верховного Совета Украинской ССР постановляет: просить Президиум Верховного Совета Союза ССР передать Крымскую область из состава Российской СФСР в состав Украинской ССР».

26 апреля 1954 г. Верховный Совет СССР законом «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» утвердил указ своего Президиума и внес соответствующие изменения в статьи 22 и 23 Конституции СССР. Затем, 2 июня 1954 г., Верховный Совет РСФСР единогласно принял закон «О внесении изменений и дополнений в статью 14 Конституции РСФСР», согласно которому Крымская область была исключена из состава РСФСР. А через две недели, 17 июня 1954 г., в статью 18 Конституции Украинской ССР был внесен пункт о включении Крымской области в состав Украинской ССР[1].

Таким образом, в период с 1939 по 1954 г. территория УССР увеличилась почти на 10%. В составе республики оказались земли, никогда до этого не представлявшие единую территориально-политическую общность, с разным составом населения, традициями, культурой, религией, языком, историческим прошлым, не связанные общими экономическими связями, с большим разнообразием хозяйственных укладов. При этом УССР стала крупнейшей после РСФСР союзной республикой по таким показателям, как численность населения, объем экономики и промышленный потенциал, а по площади территории УССР значительно превосходила все страны Западной, Центральной и Восточной Европы. Превращение УССР в столь значимое территориально-политическое образование — исключительно заслуга руководства Советского Союза, в силу различных политических и экономических причин значительно увеличившего изначально небольшую территорию республики.

Еще одним «подарком» стал особый международно-правовой статус УССР, выделяющий эту республику, наряду с Белорус-

---

[1] *Спицын Е. Ю.* Россия — Советский Союз, 1946–1991 гг. Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Книга 4. М., 2015.

ской ССР, из числа других союзных республик. 4 марта 1944 г. был образован Наркомат иностранных дел УССР. По итогам Ялтинской конференции в феврале 1945 г. УССР и БССР были включены в число стран — основательниц Организации Объединенных Наций. В апреле — июне 1945 г. делегация УССР во главе с министром иностранных дел Дмитрием Мануильским приняла участие в учредительной конференции ООН в Сан-Франциско. Украинский министр, наряду с представителями СССР и Белорусской ССР, подписал Устав ООН.

Разумеется, руководство Советского Союза не рассматривало УССР и БССР в качестве суверенных государств, а их представителей в ООН в качестве самостоятельных делегатов. УССР не обладала международной правосубъектностью, не имела возможности вести самостоятельную внешнюю политику, подписывать те или иные международные соглашения. Данное решение должно было усилить позиции СССР в созданной международной организации. Однако в результате возникла правовая коллизия, в соответствии с которой в главной международной организации, в которой были представлены исключительно суверенные государства, наряду с ними заседали представители двух союзных республик Советского Союза.

Серьезной проблемой в развитии послевоенной Украины было националистическое подполье. Завершение Великой Отечественной войны не привело к установлению мира в республике. Произошла только смена вектора — вместо ориентации на фашистскую Германию украинские националисты стали подчиняться спецслужбам ряда западных стран, прежде всего США и Великобритании.

Интересна оценка этого периода деятельности Организации украинских националистов (ОУН), Украинской повстанческой армии (УПА) и лидера украинских националистов Степана Бандеры, данная знаменитым советским разведчиком Кимом Филби: «Еще до войны СИС поддерживала контакт со Степаном Бандерой, украинским националистом профашистского толка. После войны это сотрудничество получило дальнейшее развитие. Но беда заключалась в том, что, хотя Бандера был порядочной “шишкой” в эмиграции, его утверждения о наличии у него

множества сторонников в Советском Союзе никогда серьезно не проверялись; были только негативные примеры, то есть показывающие, что таких сторонников нет. Первая группа агентов, которую англичане снабдили радиопередатчиком и другими тайными средствами связи, была направлена на Украину в 1949 году и исчезла. В следующем году послали еще две группы, но о них также не было ни слуху, ни духу. Тем временем американцы начали серьезно сомневаться относительно полезности Бандеры Западу. Неудачи засланных англичанами групп, естественно, не рассеивали этих сомнений. Нападки американцев на сотрудничество между Бандерой и СИС стали особенно резкими в 1950 году, и, работая в США, я потратил много времени на передачу язвительных посланий из Вашингтона в Лондон и обратно относительно сравнительных достоинств различных малоизвестных эмигрантских групп. Его крайний национализм с фашистским оттенком являлся препятствием, мешавшим Западу вести подрывную работу в Советском Союзе с использованием лиц других национальностей, например русских. Чтобы преодолеть англо-американские разногласия по поводу Украины, ЦРУ настаивало на проведении широкой конференции с СИС. Эта конференция состоялась в Лондоне в апреле 1951 года. К моему удивлению, английская сторона заняла твердую позицию и наотрез отказалась выбросить Бандеру за борт»[1].

После отступления немецких войск с территории Украины украинские пособники нацистов продолжили борьбу против Советской армии. Лидирующие позиции среди националистов заняли бандеровское крыло ОУН и руководимая Романом Шухевичем УПА. При этом Степан Бандера в течение всего послевоенного периода находился за границей, в Баварии, в американской зоне оккупации. Антисоветской деятельностью на территории Западной Украины руководил Роман Шухевич. Основной территорией боевых действий стали области Западной Украины, а методами — диверсии и теракты против советских военнослужащих, сотрудников НКВД, партийных и советских служащих,

---

[1] *Филби К.* Моя тайная война. Воспоминания советского разведчика. Глава «Логово льва». М.: Воениздат, 1989.

коммунистов, сторонников советской власти среди местных жителей, а также против русских, евреев, поляков и представителей других этнических групп.

Всего в 1944–1953 гг. УПА-ОУН было проведено 14 424 акции (из них 5099 терактов и диверсий, 457 нападений на истребительные батальоны и группы охраны порядка, 1004 поджога колхозов, совхозов, МТС, сельсоветов, школ, клубов). Убито 30 тысяч партийных и советских работников, специалистов, мирных граждан, из них 329 председателей сельских советов, 231 председатель колхоза, 436 работников райкомов партии, служащих районных организаций и активистов, а также 50 священников.

Погибло более 25 тысяч сотрудников органов госбезопасности и внутренних дел, солдат и офицеров Советской армии. Оуновцы же с 1944-го по 1952 г. потеряли убитыми более 153 тысяч человек, арестовано более 1 млн 434 тысяч человек[1].

Показательными являются свидетельства жестокости бандеровцев по отношению к солдатам Красной армии. Приведем текст Донесения № 02978 от 29 сентября 1945 г. и. о. начальника политотдела 38-й армии полковника Курятова члену Военного совета Прикарпатского военного округа генерал-полковнику Льву Мехлису и начальнику политуправления округа генерал-майору Леониду Брежневу:

«В районах размещения войск армии за последнее время отмечается значительная активизация в действиях бандеровских банд. По данным оперативного отдела штаба Армии и политорганов соединений, установлено наличие бандитских групп в районах: Чертежне до 1500 человек; Петровце — Янковце — Лукановце до 1500 человек; Прубка до 200 человек; Хребтоватке — Хедь до 500 человек; Каменице — Липаны до 85 человек; Русска — Мокра до 200 человек; Дубове до 200 человек; Лозы — Синий Бар до 200 человек; Ольшаны до 200 человек, а также в районе дислокации частей 140-й дивизии и селах, прилегающих к городу Станислав (Тысменица, Угореики). Бандиты вооружены карабинами, винтовками, автоматами, пулеметами.

[1] *Гогун А.* Между Гитлером и Сталиным. СПб., 2004. С. 314.

Кроме того, имеют взрывчатые вещества и гранаты. Бандеровцы действуют группами, нападают на военнослужащих-одиночек или следующих малочисленными группами (3–4 человека), на одиночно движущиеся подводы и автомашины. 23 сентября в районе села Тысменица, в 7–8 км от города Станислава, бандеровцы смертельно ранили заместителя начальника Политотдела 38-й армии тов. Голубева и легко ранили начальника автоотдела армии подполковника тов. Харциева. В ночь с 17 на 18 сентября в селе Яблунувка бандеровцами похищен младший сержант 871-го отдельного зенитного дивизиона Попов. В ночь с 19 на 20 сентября в селе Глубочек захвачены бандеровцами военнослужащие 167-й дивизии рядовые Козин и Котин. Захваченные подвергались мучительным пыткам, так, бандиты у красноармейца Козина оторвали левое ухо, выкололи глаза, топором разрубили челюсть и шею, ноги и руки обожгли огнем. Террористические акты совершаются также и против гражданских лиц. 7 сентября в селе Черный Поток группа бандеровцев обстреляла находившихся там работников райсовета. 12 сентября в селе Нижний Вербиш бандеровцы запретили крестьянам вывозить хлеб в счет госпоставок. 14 сентября в этом же селе за отказ сотрудничать с бандеровцами убиты девушка и ее брат-подросток, а мать тяжело ранена. 17 сентября в селе Соново у финагента бандеровцы отобрали 5 тысяч рублей денег. 18 сентября в селе Верхний Вербиш бандеровцы повесили двух граждан села. В этом же селе они распространили листовки, требующие сдавать хлеб на нужды УПА. В селе Корнич, в 4 километрах от Коломыи, убит директор мельницы, в селе Исносы 16 сентября ранен участковый милиционер, а в селе Мотановцы уничтожили молотилку и двигатель, принадлежащие МТС; в селе Грушев разграблена кооперация, в селе Мотылецы убит работник милиции»[1].

Приведем данные о жертвах оуновского террора по недавно опубликованным донесениям командиров воинских частей и со-

---

[1] Архивная служба ВС РФ. Ф. 141. Оп. 244822. Д. 2. Л. 102–104. Цит. по: Историко-документальный департамент МИД России [сайт]. URL: http://www.idd.mid.ru/inf/inf_01.html (дата обращения: 23.03.2022).

единений Прикарпатского и Львовского военных округов и военных комиссариатов Львовской области:

«В мае 1946 года в селе Мильск Рожищинского района Волынской области 7 бандитов, одетых в красноармейскую форму, замучили председателя сельсовета Романюка и участкового милиционера Столярчука. Бандиты выкололи им глаза, искололи кинжалами, прикладывали к телу каленое железо, били шомполами...

В ночь с 5 на 6 июля 1948 года бандиты убили звеньевую колхоза "Леси Украинки" (Львовская область) Регету Марию Антоновну, 1918 года рождения, депутата сельского совета. После убийства бандеровцами в 1947 году председателя колхоза она исполняла его обязанности. Бандиты неоднократно предупреждали ее о прекращении активности и выходе из колхоза. Ночью с 5 на 6 июля, постучав в ее дом и назвав себя представителями МВД, набросили на нее петлю и, вытащив в огород, расстреляли»[1].

Но и мир, наступивший на Западной Украине в середине 1950-х гг., не стал окончанием многолетней войны между украинскими националистами и советской властью, так как находившиеся на Западе лидеры ОУН по-прежнему продолжали свою антисоветскую и террористическую деятельность. На самой Украине в 1954–1959 гг. было проведено 156 терактов и покушений, органы КГБ ликвидировали 183 националистические группы, в Ровенской, Станиславской, Волынской и Тернопольской областях прошло 14 открытых процессов (51 подсудимый, 24 человека приговорено к расстрелу).

Разгромить такую организацию было чрезвычайно сложно. Каждый раз, уничтожая ту или иную банду, сотрудники советских спецслужб убеждались, что на ее месте появляется новая. В связи с этим в Москве очень скоро пришли к выводу о необходимости ликвидировать, прежде всего, главарей ОУН-УПА на территории СССР и Польши. О том, кто были эти люди, где они скрывались и как их ловили, лучше всего говорит следующий документ:

---

[1] *Николаев Д.* Бандитская армия // Россия. 5.02.2004.

«Совершенно секретно

Министру внутренних дел Украинской ССР

Генерал-лейтенанту тов. Строкач

8 октября 1946 г.

№ 1/13948

Разработанным УББ МВД УССР планом по агентурному делу “Берлога” на август-октябрь с. г. предусматривалось провести ряд активных агентурно-оперативных мероприятий в местах вероятного их укрытия. Так:

в Бережанском и Козовском районах, Тернопольской области, по розыску проводника ОУН Шухевича Романа и референта “СБ” “Михайло”, которые в течение продолжительного времени укрываются в этих районах и имеют там значительную пособническую базу;

в Рогатинском районе, Станиславской области, по розыску члена центрального провода и проводника ОУН так называемых “Западных украинских земель” (“ЗУЗ”) “Петро”, он же “Панас”;

в Стрийском районе, Дрогобычской области, по розыску членов центрального провода шефа штаба УПА “Лыцарь”;

в Подгаецком районе, Тернопольской области, по розыску оргреферента центрального провода “Лемиш” и т. д.

Предварительные результаты реализации плана показывают, что направленная в Тернопольскую область оперативная группа МВД УССР вследствие своей малочисленности развернула работу только по ликвидации оргреферентуры центрального провода, возглавляемой “Лемишем”, по розыску [же] других членов ОУН положительных результатов не достигнуто, хотя и известны были места их вероятного укрытия.

Это дает основание считать, что в условиях, когда главари ОУН и подчиненные им референтуры тщательно законспирированы и укрываются в различных местах, розыск их необходимо вести не одной, а одновременно несколькими оперативными группами, дислоцируя их в районах вероятного укрытия главарей ОУН.

Разработка оперативной группой МВД УССР оргреферентуры центрального провода, несмотря на достигнутые результаты (арест “Арсена” и “Довбны” и др.), в целом ведется недостаточно активно.

В течение месяца УББ не добилось развернутых показаний от “Арсена” и “Довбны” о местах укрытий “Лемиша” и других членов центрального провода.

До настоящего времени точно не установлено, работал ли радиоузел “Арсена” и с кем [он] поддерживал связь.

Недостаточно уделяется внимания приобретению из числа выявленных связей “Лемиш” и “Арсена” целевой агентуры для разработки руководящего подполья ОУН.

По связям “Арсена” проведен ряд гласных арестов, в частности, содержателя подпольной радиомастерской Тимкевича и др., которые могли бы быть с успехом использованы для внедрения в подполье ОУН.

В целях решительной активизации работы по вскрытию и ликвидации руководящего подполья ОУН ПРЕДЛАГАЮ:

1. Сформировать дополнительно четыре оперативные группы, возглавив их опытными оперативными работниками.

Каждой оперативной группе придать подвижной отряд войск МВД численностью 50–70 человек и спецгруппу.

2. Сформированные группы направить на розыск и ликвидацию проводника ОУН Шухевича Романа, референта “СБ” “Михайло” и проводника ОУН “Западно-украинских земель”(“ЗУЗ”) “Петро” и шефа штаба УПА “Лыцаря”.

Ранее созданную опергруппу использовать для дальнейшей разработки и ликвидации оргреферентуры, возглавляемой “Лемишем”.

Места дислокации оперативных групп установить в зависимости от добытых за последнее время материалов о местах укрытия членов центрального провода.

3. Руководство работой оперативных групп в контактировке проводимых ими мероприятий возложить на начальника УББ МВД УССР.

4. В ходе разработки членов центрального провода ОУН изъятие лиц, проходящих по связи с ними, производить после того, когда будет установлено, что их невозможно использовать в оперативных целях.

5. Активизировать следственные мероприятия по делу “Арсена” и др. арестованных лиц из его группы. Продумать целесо-

образность вербовки “Грабар” и “Чеховича” как лиц, представляющих оперативный интерес.

6. Планы агентурно-оперативных мероприятий по разработке и ликвидации главарей ОУН разрабатывать ежемесячно в разрезе референтур и представлять в МВД СССР к 10-му числу каждого месяца.

К этому же числу представлять докладную записку о результатах выполнения плана за прошедший месяц. Об исполнении донести “...” октября 1946 года. Заместитель министра внутренних дел СССР генерал-лейтенант В. Рясной».

Выполняя этот план, советские спецслужбы развернули планомерную охоту на подпольных руководителей ОУН-УПА, действующих на территории УССР. К июню 1945 г. на учете органов НКВД западных областей УССР было 175 резидентов, 11 906 агентов и 9843 информатора. Еще большими были аналогичные масштабы работы НКГБ. Только в Станиславской области к июню 1946 г. агентурная сеть составляла 6405 человек. Именно там УПА действовала очень активно и дерзко. В 1946 г. они провели 279 акций. Около села Майдан в 18 км от Станислава бойцы сотни «Мстители» обстреляли машину командующего 38-й армией генерал-полковника (будущего маршала) Кирилла Москаленко, в которой также находился член военного совета армии генерал-майор Алексей Епишев (будущий замминистра госбезопасности СССР по кадрам и многолетний начальник Главпура Вооруженных Сил СССР). При этом были ранены водитель и два солдата охраны. Позже боевкой «Юры» был убит заместитель начальника политотдела этой же армии полковник Голубев[1].

Удачно действовали оуновцы и в других областях. 5 января 1946 г. в с. Буряковцы Товстенского района Тернопольской области в засаде погибла опергруппа райотдела НКВД (23 человека) во главе с майором Слепцовым.

По архивным данным, только в 1944–1945 гг. в боях с советскими войсками погибло 57 405 человек, арестовано 50 941, добровольно сдалось 15 990 человек. Тогда же погибло 82 офи-

[1] Об этих акциях недавно рассказали киевские журналисты Д. Веденеев и С. Шевченко.

цера и 1295 солдат войск НКВД, 46 бойцов истребительных батальонов. В 1945–1946 гг. против ОУН было задействовано около 35 тысяч бойцов внутренних войск НКВД, 24 тысячи бойцов истребительных батальонов, 24 тысячи бойцов вооруженных групп содействия (партийно-комсомольский актив, к декабрю 1948 г. их насчитывалось по всем западным областям 6343, общим числом 85 тысяч человек, с 50 тысячами единиц огнестрельного оружия), командировано 140 оперработников НКГБ, 760 оперработников НКВД, 260 курсантов школ НКВД. Кроме этого, действовали и пограничные и конвойные войска НКВД, войска по охране железнодорожных сооружений и промышленных объектов, части Львовского и Прикарпатского военных округов (52-я и 13-я армии).

Работа чекистов была отмечена наградами уже в октябре 1944 г. Орденом Кутузова 2-й степени были награждены четыре человека, в том числе заместитель Берии С. Н. Круглов, наркомы ГБ и ВД УССР С. Р. Савченко и В. С. Рясной, орденом Богдана Хмельницкого 2-й степени — 12 человек, в том числе генералы Бурмак и Леонтьев, орденом Красного Знамени — 42 человека, всего орденами и медалями — 889 человек[1].

Борьбой с ОУН-УПА в центральном аппарате в Москве занимались Главное управление по борьбе с бандитизмом (начальник — генерал-майор В. С. Прошин), в 1950 г. переведенное в МГБ и переименованное в Главное управление оперативного розыска, а в МГБ — отдел «ДР» (диверсий), о котором еще пойдет речь.

В мае 1946 г. по линии центрального аппарата МВД СССР в Западную Украину были направлены опергруппы во главе с уполномоченными МВД: Львовская область — генерал-лейтенант А. М. Леонтьев, Станиславская — генерал-лейтенант П. В. Бурмак, Тернопольская — генерал-майор В. С. Прошин, Дрогобычская — генерал-майор Калинин, Ровенская — генерал-майор И. И. Никитинский, Волынская — полковник Прокофьев. Ими был составлен план ликвидации подполья, утвержденный

---

[1] *Билас И.* Репресивно-каральна система в Украини. Кн. 2. К., 1994. С. 166; *Бугай Н. Ф.* «По сведениям НКВД были переселены...». К., 1992. С. 36–37.

в июле министром внутренних дел СССР генерал-полковником С. Н. Кругловым[1].

Борьба с ОУН-УПА, несмотря на серьезное сопротивление со стороны националистов, дала свои результаты. Постепенно происходила ликвидация подполья.

В июне 1945 г. был взят в плен член провода ОУН Петро Дужий («Марко», «Виталий»)[2].

4 июля 1945 г. выкурены из укрытия братья Микола и Петро Дюжие. Микола Дюжий («Вировый») — сотник УПА, секретарь Президиума УГВР, был осужден на 20 лет и вышел на свободу только в 1955 г. Петро Дюжий («Арсен») — референт пропаганды провода ОУН, член провода ОУН, был осужден на 25 лет и освобожден в 1960 г.

19 июля 1945 г. в селе Клещевка Рогатинского района Ивано-Франковской области в бою со спецгруппой НКВД погиб майор УПА Василь Брылевский («Боровый», начальник штаба УПА-Запад).

В августе погиб областной проводник ОУН в Закарпатье Клемпуш («Лопата»).

15 сентября 1945 г. в бою с подразделением внутренних войск НКВД в селе Бишки Козивского района Тернопольской области погиб Яков Бусел («Галина»), начальник политвоспитательного отдела Главного штаба УПА.

19 декабря 1945 г. во время перехода чехословацко-немецкой границы захвачен чешскими пограничниками майор УПА Дмитро Грицай («Перебийнос»), начальник главного штаба УПА. Покончил с собой в Пражской тюрьме 22 декабря 1945 г. Бывший вместе с ним Дмитро Маевский («Тарас»), заместитель руководителя Бюро провода ОУН и политический референт Бюро провода, застрелился при аресте.

В тот же день в селе Бесиды Жовковского района Львовской области в бою со спецотрядом НКВД погиб Дмитро Слюзар («Золотар»), краевой проводник ОУН Львовского края.

---

[1] *Билас И.* Репресивно-каральна система в Украини. Кн. 2. К., 1994. С. 275.

[2] Там же. С. 99.

В 1946 г. захвачен живым работниками МГБ Омельян Полевый («Очеред»), поручик УПА, командующий 3-м военным округом УПА-Запад «Лисоня», сотрудник краевого штаба УПА-Запад. Он был осужден на 25 лет и вышел на свободу лишь в 1971 г.

15 января 1946 г. в бою со спецгруппой НКВД, действовавшей под видом группы бойцов УПА, был ранен и захвачен живым поручик УПА Федор Воробец («Верещака»), командующий военным округом УПА-Север «444» и краевой проводник Восточного края «Одесса». Он был осужден на 25 лет тюремного заключения и умер в 1959 г. в Иркутской области.

17 февраля 1946 г. в бою с подразделением внутренних войск НКВД в селе Молотничи Жидачевского района Львовской области погиб Петро Олейник («Эней»), проводник ОУН Восточного края «Одесса».

В марте 1946 г. в лесу Бережанского района Тернопольской области вместе с женой погиб в бою с подразделением внутренних войск НКВД Иван Шанайда («Данило»), краевой проводник Подольского края.

30 октября 1946 г. погиб вместе с женой, штабом и охраной в перестрелке со спецгруппой майора Арсентия Костенко в районе села Липы Ярослав Мельник («Роберт»), краевой проводник ОУН Карпатского края. Его укрытие указал чекистам арестованный ими следователь референтуры СБ провода «Карпаты-Запад» Дмитро Ребрик («Лиман»).

18 декабря 1946 г. попал живым в руки работников МГБ Василь Левкович («Вороний»), полковник УПА, командующий 2-м военным округом УПА-Запад «Буг». Он был осужден на 25 лет и освобожден в 1961 г.

В июне 1947 г. погибли в боях окружной проводник ОУН на Станиславщине Михайло Хмель-Всеволод и референт СБ в Подолии Мирослав Вовк.

17 июля 1947 г. в бою с ротой внутренних войск МВД, пробиваясь из окружения, в Козловском районе Тернопольской области погиб майор УПА Владимир Якубовский («Бондаренко»), командующий 3-м военным округом УПА-Запад «Лисоня».

В августе 1947 г. на территории Чехословакии захвачен сотник УПА Иван Белейлович («Дзвинчук»), руководитель группы курьеров. Позднее передан МГБ СССР.

3 августа 1947 г. в селе Телячье Подгаецкого района Тернопольской области в укрытии после часового боя со спецгруппой НКВД погиб Осип Беспалко («Остап»), краевой проводник ОУН Подольского края и командующий 3-м военным округом УПА-Запад «Лисоня».

17 сентября 1947 г. близ местечка Духна на Любачевщине (Польша), окруженный спецотрядом польской госбезопасности, взорвался в бункере Ярослав Старух («Стяг»), член провода ОУН и проводник Закерзонского края (Польша).

В тот же день был захвачен Петро Федорив («Дальнич»), краевой референт СБ Закерзонского края. Расстрелян в 1950 г. в Варшаве.

2 марта 1948 г. органами польской госбезопасности во Вроцлаве арестован Мирослав Онышкевич («Орест»), майор УПА, командующий 6-м военным округом УПА-Запад «Сан». Расстрелян 6 июля 1950 г.

12 августа 1948 г. в Долинском районе Ивано-Франковской области сдался, окруженный оперативной группой МГБ, Степан Янишевский («Далекий»), краевой проводник Восточного края «Одесса». Осужден в Ровно и расстрелян.

4 ноября 1948 г. в бою со спецотрядом МВД на территории Львовской области погиб Зиновий Тершаковец («Федир»), краевой проводник ОУН Львовского края, командующий 2-м военным округом УПА-Запад «Буг». Тогда же на Львовщине погибли в бою референты СБ полковник Ярослав Дякон и Степан Прокопив.

8 февраля 1949 г. в бою со спецгруппой МГБ около села Петушки Острогского района Ровенской области покончил с собой майор УПА Микола Козак («Смок»), заместитель краевого проводника ОУН на Северо-Западных украинских землях. Там же была захвачена подпольная типография краевого провода ОУН (90 тысяч страниц печатных материалов).

14 апреля 1949 г. погиб в бою со спецгруппой МГБ (14 человек) в укрытии около села Перегинское Ивано-Франковской области Василь Сидор («Шелест», «Ростислав», «Вышитый», «Лесовик»),

краевой командир УПА-Запад, член провода ОУН, краевой проводник ОУН Карпатского края, генеральный судья ОУН[1].

В августе погиб в бою с войсками МГБ в Дрогобычской области член штаба УПА-Запад майор Василь Мизерный-Рен. В сентябре погиб окружной проводник ОУН на Станиславщине Михайло Микитюк.

9 ноября 1949 г. в перестрелке с чехословацкими жандармами погиб Степан Стебельский («Хрин»), командующий Дрогобычским тактическим участком УПА «Макивка». В свое время он командовал сотней УПА «Ударники-5», уничтожившей 28 марта 1947 г. заместителя министра обороны Польши генерала Кароля Сверчевского.

В декабре погиб референт СБ в Карпатском крае Мытар.

Весной 1950 г. захвачен опергруппой МГБ в спецукрытии Григорий Голяш («Бей»), руководитель спецсвязи провода ОУН и руководства УПА во Львове (явка была в пивной). При аресте пытался застрелиться. Весной 1951 г. покончил с собой, выбросившись из окна 4-го этажа львовской тюрьмы.

5 марта 1950 г. на своей подпольной квартире спецгруппой МГБ в бою был убит главнокомандующий УПА Роман Шухевич.

Шухевич родился 30 июня 1907 г. С шестого класса гимназии стал подпольщиком Украинской войсковой организации (УВО).

---

[1] Василь Сидор-Шелест родился 24 февраля 1910 г. в с. Спасив Сокальского района Львовской области в крестьянской семье. Окончил гимназию в Перемышле в 1931 г., вступил в члены ОУН. Учился в школе подхорунжих в польской армии, но не закончил из-за политического конфликта. Находился в заключении в польских тюрьмах (1935, 1937–1939).

Военный референт КЕ ПЗУЗ в 1936 г., организатор боевых групп ОУН «Волки», преподавал на военных курсах ОУН в Кракове (1941). Участник двух Больших сборов ОУН в Кракове, служил в легионе «Нахтигаль», командир сотни 201-го батальона в чине поручика (1941–1942).

Член КВШ УПА на ПЗУЗ летом 1943 г., Главного Совета ОУН с августа того же года. Член ГВШ УПА, произведен в майоры 8 июля 1943 г., краевой командир УПА-Запад (1944–1949).

Награжден Серебряным Крестом Боевой Заслуги 2-го класса в 1945 г. Член провода ОУН с 1947 г., краевой проводник ОУН Карпатского края, генеральный судья ОУН. Произведен УГВР в полковники УПА в 1946 г. Заместитель главного командира УПА.

В 1926 г. по решению УВО он убил польского школьного куратора Собинського, проводившего политику полонизации украинских гимназий. В 1932 г. окончил Львовский политехнический институт. В 1929 г. вступил в ОУН, в 1933–1934 гг. был референтом Краевой экзекутивы ОУН. В 1933 г. организовал нападение на консульство СССР во Львове, во время которого был убит консул Андрей Майлов, за что в следующем, 1934 г., был заключен поляками в тюрьму. Амнистирован в 1938 г. В 1938–1939 гг. был старшиной в штабе Карпатской Сечи, а в 1939–1941 гг. в проводе ОУН отвечал за организацию подпольной сети на западноукраинских землях. В 1941 г. как командир Украинского легиона участвовал во взятии Львова. В августе 1943 г. избран председателем Бюро Центрального провода ОУН. С осени 1943 г. командующий УПА. В июне 1944 г. на подпольном 1-м «Великом собрании» УТВР избран председателем Генерального Секретариата УГВР. Активно занимался лыжным спортом и футболом.

После войны Шухевич, в отличие от своих соратников не возлагавший надежд на войну США и Англии против СССР, разработал в целях дальнейшей борьбы схемы «Дажбог» (сбережение кадров и глубокая конспирация), «Орлик» (создание позиций на Восточной Украине) и «Олег» (подготовка молодежного резерва подполья).

Всего за 6 лет, с 1944-го по 1950 г., Шухевич сменил не менее 15 штаб-квартир. С осени 1944-го по весну 1945-го жил в селе Августовка Бережанского района Тернопольской области, затем до августа того же года скрывался в селе Рай в том же районе в хате Антонины Гладчук. В конце августа чекисты вышли на след главкома УПА, но в селе Рай им удалось захватить только адъютанта Шухевича «Артема» («Назара»), который неудачно пытался застрелиться. Находившаяся с ним вместе в хате проводница округа Легета отравилась. Шухевич же скрылся в селе Пуков Рогатинского района Станиславской области. С октября 1946-го по сентябрь 1947 г. Шухевич скрывался в селе Княгиничи того же района, откуда перебрался в село Гримное, около местечка Комарно на Львовщине, но уже через 10 дней уехал во Львов, где прожил зиму в особняке на улице Кривой. Во Львове же с января по март 1948 г. он жил на Мариупольской улице

у подпольщика Григория Голяша. На эту квартиру чекисты тоже пришли с опозданием, 27 апреля, когда Шухевич уже жил в селе Белгороща. Голяш был арестован, покончил самоубийством уже в тюрьме Львовского управления МГБ, выбросившись из окна[1].

В марте 1950 г. во Львове была арестована связная Шухевича Дарья Гусяк, пользовавшаяся его доверием (она выезжала в Москву для установления связи с посольством США, в Киев для организации планировавшегося взрыва памятника Ленину и в Полтаву с той же целью в отношении памятника Петру I). От нее были получены сведения о местонахождении Шухевича.

Был разработан «План чекистско-войсковой операции по захвату или ликвидации “Волка”». Силами оперативных резервов 62-й стрелковой дивизии внутренних войск МГБ, штаба Украинского пограничного округа львовского управления милиции было блокировано село Белгороща, соседние хутора, западная околица села Левандувка и лесной массив. Операцией руководил оперативный штаб в составе замминистра ГБ УССР генерал-майора Виктора Дроздова, начальника отдела «ДР» МГБ СССР генерал-лейтенанта Павла Судоплатова, начальника ВВ МГБ Украинского округа генерал-майора Фадеева и начальника УМГБ Львовской области полковника Майструка.

5 марта 1950 г. 8-я рота 10-го стрелкового полка 62-й дивизии блокировала несколько домов, в которых мог быть Шухевич. Выскочивший из дома Наталии Хробак с криком «Романе, тикай!» ее сын Данило был задержан и допрошен группой под руководством капитана Пикмана. Мальчик показал им в центре села дом своей сестры Анны Конюшек, домработница которой по приметам была похожа на Галину Дидык. Группа солдат и оперработников Управления 2-н и УМГБ пошли к этому дому, двери им открыла женщина, назвавшаяся Стефанией Кулик, в ней опознали Дидык. Ей было предложено выдать Шухевича, она отказалась. При обыске у нее отобрали пистолет, но она успела принять стрихнин и была доставлена в реанимацию. Шухевич, находившийся в оборудованном сверху деревянном коробе, прикрытом ковром (в доме были радиопередатчик, печатная

[1] *Гогун А.* Между Гитлером и Сталиным. СПб., 2004. С. 261–263.

машинка и оружие, свою охрану, 11 человек во главе с Михаилом Зайцем — «Влодком» он за день до того отпустил в Карпаты), попытался вырваться из дома и начал стрелять, убив при этом начальника отделения Управления 2-н МГБ УССР майора Ревенко. Подбежавший сержант Полищук очередью из автомата застрелил Шухевича (смертельное ранение в голову)[1].

Галина Дидык («Анна»), руководительница «Украинского Красного креста» на Западно-Украинских землях и ближайшая помощница Шухевича, была осуждена на 25 лет заключения, освобождена в 1971 г., умерла в 1979-м.

28 ноября 1950 г. в окрестностях села Великополе Яворовского района Львовской области погиб в бою со спецгруппой МГБ Осип Дякив («Горновый», «Наум»), проводник Львовского края, член провода ОУН, заместитель главы УГВР.

13 декабря 1951 г. около села Сваричев Рожнятовского района Ивано-Франковской области погиб сотник УПА Ярослав Косарчин («Байрак»), на момент гибели — краевой проводник ОУН Карпатского края.

22 декабря 1951 г. вместе с краевым проводником ОУН Львовского края и организационным референтом ОУН «Петром» — Романом Кравчуком-Степовым в бункере в окрестностях села Букачевцы Рогатинского района Ивано-Франковской области погиб Петро Федун («Петро Полтава», «Север»), руководитель Бюро информации УГВР, член УГВР, заместитель главы генерального секретариата УГВР, член провода ОУН, майор УПА.

19 января 1952 г., окруженный в схроне спецгруппой МГБ, погиб в бою Иван Литвинчук («Дубовый»), проводник ОУН Западного края «Москва» («Днипро»), командующий УПА-Север в звании майора, заместитель проводника ОУН на Северо-Западных украинских землях.

22 января 1952 г. арестован Евген Пришляк («Ярема»), краевой проводник ОУН Львовского края. Осужден на 25 лет, освобожден в 1977 г.

---

[1] *Веденеев Д., Шаповал Ю.* Роман Шухевич: таемниця загибели [сайт]. URL: http://www.kyip.memo.ua (дата обращения: 07.05.2022).

В феврале 1952 г. погиб в бою публицист и поэт Михайло Дяченко. В марте в бою погиб подпольный художник Нил Хасевич (оба — руководящие деятели ОУН на ПЗУЗ).

В мае 1952 г. в селе Чернихов Зборовского района Тернопольской области погиб Василь Бей («Улас»), проводник ОУН на Средне-Восточных украинских землях (ОСУЗ), член провода ОУН. До этого еще 8 февраля 1951 г. он был арестован в Виннице вместе с надрайонным проводником Демчуком в ходе чекистской операции, дал согласие на перевербовку, однако, вернувшись в подполье, продолжил бандитскую деятельность.

5 октября 1952 г. захвачен в засаде работниками МГБ Василь Охримович («Грузин»), проводник ОУН Карпатского края. Приговорен к расстрелу военным трибуналом 19 мая 1954 г.

11 июня 1953 г. в Кременецких лесах спецгруппой НКВД захвачен Василь Галаса («Орлан»), проводник ОУН на Северо-Западных украинских землях, член провода ОУН. План по его ликвидации был разработан министром внутренних дел УССР в марте-июне 1953 г. Павлом Мешиком, он же планировал легализовать униатскую церковь и создать легальный центр ОУН во главе с бывшим товарищем председателя Центральной Рады Миколой Шрагом, в 1924 г. вернувшимся на Украину, в 1931 г. осужденным, затем амнистированным, ставшим профессором экономики во Львове[1]. Галаса был осужден и вышел на свободу в 1960 г.

В том же году погиб член команды УПА-Запад сотник Хмара.

19 мая 1954 г. в своем схроне на горе Березовичке юго-восточнее села Зеленого Надворнянского района в Карпатах погиб Микола Твердохлиб («Грим»), командующий 4-м военным округом УПА-Запад «Говерла», руководитель СБ Карпатского края, проводник ОУН на Западно-Украинских землях.

24 мая 1954 г. был арестован последний член центрального провода ОУН на Украине Василь Кук. Кук родился во Львовской области в январе 1913 г., стал юристом в Люблинском университете, где и познакомился с будущим главой ОУН Степаном Бандерой. Он сидел в польских тюрьмах, с апреля 1941 г. был

---

[1] *Сухомлинов А. В.* Кто вы, Лаврентий Берия? М., 2003. С. 333–334.

начальником центрального штаба походных групп, командиром УПА-Юг в Ровенской области, заместителем Шухевича, последним командующим УПА[1].

Таким образом, к середине 50-х гг. оуновское подполье на территории Украинской ССР было полностью разгромлено. Если в апреле 1952 г. на Западной Украине действовал 71 провод ОУН (160 человек), 84 боевые группы (252 человека) и отдельные «боевки» (647 человек), то к ноябрю 1953 г., соответственно, 15 проводов (40 человек), 32 подпольные группы (164 человека), 106 отдельных боевиков[2]. В 1954 г. оуновцы провели всего 13 акций, включая семь терактов. К марту 1955 г. в Западной Украине было 11 боевых групп (32 человека), 17 боевиков-одиночек, в розыске — 500 нелегалов.

В 1959 г. в бандеровском движении была поставлена точка. 15 октября 1959 г. лидер украинских националистов Степан Бандера был убит агентом КГБ Богданом Сташинским. Бандера со второй половины 40-х гг. проживал в Мюнхене и сотрудничал с американской и британской разведками, возглавляя так называемый провод зарубежных частей ОУН.

В дальнейшем, после завершения разгрома бандеровцев, советская власть предприняла шаги по реабилитации украинских националистов. Ключевую роль в этом сыграл Никита Хрущёв. По его инициативе 17 сентября 1955 г. были реабилитированы «советские граждане, сотрудничавшие с оккупантами в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.». Благодаря этому указу около 100 тысяч украинских националистов были освобождены из мест заключения. Еще столько же, бежавших в страны Запада, вернулись в Советский Союз, не боясь наказания. Подавляющее большинство реабилитированных националистов осели на территории Западной Украины.

Эти меры имели неоднозначный характер. С одной стороны, реабилитация способствовала установлению мира на западноукраинских землях. С другой стороны, возвращение на территорию Западной Украины сотен тысяч бандеровцев создавало

---

[1] *Санников Г.* Большая охота. М., 2002.

[2] *Гогун А.* Между Гитлером и Сталиным. СПб., 2004. С. 179.

возможность для сохранения и воспроизводства в украинском обществе идеологии национализма.

Помимо борьбы с вооруженным нацистским подпольем, первоочередной задачей республики становилось восстановление экономики, разрушенной в годы Великой Отечественной войны.

За военные годы Украина потеряла 8 млн человек, что составляет 20 % населения. Оккупантами было разрушено 714 городов и поселков, более 28 тысяч сел. Уничтожено более 16 тысяч предприятий, около 33 тысяч колхозов, совхозов и МТС. 10 млн жителей Украины остались без жилья.

В руинах лежали «Запорожсталь», «Азовсталь», ДнепроГЭС, Мариупольский металлургический завод, машиностроительные предприятия Киева и Харькова, шахты Донбасса. Неповрежденными остались только 19 % промышленных предприятий.

Общие потери исчислялись астрономической суммой 1,2 трлн руб.

Потери, связанные с войной и оккупацией, были усилены неблагоприятными погодными условиями, малоснежной зимой и засухой в 1946 г. Сбор зерна на Украине в 1946 г. оказался в три раза ниже, чем в предвоенный 1940 г. Результатом стал голод 1946–1947 гг., охвативший ряд регионов СССР, в том числе Украину.

В 1946 г. начался процесс восстановления экономики в рамках IV пятилетки. В марте 1946 г. Верховным Советом СССР принят закон «О пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства». В августе 1946 г. Верховный совет УССР принял аналогичный закон. В соответствии с ним была поставлена задача довести валовой объем продукции промышленности к 1950 г. до 113 % по сравнению с 1940 г. В качестве первоочередных целей предусматривалось восстановление тяжелой промышленности, транспорта, энергетики, а также строительство новых заводов.

При этом, в отличие от стран Западной Европы, восстановление экономики которых осуществлялось в рамках плана Маршалла, Советский Союз мог рассчитывать только на свои собственные силы и ресурсы. Восстановительный период проходил в условиях начавшейся холодной войны, масштабной конфронтации с Западом, требующей значительного напряжения усилий на развитии военного потенциала.

Тем не менее, благодаря самоотверженному труду миллионов рабочих, крестьян, ученых, инженерно-технических работников, задачи по восстановлению экономики были решены в рекордные сроки.

За 1946–1950 гг. были восстановлены разрушенные в годы войны промышленные предприятия, шахты, электростанции. В числе восстановленных предприятий — харьковские тракторный и турбогенераторный заводы, киевский завод «Большевик», Ворошиловградский паровозостроительный завод, Новокраматорский машиностроительный завод.

Полностью были восстановлены основные отрасли экономики УССР — металлургия и энергетика. Переводились на выпуск станков, оборудования и другой мирной продукции предприятия и отрасли промышленности, которые выпускали в годы войны военную продукцию. Росли объемы промышленного производства по сравнению с довоенным уровнем. В 1950 г. объем промышленного производства превысил довоенный уровень 1940 г. на 15 %, что было больше запланированного. Выпуск промышленной продукции за годы пятилетки увеличился в 4,4 раза.

Пятилетний план предполагал ускоренное развитие машиностроения и электроэнергетики. В результате удалось добиться впечатляющих успехов. Если в 1945 г. продукция машиностроения составляла 29 % от довоенного уровня, то к концу пятилетки, в 1950 г., — 144 %.

В начале 1947 г. была восстановлена первая турбина ДнепроГЭС. К июню 1950 г. флагман советской энергетики был восстановлен полностью. Удалось существенно превзойти довоенный уровень. В 1940 г. производство электроэнергии составляло 12,7 млрд кВт·ч. К 1950 г. этот показатель увеличился до 14,7 млрд кВт·ч.

Создавались новые отрасли промышленности — радиотехническая, приборостроение, автомобилестроение и др. В годы четвертой пятилетки были построены новые крупные заводы — Киевский авиационный завод, Одесский автосборочный, Харьковский подшипниковый, Запорожский трансформаторный, Львовский инструментальный и др. Впервые на Украине стали производить автомобили и самолеты. С 1948 г. на Киевском авиационном заводе начинается производство самолета АН-2.

Знаменитый «кукурузник» станет самым массовым самолетом советской эпохи, сыграет важную роль в развитии транспортных коммуникаций в Советском Союзе, связав с областными центрами отдаленные села и поселки. Если до войны в УССР вообще не было автомобильного производства, за годы четвертой пятилетки было произведено 18 тысяч грузовых автомобилей.

В УССР началось освоение новых месторождений нефти, газа, угля, серы. В 1946–1949 гг. в Дрогобычской области открыты крупные газовые месторождения: Угерское, Бильче-Волынское и Рудковское. Был введен в эксплуатацию газопровод Дашава — Киев, который стал крупнейшим в это время не только в СССР, но и в Европе.

В годы четвертой пятилетки удалось восстановить почти полностью разрушенную в военный период железнодорожную сеть. Более того, к 1950 г. грузооборот украинских железных дорог превысил довоенный уровень на 17 %.

Необходимо отметить, что в этот период происходит создание многих наукоемких производств. В 1946 г. был запущен первый экспериментальный атомный реактор. В 1948–1951 гг. изготовлена первая вычислительная машина. Была предложена технология автоматической сварки металла, примененная при сооружении первого в СССР магистрального газопровода Дашава — Киев и моста через Днепр.

В декабре 1947 г. благодаря росту производства сельскохозяйственной продукции были отменены продовольственные карточки, исчезла угроза голода. Украина снова стала житницей и животноводческой базой СССР. До 1950 г. был достигнут довоенный уровень производства сельскохозяйственной продукции[1].

Восстановление украинской экономики происходило за счет усилий всех республик Советского Союза. Сотни тысяч жителей РСФСР и других республик воссоздавали промышленный и сельскохозяйственный потенциал УССР. Так, численность ра-

---

[1] Восстановление экономики Украины после Великой Отечественной войны [сайт]. URL: https://histua.com/ru/istoriya-ukraini/novejshee-vremya/vosstanovlenie-jekonomiki-ukrainy-posle-velikoj-otechestvennoj-vojny (дата обращения: 27.03.2022).

бочих на шахтах Донбасса в 1945 г. составляла только 10 % от довоенного. К 1950 г. численность составляла 119 % от довоенного уровня. Из 100 тысяч рабочих, прибывших за это время на Донбасс, 90 тысяч прибыли из РСФСР.

Важной задачей было восстановление уровня жизни населения. Развернута масштабная программа жилищного строительства. К 1950 г. построено 46 млн кв. м жилья. В декабре 1947 г. отменена карточная система распределения продуктов питания. Введен 8-часовой рабочий день, отменены сверхурочные работы, восстановлены отпуска.

Менее чем за три года в республике была восстановлена довоенная сеть школ. В 1948 г. было уже более 29 тысяч школ, в которых обучалось 6,1 млн учащихся. За годы четвертой пятилетки (1946–1950) было построено 2400 школ методом народной стройки и 1000 школ за счет государственных ассигнований. В 1948/1949 учебном году начался переход на всеобщее семилетнее, а в крупных городах — на десятилетнее образование. В 1951/1952 учебном году с 10 до 1203 возросло количество школ рабочей молодежи, в которых в вечернее время могла обучаться работающая молодежь[1].

По итогам восстановительного периода Украина вернула статус одного из ключевых промышленных и сельскохозяйственных регионов СССР. По уровню индустриального развития опередила многие страны Европы. В 1950 г. в УССР производится 54,2 % кокса, 47,8 % чугуна, 38,4 % металлургического оборудования, 30,6 % стали, 29,9 % угля, 16,1 % электроэнергии. Вместе с тем удельный вес украинской экономики в общесоюзной уменьшился. Это было связано с созданием новых промышленных центров в Сибири и на Дальнем Востоке. Данные изменения стали следствием опыта Великой Отечественной войны, когда западные территории страны первыми подверглись атаке со стороны фашистской Германии.

В 50-е гг. после завершения основной фазы восстановительного периода происходит принятие ряда мер, направленных на повышение уровня жизни населения. В марте 1956 г. была со-

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 475.

кращена на два часа продолжительность рабочего дня накануне праздничных и выходных дней. Была увеличена продолжительность декретных отпусков. Сокращен рабочий день для подростков до шести часов. В июле 1956 г. увеличен до 300 руб. минимальный размер пенсий. В сентябре 1956 г. на треть повышена минимальная оплата труда. Была отменена плата за обучение в старших классах школы, в техникумах и вузах.

К началу 60-х гг. был осуществлен переход на пятидневную рабочую неделю и 7-часовой рабочий день. Пенсии были увеличены в два раза.

В июле 1957 г. Советом министров СССР принято Постановление «О развитии жилищного строительства в СССР». Во всех городах Советского Союза начинается массовое строительство жилья. Если за период с 1918 по 1940 г. в УССР было введено 78,5 тысячи кв. м жилья, то за период с 1956 по 1960 г. — в два с лишним раза больше, 183 тысячи кв. м. Почти 18 млн жителей республики получили новое жилье, улучшили свои жилищные условия.

В 50–60-е гг. продолжилось развитие промышленного и научного потенциала Украины. Республика становится одним из лидеров научно-технического развития Советского Союза. В 1957 г. создан Вычислительный центр Академии наук УССР. В 1960 г. в республиканском Институте физики введен ядерный реактор. В 1961 г. впервые синтезированы искусственные алмазы. В 1962 г. создан Институт кибернетики. В 1964 г. в Харьковском физико-техническом институте создан первый ускоритель электронов.

Были созданы новые машиностроительные предприятия в Днепропетровске, Кременчуге, Николаеве, Херсоне, Запорожье, Львове. В Николаеве формируется мощный центр судостроения, один из крупнейших в СССР. Были сооружены Киевская, Кременчугская и Днепродзержинская гидроэлектростанции, что привело к существенному увеличению роли республики в энергетической системе Советского Союза.

Значительные успехи произошли в создании транспортных коммуникаций. В 1962 г. была введена в действие первая очередь нефтепровода «Дружба», ставшего главным трубопроводным проектом Советского Союза и обеспечившего снабжение советской нефтью стран Центральной и Восточной Европы.

Серьезный импульс получило развитие авиастроения. Здесь УССР также заняла ключевые позиции. На Харьковском авиастроительном заводе началось производство пассажирского турбореактивного самолета ТУ-104, а затем еще одной модели — ТУ-124. На Киевском авиастроительном заводе освоили производство турбовинтового самолета АН-24.

Днепропетровск становится флагманом развития советского гражданского и военного ракетостроения. Именно здесь, на Южном машиностроительном заводе, создают первый искусственный спутник Земли в 1957 г. и первый пилотируемый космический аппарат в 1961 г. Полет Юрия Гагарина в космос, ставший символом научно-технической мощи Советского Союза, состоялся благодаря усилиям рабочих и инженеров Южмаша. Главным конструктором первых советских баллистических ракет и космических аппаратов, в том числе первого пилотируемого космического корабля «Восток-1», стал великий сын украинской земли, родившийся в семье житомирского учителя русской словесности, академик Сергей Королев.

В 50–70-е гг. произошло значительное усиление позиций политического руководства Украины. Целый ряд представителей украинской партийной и советской номенклатуры заняли ведущие позиции в руководящих органах Советского Союза. При этом вес и значимость представителей УССР в советской элите в эти годы значительно превышали позиции представителей других союзных республик.

С 1953 по 1964 г. Первым секретарем ЦК КПСС (в 1958–1964 гг. также Председатель Совета министров СССР) являлся Никита Хрущёв. Значительная часть карьеры Никиты Сергеевича связана с Украиной. В 1938 г. он стал первым секретарем ЦК КПУ. Затем в годы Великой Отечественной войны был членом военных советов фронтов, воевавших, в том числе, на территории Украины: Юго-Западного, Сталинградского, Южного, Воронежского, 1-го Украинского фронтов. В послевоенный период работал председателем Совета народных комиссаров УССР (1944–1947) и вновь первым секретарем ЦК КПУ (1947–1949).

Следующим руководителем Советского Союза, после отстранения Хрущёва, стал Леонид Брежнев, также самым непо-

средственным образом связанный с Украиной. Леонид Ильич родился в селе Каменском Екатеринославской губернии в семье потомственного рабочего. В 1939–1941 гг. работал секретарем Днепропетровского обкома КП(б)У. После войны вернулся на партийную работу на Украину. В 1946–1947 гг. занимал должность первого секретаря Запорожского обкома КП(б)У. Руководил восстановлением ДнепроГЭСа. В 1948–1950 гг. руководил Днепропетровским обкомом партии. Затем работал в Молдавии и Казахстане. С 1957 г. — член Президиума (с 1966 г. — Политбюро) ЦК КПСС.

14 октября 1964 г. Леонид Брежнев провозглашен Первым секретарем ЦК КПСС. С 1966 по 1982 г. — Генеральный секретарь ЦК КПСС. С 1977 г. также совмещал должности руководителя партии и Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Важные партийно-государственные должности также занимали украинцы Алексей Кириченко, Николай Подгорный, Дмитрий Полянский и Владимир Щербицкий.

Уроженец Херсонской губернии Алексей Кириченко в 1953–1957 гг. был первым секретарем ЦК КП(б)У. С 1952 г. являлся членом ЦК КПСС. Благодаря поддержке Никиты Хрущёва в 1954 г. избран членом Президиума Верховного Совета СССР, в 1955 г. — членом Президиума ЦК КПСС. В 1958–1959 гг. исполнял обязанности второго секретаря ЦК КПСС и вел заседания ЦК КПСС. Это означало особую степень доверия со стороны руководителя партии и государства Никиты Хрущёва. В 1960 г. из-за разногласий с Хрущёвым был выведен из состава Президиума ЦК КПСС и потерял должность в ЦК КПСС.

Еще более головокружительную карьеру сделал уроженец Полтавской губернии Николай Подгорный. В 1950–1953 гг. Подгорный был первым секретарем Харьковского обкома партии. В 1957 г. сменил Алексея Кириченко на должности первого секретаря ЦК КП(б)У и занимал эту должность до 1963 г. В 1963 г. занял должность первого секретаря ЦК КПСС. В следующем году поддержал Леонида Брежнева в действиях, направленных на отстранение от власти Никиты Хрущёва. Результатом стал фактический раздел власти с Брежневым. Если Леонид Ильич занял должность руководителя партии, Подгорному доста-

лась должность «президента Советского Союза» — Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Этот пост Николай Викторович занимал с 1965 по 1977 г., когда уступил его Брежневу.

Уроженец города Славяносербска Екатеринославской губернии, ровесник революции, Дмитрий Полянский в 1952–1954 гг. занимал должность председателя Крымского облисполкома. В 1954 г. поддержал идею Никиты Хрущёва о передаче Крыма Украине и был назначен первым секретарем Крымского обкома партии. Эту должность он занимал в 1954–1955 гг. В 1957 г. Полянский деятельно поддерживал Хрущёва во время его борьбы с «антипартийной группой». В 1958 г. он назначен Председателем Совета министров РСФСР. В 1960 г. избран членом Президиума ЦК КПСС. С 1966 по 1976 г. — член Политбюро ЦК КПСС. В 1962–1965 гг. занимал должность заместителя Председателя Совета министров СССР. В 1964 г. поддержал Брежнева при отстранении от власти Хрущёва. В 1965–1973 гг. являлся первым заместителем Председателя Совета министров СССР. В 1973–1976 гг. руководил Министерством сельского хозяйства СССР.

Владимир Щербицкий родился в г. Верхнеднепровске Екатеринославской губернии. Во второй половине 40-х гг. был вторым секретарем Днепродзержинского горкома партии. В это же время руководителем Днепропетровского обкома являлся Леонид Брежнев. К этому периоду относится возникновение дружеских отношений между двумя партийными деятелями. В 1955–1957 гг. занимал должность первого секретаря Днепропетровского обкома партии и был отправлен в отставку из-за своего участия в «антипартийной группе» — коалиции партийных лидеров во главе с Георгием Маленковым, пытавшимся сместить Хрущёва. Тем не менее в 1961 г. Щербицкий назначен Председателем Совета министров УССР, а вскоре стал также членом ЦК КПСС. Однако в 1963 г. произошла очередная отставка Щербицкого, вызванная негативной оценкой его деятельности Никитой Хрущёвым. Тем не менее в 1963–1965 гг. Щербицкий вновь занимает должность руководителя Днепропетровского обкома партии.

После прихода Брежнева к власти происходит возвышение и Владимира Щербицкого. В 1972 г. он занял должность первого секретаря ЦК КПУ. Руководителем украинских коммунистов

Щербицкий оставался почти до конца существования Советского Союза, покинув пост в 1989 г. Владимир Щербицкий входил в ближайшее окружение Брежнева и после его смерти рассматривался в качестве одного из вероятных лидеров Советского Союза.

Наличие в руководстве Советского Союза значительной группы выходцев из Украины дополнялось особым статусом КПУ в сравнении с партийными организациями других союзных республик. Важным отличием УССР являлось наличие Политбюро ЦК КПУ. Ни у одной из республик, кроме Украины, своего политбюро не было.

Помимо партийных и советских должностей выходцы из Украины входили в руководство Вооруженными силами Советского Союза. Уроженец Одессы маршал Родион Малиновский в 1957–1967 гг. занимал должность министра обороны СССР, совмещая руководство армией с постом секретаря ЦК КПСС. Его сменил еще один украинец, маршал Андрей Гречко, бывший министром обороны с 1967 по 1976 г. Гречко также являлся в 1961–1976 гг. членом ЦК КПСС, в 1973–1976 гг. — членом Политбюро ЦК КПСС. Уроженец Екатеринославской губернии маршал Кирилл Москаленко с 1960 по 1985 г. занимал должность заместителя министра обороны СССР, руководил Ракетными войсками стратегического назначения, в 1956–1985 гг. являлся членом ЦК КПСС.

Всесильный в 60–70-е гг. министр внутренних дел СССР Николай Щелоков также был выходцем из Украины, уроженцем Екатеринославской губернии, соратником Леонида Брежнева. В 1966–1968 гг. Щелоков занимал должность министра охраны общественного порядка СССР, затем с 1968 по 1982 г. — министра внутренних дел СССР, с 1968 г. — член ЦК КПСС.

Представителем украинской номенклатуры также был руководитель КГБ Советского Союза уроженец Екатеринославской губернии Владимир Семичастный. В 1946–1950 гг. Семичастный руководил украинским комсомолом. Затем продолжил карьеру комсомольского лидера уже на союзном уровне, став в 1950 г. секретарем ЦК ВЛКСМ, а в 1958–1959 гг. — первым секретарем ЦК ВЛКСМ. В 1961–1967 гг. Семичастный занимал должность председателя КГБ. Несмотря на то что своим возвышением он во многом обязан Хрущёву, в 1964 г. Семичастный сыграл важ-

ную роль в смещении Никиты Сергеевича и передаче власти другому выходцу из Екатеринославской губернии, Леониду Брежневу. Тем не менее для нового руководителя страны Владимир Семичастный был неудобной фигурой. В 1967 г. начинается закат его карьеры. Он переходит на формально статусную, но существенно менее значимую должность заместителя Председателя Совета министров СССР, а затем, в 1981 г., занимает пост председателя правления общественной организации — Всесоюзного общества «Знание». Тем не менее вплоть до 1988 г. Семичастный сохраняет принадлежность к высшей советской номенклатуре.

Таким образом, послевоенный период развития Советского Союза характеризуется значительным усилением в руководстве страны представителей Украины, занимавших в 50–80-е гг. целый ряд ключевых позиций в партии, советских структурах, армии, КГБ и МВД.

В 50-е гг. начинается новый этап украинизации. В его основе были действия, направленные на расширение применения украинского языка, распространение украинской культуры, поддержку украинского образования и науки. Создано Министерство высшего образования УССР, Союз журналистов УССР и Союз кинематографистов УССР.

Наблюдается интерес к изучению истории Украины. В 1957 г. начал выходить «Украинский исторический журнал». В 1959 г. началась подготовка многотомной Украинской советской энциклопедии. Всего в период до 1965 г. было опубликовано 17 томов, содержащих 45 тысяч статей. К работе над энциклопедией было привлечено около 5 тысяч авторов.

В 1955 г. предприняты меры по увеличению доли преподавания в высших учебных заведениях на украинском языке. Однако в вузах по-прежнему в основном использовался русский язык. Исключение составляли западные области республики. Поэтому в 1965 г. министром высшего и среднего образования УССР было разослано инструктивное письмо, требовавшее осуществить постепенный переход к преподаванию на украинском языке.

Возросло количество периодических изданий на украинском языке. В 1958 г. в республике выпускалось 64 издания. Из них 47, т. е. почти три четверти, на украинском языке. В 1962 г. учрежде-

на республиканская Шевченковская премия в области литературы, журналистики, искусства и архитектуры.

В 60–70-е гг. продолжился рост экономики УССР. Особенно успешной была VIII пятилетка. Была завершена электрификация территории республики. Производство промышленной продукции в 1966–1970 гг. выросло на 50 %, производительность труда в промышленности — на 28 %, национальный доход — на 30 %. При этом производство сельскохозяйственной продукции также увеличилось, но только на 16,6 %.

В последующем наблюдается тенденция к снижению показателей экономического роста. Тем не менее вплоть до середины 80-х гг. экономика республики демонстрировала рост. Так, в годы VIII пятилетки среднегодовой рост национального дохода составлял 6,8 %; в годы IX пятилетки (1971–1975) — 4,6 %; в годы X пятилетки (1976–1980) — 3,4 %; в годы XI пятилетки (1981–1985) — 3,7 %. Среднегодовой рост производительности труда за тот же период составил, соответственно, 6,1 % в 1966–1970 гг.; 4,1 % в 1971–1975 гг.; 3,0 % в 1976–1980 гг.; 3,8 % в 1981–1985 гг.[1]

К началу 80-х гг. республика производила более половины общесоюзного объема добычи железной руды, свыше трети производства чугуна, стали и проката.

Продолжался рост уровня жизни населения республики. В 70-е гг. завершился переход на всеобщее среднее образование. За 20-летний период с 1965 по 1985 г. почти вдвое увеличилось производство товаров народного потребления. Интенсивными темпами продолжалось массовое строительство жилого фонда. За этот период было построено 7,3 млн квартир. К 1985 г. в целом была решена проблема расселения бараков и подвалов. За период с 1960 по 1980 г. в два раза увеличилась средняя ежемесячная заработная плата. За 1965–1985 гг. количество специалистов с высшим образованием увеличилось в три раза, с 900 тысяч до 2,7 млн человек.

20 апреля 1978 г., вслед за принятием новой Конституции СССР, была принята Конституция УССР, действие которой сохранялось и после распада Советского Союза, вплоть до 1995 г.

---

[1] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 527.

В соответствии с Конституцией Украинская Советская Социалистическая Республика провозглашалась «социалистическим общенародным государством» (ст. 1). За республикой сохранялось «право свободного выхода из состава СССР» (ст. 69). При этом конкретная процедура сецессии установлена не была. Отсутствие конституционно-правового механизма выхода позволяет рассматривать данную норму в качестве декларативной, не имеющей реальной политической силы.

Так же как и в Конституции СССР, в Конституции УССР устанавливалась монополия коммунистической партии на власть. В соответствии со статьей 6 Конституции утверждалось следующее: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу. Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма. Все партийные организации действуют в рамках Конституции СССР»[1].

В Конституции устанавливалось административно-территориальное деление УССР. Республика состояла из 25 областей, включая следующие области: Винницкая, Волынская, Ворошиловградская, Днепропетровская, Донецкая, Житомирская, Закарпатская, Запорожская, Ивано-Франковская, Киевская, Кировоградская, Крымская, Львовская, Николаевская, Одесская, Полтавская, Ровенская, Сумская, Тернопольская, Харьковская, Херсонская, Хмельницкая, Черкасская, Черновицкая и Черниговская. Также определялся особый статус городов Киева и Севастополя как городов республиканского значения[2].

---

[1] Конституция Украинской ССР 1978 года [сайт]. URL: http://усср.рф/konstitutsiya-ussr/7-konstitutsiya-ukrainskoj-ssr-1978-goda.html? (дата обращения: 31.03.2022).

[2] Там же.

В середине 80-х гг. в социально-экономической сфере начинают проявляться негативные тенденции. Наблюдается рост цен. Значительной проблемой становится товарный дефицит, прежде всего в отношении товаров народного потребления.

Серьезный негативный эффект имела авария на Чернобыльской АЭС, произошедшая 26 апреля 1986 г., а также политика замалчивания последствий аварии со стороны представителей власти. В результате пожара и взрыва был разрушен четвертый энергоблок станции. В окружающую среду было выброшено значительное количество радиоактивных веществ. Однако спустя несколько дней в Киеве, несмотря на опасность радиоактивного заражения, прошла традиционная первомайская демонстрация. Жители столицы Украины узнали о последствиях аварии только спустя 10 дней после нее. Это послужило причиной формирования негативного отношения к действиям представителей власти в критической ситуации.

Взрыв на Чернобыльской АЭС стал крупнейшей аварией в атомной энергетике в глобальном масштабе. Непосредственно от острого лучевого поражения и ожогов погиб 31 человек. Еще 134 человека переболели острой лучевой болезнью. Радиоактивные вещества, выброшенные из разрушенного реактора, превратили территории Украины, Белоруссии и РСФСР, расположенные вблизи Чернобыльской АЭС, в непригодные для жизни и ведения хозяйственной деятельности. Более 115 тысяч человек были вынуждены покинуть 30-километровую зону отчуждения вокруг станции[1].

В ликвидации последствий аварии участвовали 500 тысяч человек, представляющих все республики Советского Союза. Авария стала важным событием в общественно-политической жизни позднего Советского Союза, усилила негативные настроения, наложившись на социальные и экономические проблемы.

Во второй половине 80-х гг. во всех республиках СССР происходит активизация в общественно-политической сфере. Полу-

---

[1] Чернобыль между домыслами и фактами [сайт]. URL: http://www.ibrae.ac.ru/russian/chernobyl-3d/society/III_5_4.htm (дата обращения: 01.04.2022).

чают распространение националистические идеи и сепаратистские тенденции.

В 1988 г. украинский диссидент Вячеслав Черновол создал Украинский Хельсинкский союз — первую оппозиционную КПСС организацию на территории УССР. В 1989 г. возникает массовое движение «Народный рух Украины за перестройку», объединивший представителей части украинской интеллигенции во главе с поэтом Иваном Драчем. В руководство организации вошел и Вячеслав Черновол.

Проект Программы и Устава «Народного движения Украины за перестройку» был опубликован газетой Союза писателей «Литературная Украина» 16 февраля 1989 г. Целью организации провозглашались содействие демократизации и заключение нового Союзного договора между республиками СССР.

Создание организации и публикация ее программных документов были невозможны без содействия со стороны руководства украинских коммунистов и лично секретаря ЦК КПУ по идеологии Леонида Кравчука.

8 сентября 1989 г. в Киеве открылся съезд Народного руха, в котором приняли участие 1109 делегатов. 20 % из числа участников съезда были членами КПСС.

К этому времени советская политическая система вступила в фазу острого кризиса. 26 марта 1989 г. в СССР были проведены выборы народных депутатов. Впервые с революционного периода они носили альтернативный характер и привели к формированию оппозиционной фракции — Межрегиональной депутатской группы. В союзных республиках усиливались центробежные тенденции. Началась подготовка к выборам республиканских депутатов.

27 октября 1989 г. был принят закон УССР о выборах депутатов, внесены изменения в Конституцию УССР. Предусматривалась возможность проведения альтернативных выборов с неограниченным количеством кандидатов: «В избирательные бюллетени может быть включено любое число кандидатов»[1].

---

[1] Конституция Украинской ССР (1978)/ 27.10.1989 [сайт]. URL: http://yccp.рф/konstitutsiya-ussr/10-konstitutsiya-ukrainskoj-ssr-1978-27-10-1989.html? (дата обращения: 02.04.2022).

Была ликвидирована монополия коммунистической партии, появлялась возможность участия в выборах независимых кандидатов посредством их выдвижения собраниями избирателей по месту жительства: «Право выдвижения кандидатов в народные депутаты принадлежит трудовым коллективам, общественным организациям, коллективам средних специальных и высших учебных заведений, собраниям избирателей по месту жительства и военнослужащих по воинским частям»[1].

Выборы народных депутатов прошли в два тура, 4 и 18 марта 1990 г. Основными конкурентами в ходе избирательной кампании выступили коммунисты и ряд оппозиционных партий и движений, объединившихся в коалицию Демократический блок. В ее состав вошли «Народный рух Украины за перестройку», Украинская Хельсинкская группа, Партия зеленых Украины и более мелкие организации. По итогам выборов победу одержали коммунисты, получившие абсолютное большинство, 331 депутатский мандат из 500. От Демократического блока было избрано 111 депутатов.

Председателем Верховного совета УССР был избран первый секретарь ЦК КПУ Владимир Ивашко, сложивший полномочия руководителя украинской коммунистической партии.

К этому времени процесс дезинтеграции Советского Союза ускорился. Катализатором процесса стал конфликт между советским руководством во главе с Президентом СССР Михаилом Горбачевым и руководством РСФСР во главе с Борисом Ельциным. 12 июня 1990 г. Верховный совет РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете. Это решение ускорило рост сепаратистских настроений в союзных республиках, прежде всего на Украине.

16 июля 1990 г. Верховный совет УССР также принял Декларацию о государственном суверенитете Украины. Украина провозглашалась независимым суверенным государством:

«Верховный Совет Украинской ССР, выражая волю народа Украины, стремясь создать демократическое общество, исходя из потребностей всестороннего обеспечения прав и свобод чело-

[1] Там же.

века, уважая национальные права всех народов, заботясь о полноценном политическом, экономическом, социальном и духовном развитии народа Украины, признавая необходимость построения правового государства, имея целью утвердить суверенитет и самоуправление народа Украины, провозглашает: государственный суверенитет Украины как верховенство, самостоятельность, полноту и неделимость власти Республики в пределах ее территории и независимость и равноправие во внешних сношениях»[1].

Декларация определяла Украину в качестве субъекта международного права, вступающего в равноправные отношения с другими суверенными государствами и участвующего в «общеевропейском процессе»: «Украинская ССР как субъект международного права осуществляет непосредственные сношения с другими государствами, заключает с ними договоры, обменивается дипломатическими, консульскими, торговыми представительствами, принимает участие в деятельности международных организаций в объеме, необходимом для эффективного обеспечения национальных интересов Республики в политической, экономической, экологической, информационной, научной, технической, культурной и спортивной сферах.

Украинская ССР выступает равноправным участником международного общения, активно способствует укреплению общего мира и международной безопасности, непосредственно принимает участие в общеевропейском процессе и европейских структурах»[2].

При этом Декларация закрепляла нейтральный, внеблоковый и неядерный статус Украины: «Украинская ССР торжественно провозглашает о своем намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не принимает участия в военных блоках и придерживается трех неядерных принципов: не принимать, не производить и не приобретать ядерного оружия»[3].

---

[1] Декларация о государственном суверенитете Украины от 16 июля 1990 г. № 55-XII [сайт]. URL: https://meget.kiev.ua/deklaratsiya-gosudarstveniy-suverenitet-ukraina/ (дата обращения: 02.04.2022).

[2] Там же.

[3] Там же.

Однако принятие Декларации пока еще не означало выхода из состава СССР. Скорее, речь шла о начале процесса выхода. Украинская ССР по-прежнему являлась частью Советского Союза. Союзное руководство попыталось затормозить развитие сепаратистских тенденций и привлечь на свою сторону руководство УССР. 11 июля 1990 г. председатель Верховного совета УССР получил должность второго секретаря ЦК КПСС и сложил полномочия спикера. 18 июля должность председателя Верховного совета УССР перешла к Леониду Кравчуку.

Будущий первый президент Украины родился в Волынском воеводстве Польши. С 1958 г. занимался преподавательской деятельностью, а с 1970 г. перешел на партийную работу. В июне 1990 г. занял должность второго секретаря ЦК КПУ, члена Политбюро ЦК КПУ. Кравчук сыграл ключевую роль в процессе дезинтеграции и распада Советского Союза.

Перевод руководителя УССР в Москву не привел к прекращению развития сепаратистских тенденций на Украине, а, скорее, ускорил этот процесс. Сторонники независимости получили важного союзника в лице нового председателя Верховного совета УССР.

17 октября 1990 г. Верховный совет УССР принял постановление, в соответствии с которым отказывался обсуждать новый союзный договор до принятия новой Конституции УССР.

19 ноября 1990 г. в Киеве Леонид Кравчук и Борис Ельцин подписали так называемый «Договор солидарности» РСФСР и УССР. Стороны договаривались действовать совместно для отстаивания государственного суверенитета: «Высокие Договаривающиеся Стороны признают друг друга суверенными государствами и обязуются воздерживаться от действий, которые могут нанести ущерб государственному суверенитету другой Стороны»[1].

---

[1] Договор между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Украинской Советской Социалистической Республикой [сайт]. URL: https://docs.cntd.ru/document/1900094 (дата обращения: 23.03.2022).

Заключение договора означало объединение усилий политического руководства УССР и РСФСР по борьбе с союзным руководством во главе с Михаилом Горбачевым. Договор привел к ускорению дезинтеграционных процессов.

Попыткой сохранить Советский Союз стал Всесоюзный референдум, состоявшийся 17 марта 1991 г. На референдум был вынесен следующий вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» За сохранение СССР проголосовало 77,85 % избирателей Советского Союза. Население Украины также поддержало сохранение СССР. За это проголосовали 70,2 % избирателей. Этот показатель был лишь немногим меньше, чем в РСФСР (71,3 %). Тем не менее референдум не стал препятствием для действий по развалу единого государства. Мнением народа СССР в дальнейшем пренебрегли.

Следующим шагом по пути распада СССР стало создание 19 августа 1991 г. Государственного комитета по чрезвычайному положению СССР. 24 августа 1991 г. после доклада Леонида Кравчука Верховный совет УССР принял Акт провозглашения независимости Украины. Документ предусматривал выход Украины из состава СССР и верховенство на территории УССР Конституции УССР:

«Исходя из смертельной опасности, которая нависла над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 г.,

— продолжая тысячелетнюю традицию создания государства на Украине,

— исходя из права на самоопределение, предусмотренного Уставом ООН и другими международно-правовыми документами,

— осуществляя Декларацию о государственном суверенитете Украины,

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики торжественно провозглашает независимость Украи-

ны и создание самостоятельного украинского государства — Украина. Территория Украины является неделимой и неприкосновенной. Отныне на территории Украины действуют исключительно Конституция и законы Украины. Настоящий акт вступает в силу с момента его одобрения»[1].

4 сентября 1991 г. в соответствии с постановлением Верховного совета УССР над зданием Верховного совета был поднят новый государственный флаг, заменивший флаг советской Украины, — желто-голубой флаг Украинской народной республики. 8 октября принят закон «О гражданстве Украины». 7 ноября — закон «О государственной границе».

1 декабря 1991 г. на территории Украины был проведен референдум о независимости. В бюллетене для голосования содержался следующий вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» В референдуме приняло участие 84,18 % избирателей Украины. 90,32 % избирателей, принявших участие в референдуме, высказались в поддержку Акта провозглашения независимости.

Одновременно на Украине прошли первые президентские выборы. Основная борьба развернулась между Леонидом Кравчуком, участвовавшим в выборах в качестве независимого кандидата, и представителем Народного руха Вячеславом Черноволом. Кравчук одержал победу в первом туре, получив 61,59 % голосов избирателей. Его оппонент набрал значительно меньше — 23,27 %.

8 декабря 1991 г. по инициативе Леонида Кравчука президенты Украины, России и Белоруссии подписали соглашение о ликвидации СССР и создании Содружества Независимых Государств. В преамбуле договора содержалось следующее положение: «Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства — учредители Союза ССР, подписавшие Союзный договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного

[1] Акт провозглашения независимости Украины [сайт]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1722010? (дата обращения: 02.04.2022).

права и геополитическая реальность прекращает свое существование»[1].

21 декабря 1991 г. была принята Алма-Атинская декларация об образовании СНГ. 25 декабря Михаил Горбачев сложил полномочия президента СССР. Советский Союз прекратил свое существование.

Именно украинский президент стал инициатором распада СССР. Вот так он рассказывал об этом в интервью:

«— <...>Итальянский журналист и политолог Джульетто Кьеза в своей книге “Прощай, Россия!” высказал мнение, что именно вы стали главным инициатором распада СССР. Согласны ли вы с этой оценкой?

— <...> Не я был главным инициатором распада СССР — украинский народ. Я выполнил его волю. 1 декабря 1991 года на Украине состоялся всеукраинский референдум. 91 % граждан Украины во всех регионах проголосовали за создание независимого украинского государства, по сути, за выход из Советского Союза. Это прямое волеизъявление народа. И я приехал в Беловежье и сказал откровенно своим собеседникам: «Друзья, товарищи, как хотите, я теперь не сам решаю, хочу я или не хочу, народ проголосовал за независимость, в этот день избрал меня президентом и сказал: ‘Леонид Макарович, выполняйте нашу волю’. Это прямое волеизъявление народа. И я не могу менять точку зрения своего народа”.

То есть господин журналист прав в том плане, что Украина сыграла решающую роль, а я выполнил ее волю»[2].

Независимость Украины была сразу признана странами Запада, заинтересованными в распаде СССР и рассчитывавшими в последующем установить контроль над республикой. Первыми Украину признали Польша и Канада. Это произошло 2 де-

---

[1] Соглашение о создании Содружества Независимых Государств [сайт]. URL: https://docs.cntd.ru/document/1900745 (дата обращения: 02.04.2022).

[2] «Революции сжирают не только врагов, но и своих детей»: первый президент Украины дал интервью RT [сайт]. URL: https://russian.rt.com/ussr/article/459632-kravchuk-krym-sssr (дата обращения: 02.04.2022).

кабря 1991 г. И это при том, что Беловежские соглашения были подписаны только через шесть дней после этого, а прекратил свое существование Советский Союз 26 декабря 1991 г. За день до этого, 25 декабря, Украину признали Соединенные Штаты.

На момент распада СССР Украина являлась одной из ведущих союзных республик, не уступающей, а во многом превосходящей страны Центральной и Восточной Европы. Качественное образование, высокий научно-технический потенциал, развитое сельское хозяйство, мощный военно-промышленный комплекс и промышленная база.

За 30 лет, с 1961 по 1990 г., экономический потенциал УССР вырос почти в четыре раза. Объем промышленного производства увеличился в пять раз. Электроэнергетика выросла в шесть раз, машиностроение — в 12 раз, сельское хозяйство — в два раза. Численность населения республики за этот период выросла на 9 млн человек.

УССР являлась высокоразвитой индустриально-аграрной экономикой со сложным комплексом отраслей тяжелой, пищевой, легкой промышленности и многоотраслевым сельским хозяйством. Всего экономика УССР насчитывала 300 отраслей. На Украину приходилось 100 % производства роторных экскаваторов, кукурузо- и свеклоуборочных комбайнов Советского Союза, 95,4 % угольных очистительных комбайнов, 76,7 % добычи угля, 61,9 % производства сахара, 47 % производства силовых трансформаторов, 46,6 % добычи соли, 40,5 % производства доменного и сталеплавильного оборудования, 35,7 % производства готового проката, 34,1 % производства стальных труб, 32,8 % производства растительного масла, 24 % производства крупных электрических машин, 23,9 % производства химических средств защиты растений, 22,6 % производства кожаной обуви, 21,9 % производства мяса, 21,3 % производства кондитерских изделий, 18,7 % добычи природного газа, свыше 17 % производства электроэнергии, 17,4 % производства трикотажа, 15,5 % производства минеральных удобрений[1].

---

[1] До и после. От социализма к полной независимости [сайт]. URL: https://rian.com.ua/columnist/20160818/1014892653.html (дата обращения: 19.02.2022).

Авиазаводы УССР ежегодно производили около 250 самолетов, производственное объединение «Южное» создавало самые мощные в мире ракеты, а самая крупная в мире судоходная компания, Черноморское пароходство, владело в 1991 г. 234 грузовыми и пассажирскими судами общим тоннажем 4 млн 167 тысяч тонн[1].

Украина занимает в 1990 г. 17-е место в мире по объему ВВП, опережая такие страны, как Австралия, Аргентина, Малайзия, Нидерланды, Пакистан, Польша, ЮАР[2].

По объему ВВП на душу населения Украина занимала 48-е место в мире, опережая многие страны Европы и Азии. Так, например, ВВП на душу населения соседней Польши в 1990 г. составлял 6179 долл., в то время как ВВП на душу населения Украины — 7305 долл. Среди республик Советского Союза по объему ВВП на душу населения УССР занимала третье место после РСФСР и Казахстана[3].

УССР обладала развитой научной инфраструктурой. В составе научных институтов и лабораторий трудились 313 079 научных работников[4].

В 1991 г. Украина не имела внешнего долга, так как все долговые обязательства Советского Союза взяла на себя Российская Федерация. На Украине проживало 51,5 млн человек, т. е. она являлась одним из самых крупных государств Европы.

---

[1] До и после. От социализма к полной независимости [сайт]. URL: https://rian.com.ua/columnist/20160818/1014892653.html (дата обращения: 19.02.2022).

[2] ВВП стран мира в 1990–2020 гг. Всемирный банк [сайт]. URL: https://svspb.net/danmark/vvp-stran-wb.php (дата обращения: 19.02.2022).

[3] Валовой внутренний продукт на душу населения в странах мира в 1980–2020 гг. [сайт]. URL: https://svspb.net/danmark/vvp-stran-na-dushu-naselenija.php (дата обращения: 19.02.2022).

[4] Путь вниз. Какой была Украина-1991 и во что превратилась в 2018 г. [сайт]. URL: https://ukraina.ru/exclusive/20180824/1020911928.html (дата обращения: 19.02.2022).

Глава 13
УКРАИНА В 1992–2014 гг.

Возникшее в декабре 1991 г. независимое украинское государство было создано в административных границах Украинской ССР, включая все территории, приобретенные в 1939–1954 гг. с преимущественно неукраинским населением. Государство функционировало на основании принятой еще в советское время Конституции УССР. В целом, с некоторыми изменениями, сохранялась советская система управления. Несмотря на запрет в 1991 г. коммунистической партии, президентом был бывший коммунист Леонид Кравчук. Другие государственные должности также занимали представители бывшей партийной и советской номенклатуры.

Однако вновь созданное государство сразу взяло курс на радикальный разрыв с советским прошлым и ориентацию на националистическую идею как основу государственной идеологии. Это, прежде всего, выразилось в вопросе о правопреемстве Украины. В марте 1992 г. действующее на территории Канады Правительство Украинской народной республики в изгнании приняло решение о передаче полномочий новому украинскому правительству. 22 августа 1992 г. в Киеве состоялась официальная передача президентом УНР в изгнании Николаем Плавьюком президенту Украины Леониду Кравчуку государственных регалий УНР и грамоты о том, что Украина является правопреемником Украинской народной республики.

Таким образом, новая Украина связала свое прошлое не с советской республикой, ее достижениями в развитии промышлен-

ности, науки, образования и культуры, героическим прошлым в годы Великой Отечественной войны, а с Украинской народной республикой, запятнавшей себя сотрудничеством с немецкими и польскими интервентами в годы гражданской войны и нацистской Германией в годы Второй мировой войны. В период холодной войны Правительство УНР в изгнании было идеологическим инструментом в борьбе США против Советского Союза.

Николай Плавьюк во время Великой Отечественной войны был активистом скаутского движения «Пласт», являвшегося молодежным крылом Организации украинских националистов (ОУН), а затем эмигрировал в Канаду, где стал активным членом украинской диаспоры. В 1967 г. был одним из организаторов Всемирного конгресса свободных украинцев, крупнейшей организации диаспоры, ядро которой составляли сторонники лидера ОУН(м) коллаборациониста Андрея Мельника. В 1967–1969 гг. Плавьюк был генеральным секретарем организации, а в 1978–1981 гг. ее президентом. В 1981 г. он занял должность руководителя ОУН. Лидером организации Плавьюк был до своей смерти в 2012 г. В 1989 г. он возглавил Украинскую народную республику в изгнании.

Акт правопреемства УНР определил дальнейший вектор развития украинской государственности, направленный на противостояние с Россией и стремление стать частью западного сообщества. При этом идеологической опорой государства стала радикальная форма украинского национализма.

На Украине все более и более нарастали националистические проявления, сопротивления которым не оказывалось вообще. Особенно это проявлялось в западных областях страны, где вновь главными героями недавней украинской истории становились Степан Бандера, Роман Шухевич и им подобные фигуры.

Одним из показателей антироссийской направленности действий украинского руководства стала масштабная кампания, обозначенная как сознательное (со стороны советских властных структур) уничтожение украинского народа в начале 1930-х гг. Эта историко-пропагандистская кампания известна под названием Голодомор. Стартовала она еще в начале 1990-х гг. Об этом свидетельствует приуроченная к 60-летней годовщине

голода и инициированная украинскими историками международная научная конференция в Киеве осенью 1993 г. На конференции выступал Президент Украины Леонид Кравчук и лидеры Народного руха. Из их уст звучали слова об «организованном чужим народом» голоде на Украине.

Курс на построение мононационального государства и «евроинтеграцию» был проложен еще в начале 1990-х гг. Номенклатурные работники, вдруг ставшие руководителями государства, инициировали насильственную украинизацию по лекалам советской коренизации 1920-х гг. Согласно переписям, количество жителей, называвших себя русскими, начало неуклонно сокращаться. С одной стороны, это было социально неодобряемое поведение — говорить о своей русской идентичности, с другой — важную роль сыграла миграция в Российскую Федерацию и этнополитика Киева.

Переход делопроизводства и обучения на украинский язык, идеологизация системы образования стали важными инструментами нациестроительства. К этому стоит добавить запрет двойного гражданства, а для русских было очень важным сохранить семейные и культурные связи с Россией.

Промышленные регионы и мегаполисы были населены преимущественно русскоязычными жителями. В условиях экономического кризиса они оказались в наиболее тяжелом положении. Резко выросла задолженность по заработной плате. Экономика переходила на бартерный обмен, а граждане — к натуральному хозяйству. Несмотря на это, главным донором бюджета были восточные регионы, а западные области получали максимальные дотации. Данная территориальная диспропорция сохранилась и относительно привлечения инвестиций, а также экспорта готовой продукции.

Развитие промышленности на востоке Украины не приводило к росту заработных плат и повышению жизненного уровня. Процесс приватизации сделал граждан еще беднее и позволил ряду промышленно-финансовых групп захватить контроль над целыми секторами экономики. Монополизация экономики сопровождалась срастанием олигархических кланов с государственными институтами. Это привело к формированию уникаль-

ной системы неформальных связей региональных политических элит и массовому росту коррупции на всех уровнях вертикали государственного управления.

Западные политические и финансовые институты под предлогом построения демократии и защиты прав человека активно использовали в своих интересах данную ситуацию. Фонд Сороса и близкие к нему организации (Фонд Возрождения и др.), а также канадские организации украинских эмигрантов лоббировали нужные политические реформы. Они продвигали идеи украинской национальной исключительности, интегрируя их в систему среднего и высшего образования. С помощью системы специализированных образовательных и военно-спортивных центров были обучены десятки тысяч молодых людей. Они в будущем, благодаря этому, получали необходимый импульс для карьерного роста как политики и государственные служащие. Это преподносилось как приобщение к «передовому европейскому» опыту. На самом деле западные профессиональные психологи наполняли детское сознание лубочными образами европейского «будущего» и воспитывали ненависть к России.

Далеко не все жители Украины были готовы отказаться от советского прошлого и связей с Россией. В первой половине 90-х гг. в украинском обществе наметилось размежевание на центр и запад страны, население которых ориентировалось на построение прозападного и мононационального украинского государства, и юг и восток, жители которых выступали за развитие политических, экономических и культурных контактов с Россией. Здесь большинство населения составляли русские и русскоязычные жители Украины. Именно здесь располагались основные промышленные центры страны. Особенно сильны были позиции сторонников союза с Россией в Крыму и в индустриальном Донбассе.

Крым, Донецк и Луганск выступали флагманом в защите прав и свобод русскоязычных граждан всей Украины.

Еще 12 ноября 1990 г. Крымский областной совет принял постановление о проведении в Крымской области референдума о воссоздании Крымской Автономной Республики как субъекта СССР. Референдум прошел 20 января 1991 г. В бюллетень был

вынесен следующий вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» Право голоса имели 1 777 841 крымский избиратель. В референдуме приняли участие 1 441 019 человек (83,3 %). Из них положительно ответили 1 343 855 (93,2 %) избирателей. При этом 97 % избирателей города Севастополя высказались за статус Севастополя как города союзно-республиканского подчинения и главной базы Черноморского флота.

Однако по итогам Беловежского соглашения Крым и Севастополь остались в составе Украинской ССР.

На основании результатов референдума 12 февраля 1991 г. Верховный совет УССР принял Закон «О восстановлении Крымской Автономной Республики» в пределах территории Крымской области в составе Украинской ССР (Ст. 1 закона)[1].

27 марта 1994 г. в Донецкой и Луганской областях прошел референдум на правах совещательного опроса. Инициатором референдума стало Интернациональное движение Донбасса, общественно-политическая организация, созданная в 1990 г. Большинство жителей высказалось за национально-государственную автономию Донбасса и предоставление русскому языку статуса второго государственного. На референдум были вынесены, в том числе, следующие вопросы: «Согласны ли вы с тем, чтобы Конституция Украины закрепила федеративно-земельное устройство Украины?»; «Согласны ли вы с тем, чтобы Конституция Украины закрепила функционирование русского языка в качестве государственного языка Украины наряду с государственным украинским языком?»; «Согласны ли вы с тем, чтобы на территории Донецкой (Луганской) области языком работы, делопроизводства и документации, а также образования и науки был русский язык наряду с украинским?»

Первый вопрос был вынесен на референдум только в Донецкой области. В поддержку федеративного устройства высказались 79,69 % избирателей. За придание русскому языку ста-

[1] Крымские референдумы — путь к независимости? [сайт]. URL: https://proza.ru/2016/09/11/462? (дата обращения: 06.04.2022).

туса государственного языка в Донецкой области высказались 87,16 %; в Луганской области — 90,38 %. По третьему вопросу положительно высказались 88,98 % избирателей Донецкой области и 90,91 % избирателей Луганской области.

Таким образом, подавляющее число жителей Донбасса высказались в поддержку федерализации Украины с приданием областям прав субъектов федерации и определением русского языка в качестве второго государственного языка.

Разрушение экономических связей, изменение торговой конъюнктуры, устаревшее оборудование, территориальные и отраслевые диспропорции привели к тяжелому экономическому кризису. По данным статистики, демографические потери за первые 10 лет «незалежности» составили более 3 млн человек. Значительная часть мигрантов состояла из представителей интеллектуальной элиты, получившей образование в лучших советских вузах.

Пропасть между доходами большинства граждан и узкой группы олигархов сопровождалась ростом протестного движения. Проблема также состояла в том, что олигархи выводили основную часть своих капиталов в офшоры, и налоги не наполняли бюджет. Рост задолженности по заработной плате сопровождался инфляцией. В июне 1993 г. в Донбассе прошли массовые шахтерские забастовки и выступления. Они требовали не только экономической автономии, но выдвигали ряд политических требований, в частности «отставки Верховного совета, так как ныне существующий не является волеизъявителем народа». Также выдвигались требования проведения референдума о доверии советам всех уровней и президенту.

В июне 1993 г. в Донецке был проведен восстановительный съезд Коммунистической партии Украины. Коммунисты добились отмены решения о запрете партии. Председателем КПУ был избран Петр Симоненко, бывший секретарь ЦК ЛКСМ Украины.

Политический кризис привел к досрочным выборам президента и Верховной рады (Верховного совета). Выборы Верховной рады состоялись 27 марта 1994 г. Была применена мажоритарная система относительного большинства. На 450 депутатских мест претендовали 5833 кандидата. Успех сопутствовал

представителям левых сил. КПУ получила 86 депутатских мест. Еще две левых партии, Селянская партия Украины и Социалистическая партия Украины, соответственно, 19 и 14 депутатских мест. 20 депутатских мандатов получил Народный рух Украины. Остальные партии выступили значительно хуже. 168 депутатских мест получили независимые кандидаты. Спикером парламента был избран лидер социалистов Александр Мороз, бывший до 1989 г. секретарем Киевского областного совета профсоюзов.

Выборы продемонстрировали значительную географическую дифференциацию. На юге и востоке победу одержали сторонники левых сил, в то время как запад отдал свои голоса националистическим партиям. Впервые в выборах приняла участие партия радикальных националистов УНА-УНСО, унаследовавшая идеологию Бандеры и Шухевича. Еще в июне 1990 г. сын Романа Шухевича диссидент Юрий Шухевич создал организацию Украинская межпарламентская ассамблея. В сентябре 1991 г. она была переименована в Украинскую национальную ассамблею (УНА). Тогда же возникло военное крыло организации — Украинская самооборона (УНСО). В 1992 г. УНСО организовала ряд акций против пророссийских активистов, в том числе так называемый «Поезд дружбы», который был направлен в Одессу и Херсон, где активисты организации провели ряд силовых акций. Направлялся «Поезд дружбы» и в Крым, однако крымские власти смогли заблокировать его прибытие. В 1994 г. УНА-УНСО удалось получить три депутатских мандата.

26 июня и 7 июля 1994 г. состоялись президентские выборы, в которых приняли участие семь кандидатов. Основная борьба развернулась между действующим президентом Леонидом Кравчуком и Леонидом Кучмой. Уроженец Черниговской области, Кучма в 1986–1992 гг. занимал должность генерального директора Южного машиностроительного завода, а в 1992–1993 гг. являлся премьер-министром Украины.

Победу одержал Кучма, опиравшийся на русскоязычные регионы. Его поддержали Черниговская, Сумская, Полтавская, Харьковская, Донецкая, Луганская, Днепропетровская, Запорожская, Кировоградская, Херсонская, Николаевская и Одесская области, Крым и Севастополь. При этом наи-

большая поддержка была в Севастополе (92,0 %) и в Крыму (89,7 %). Действующего президента поддержали избиратели Киевской, Черкасской, Житомирской, Винницкой, Черновецкой, Хмельницкой, Тернопольской, Ивано-Франковской, Львовской, Волынской, Ровненской, Закарпатской областей и Киева. Наибольшая поддержка была в Тернопольской области (94,8 %) и в Ивано-Франковской области (94,5 %). В целом во втором туре Кучма получил 52,15 % голосов, Кравчук — 38,36 %. Выборы продемонстрировали усиливающуюся поляризацию украинского общества не столько по партийно-идеологическому (правые — левые), сколько по геополитическому (Запад — Россия) принципу. В дальнейшем, вплоть до 2014 г., деление украинского общества на сторонников мононационального украинского государства, стремящегося стать частью Запада («Україна це Європа»), и сторонников сближения с Россией и защиты русского языка и русскоязычного населения будет сохраняться.

28 июня 1996 г. Верховная рада приняла новую Конституцию Украины. До этого времени страна жила по советской Конституции 1978 г., в которую было внесено более 200 поправок.

Согласно Конституции 1996 г. Украина провозглашалась суверенным, демократическим, социальным и правовым государством (ст. 1). Статья 2 Конституции декларировала, что «Украина является унитарным государством». Таким образом, идеи федеративного устройства были отвергнуты. Утверждался только один государственный язык — украинский. И это при том, что для значительного числа украинцев родным языком был русский язык. Правда, текст Конституции содержал положение о защите русского языка как языка одного из национальных меньшинств: «Государство обеспечивает всестороннее развитие и функционирование украинского языка во всех сферах общественной жизни на всей территории Украины. В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины» (ст. 10). В тексте Конституции также содержалось положение о национальном характере украинского государства: «Статья 11. Государство содействует консолидации и развитию украин-

ской нации, ее исторического сознания, традиций и культуры, а также развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности всех коренных народов и национальных меньшинств Украины»[1].

Таким образом, конституция создала правовую основу для дальнейшего превращения Украины в мононациональное государство, укрепления националистических начал в государственной службе, образовании, науке и культуре, вытеснения русского языка и русской культуры.

В то же время, развивая отношения с Западом и культивируя украинский национализм, Украина в 90-х гг. стремилась к сотрудничеству с Россией, балансируя между Западом и Россией в рамках политики многовекторности. Это было обусловлено высокой степенью экономической зависимости Украины от российского рынка и российского экспорта (прежде всего, в газовой сфере).

31 мая 1997 г. в Киеве был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (так называемый «Большой договор»). Россия и Украина подчеркивали важность договора для европейской системы безопасности: «Высокие Договаривающиеся Стороны исходят из того, что добрососедство и сотрудничество между ними являются важными факторами повышения стабильности и безопасности в Европе и во всем мире. Они осуществляют тесное сотрудничество в целях укрепления международного мира и безопасности (ст. 4)».

Договор устанавливал высокую степень координации действий стран на международной арене, включая регламентацию регулярных встреч на высшем уровне: «Высокие Договаривающиеся Стороны проводят регулярные консультации с целью обеспечения дальнейшего углубления двусторонних отношений и обмена мнениями по многосторонним проблемам, представляющим взаимный интерес. Они в необходимых случаях координируют свои позиции для осуществления согласованных действий. В этих

[1] Конституция Украины [сайт]. URL: https://yurist-online.org/laws/Constitution/ru/constituciya_na_russkom.pdf (дата обращения: 06.04.2022).

целях по согласованию между Сторонами проводятся регулярные встречи на высшем уровне. Министры иностранных дел Сторон встречаются не реже чем два раза в год (ст. 5)».

Стороны брали обязательства не вступать в отношения с третьими странами, направленными против одной из стран — участниц договора: «Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон воздерживается от участия или поддержки каких бы то ни было действий, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны, и обязуется не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против другой Стороны. Ни одна из Сторон не допустит также, чтобы ее территория была использована в ущерб безопасности другой Стороны (ст. 6)»[1].

Подписание «Большого договора» было подтверждением общего курса Украины в 90-е гг., основанного на попытках балансирования между Западом и Россией. С одной стороны, Украина все активнее пытается интегрироваться в западное сообщество. 8 февраля 1994 г. она становится участником программы НАТО «Партнерство во имя мира», созданной для постепенного включения в орбиту военно-политического союза стран Центральной и Восточной Европы, а также бывших республик Советского Союза. 9 ноября 1995 г. Украина вступила в Совет Европы — одну из основных структур европейской интеграции.

В то же время продолжается сотрудничество с Россией и странами СНГ в рамках Содружества Независимых Государств, а в 2002 г. Украина становится государством-наблюдателем Евразийского экономического содружества — организации, деятельность которой была направлена на развитие экономической интеграции на постсоветском пространстве, ведущим участником которой являлась Российская Федерация.

Итогом первого десятилетия существования независимой Украины стало резкое падение уровня жизни, экономический

---

[1] Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной [сайт]. URL: https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=155239& (дата обращения: 07.04.2022).

коллапс целых отраслей, обнищание значительной части населения и формирование олигархической модели капитализма с концентрацией основных ресурсов в руках узкой прослойки сверхбогатых граждан. Были приватизированы все малые предприятия и 80 % всех средних и крупных предприятий.

Экономический спад достиг своего апогея к 1995 г. Падение экономики продолжалось девять лет, с 1991 по 1999 г. включительно.

ВВП Украины упал более чем в два раза и в 2000 г. составлял 32,4 млрд долл. Это было только 40,8 % по отношению к 1990 г. Если в 1990 г. по объему ВВП Украина занимала 17-е место в мире, к 2000 г. она опустилась на 58-е место. Если в 1990 г. Украина опережала Австралию, Аргентину и Польшу, теперь была в одном ряду с Вьетнамом и Кубой.

ВВП на душу населения (по ППС) составлял в 2000 г. 4152 долл. По этому показателю по сравнению с 1992 г. произошло падение на 35 %[1].

Промышленное производство сократилось почти в два раза, составив в 2000 г. 58 % от уровня 1990 г.

Еще хуже была ситуация в сельском хозяйстве, где выход продукции в расчете на 1 га уменьшился в 2,5 раза. Государственные капиталовложения в сельскохозяйственное производство уменьшились в 60 раз[2].

29 марта 1998 г. прошли выборы депутатов Верховной рады Украины. Впервые выборы были проведены на основании смешанной избирательной системы, при которой половина депутатов (225 из 450 депутатов) избирались на основе мажоритарной системы относительного большинства, а вторая половина — на основе пропорциональной избирательной системы при трехпроцентном избирательном барьере.

Выборы существенно не изменили расклад сил. Вновь со значительным перевесом победили коммунисты. КПУ получила

---

[1] ВВП на душу населения на Украине [сайт]. URL: https://svspb.net/danmark/vvp-na-dushu.php?l=ukraina& (дата обращения: 07.04.2022).

[2] *Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В.* История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020. С. 560.

24,65 % голосов избирателей и почти треть депутатских мест (121 депутатский мандат). Вслед за коммунистами расположились Верховный рух Украины (9,4 % голосов избирателей, 46 депутатских мандатов), Избирательный блок Социалистической партии Украины и Селянской партии Украины (8,55 % голосов избирателей и 34 депутатских мандата). Кроме того, в парламент прошли Партия зеленых Украины, Народно-демократическая партия, объединение «Громада», Прогрессивная социалистическая партия Украины, Социал-демократическая партия Украины (объединенная), Аграрная партия Украины, а также объединения «Реформы и порядок» и «Трудовая Украина».

Коммунисты одержали победу в большинстве украинских регионов, за исключением областей Западной Украины, где доминирующие позиции были у националистов из Народного руха, и Днепропетровской области, где первое место занял созданный известным местным политиком и бывшим премьер-министром Павлом Лазаренко блок «Громада».

31 октября — 14 ноября 1999 г. состоялись очередные президентские выборы. На этот раз основная борьба развернулась между действующим президентом Леонидом Кучмой и лидером коммунистов Петром Симоненко. Кучма победил, получив во втором туре 56,25 % голосов избирателей. За лидера КПУ проголосовали 37,8 % избирателей.

В первой половине 2000-х гг. происходит заметное улучшение экономической конъюнктуры. Экономический рост продолжался на протяжении девяти лет, с 2000 г. по 2008 г. В 2000 г. рост ВВП составил 5,9 %, в 2001 г. — 9,2 %. Рекордный показатель роста был достигнут в 2004 г. — 11,8 %. В 2001–2004 гг. экономический рост в среднем составлял более 7 %, рост инвестиций также превышал 7 %. Для экономического развития этого периода характерны низкий дефицит бюджета, небольшая инфляция и улучшающийся платежный баланс.

Улучшение ситуации в экономике страны сказалось на результатах парламентских выборов. Позиции партий левой ориентации заметно ослабели. Коммунисты впервые потеряли первое место. Лидирующие позиции перешли к избирательному блоку «Наша Украина», получившему 23,57 % голосов избирателей

и 112 депутатских мест. Блок объединил ряд националистических и либеральных партий, в том числе Народный рух Украины и Конгресс украинских националистов — радикальную партию, основанную в 1992 г. бандеровцами и возглавляемую супругой соратника Бандеры Ярослава Стецько Славой. Лидером избирательного блока был бывший премьер-министр Украины Виктор Ющенко, в 2001 г. отправленный в отставку президентом и перешедший в оппозицию к нему.

Блок «Наша Украина» одержал победу в западных и центральных областях Украины, в том числе во Львовской, Закарпатской, Ивано-Франковской, Хмельницкой, Ровенской, Волынской, Черновицкой, Винницкой, Житомирской, Киевской, Черкасской, Черниговской и Сумской областях.

Коммунисты заняли второе место, получив 19,98 % голосов избирателей и 65 депутатских мандатов. Они победили в большинстве областей южной и восточной Украины. Третье место получил пропрезидентский блок «За единую Украину», набравший 11,77 %. Однако с учетом результатов по мажоритарным округам блок значительно опередил коммунистов и получил 101 депутатский мандат. Четвертое место получили союзники Ющенко — Блок Юлии Тимошенко (7,26 % голосов избирателей и 22 депутатских мандата). Лидер блока занимала должность вице-премьера по топливно-энергетическому комплексу в правительстве Ющенко.

В начале 2000-х гг. возникает идея углубления интеграции постсоветских республик. Инициатива исходила от России. В сентябре 2003 г. в Ялте прошла встреча России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Было выдвинуто предложение о создании Единого экономического пространства. 19 сентября 2003 г. четырьмя странами было подписано Соглашение о формировании Единого экономического пространства. Страны — участницы соглашения декларировали следующее:

«С целью создания условий для стабильного и эффективного развития экономик Сторон и повышения уровня жизни населения Стороны приступают к процессу формирования ЕЭП.

Под Единым экономическим пространством Стороны понимают экономическое пространство, объединяющее таможенные

территории Сторон, на котором функционируют механизмы регулирования экономик, основанные на единых принципах, обеспечивающих свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы и проводится единая внешнеторговая и согласованная, в той мере и в том объеме, в каких это необходимо для обеспечения равноправной конкуренции и поддержания макроэкономической стабильности, налоговая, денежно-кредитная и валютно-финансовая политика»[1].

Соглашение предусматривало формирование зоны свободной торговли, унификацию технических регламентов и стандартов, создание условий для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, формирование единых принципов регулирования деятельности естественных монополий.

Предполагалось, что страны-основательницы подпишут сразу пакет первоочередных документов, которые вступят в силу одновременно во всех государствах.

Казалось, что еще немного, и процесс сближения четырех крупнейших республик постсоветского пространства, включая Украину, приведет к формированию крупного интеграционного союза во главе с Россией.

Однако такое будущее России и Украины не устраивало западное сообщество. Сразу после подписания Соглашения о создании Единого экономического пространства на Украине началась реализация сценария «цветной революции», результатом которого стал приход к власти прозападных политиков во главе с Ющенко и существенное ухудшение отношений с Россией. Стратегия создания Единого экономического пространства оказалась нереализованной.

В ходе президентских выборов 2004 г. электоральные предпочтения разделились между двумя кандидатами. Виктора Ющенко поддержали 90% избирателей в трех западных областях. Виктор Янукович получил абсолютное большинство голосов в южных и восточных областях. Данная картина характерна для

---

[1] Соглашение о формировании Единого экономического пространства [сайт]. URL: http://www.kremlin.ru/supplement/1715 (дата обращения: 09.04.2022).

государств, склонных к федерализации, однако мнение русских в Украине снова было проигнорировано. Итогом кризиса стал съезд в Северодонецке депутатов всех уровней 28 ноября 2004 г. В съезде участвовали более трех тысяч человек, они требовали отменить пересмотр итогов голосования.

Кандидатом от прозападной оппозиции был выдвинут бывший председатель Национального банка и глава правительства Виктор Ющенко, который был хорошо известен среди населения. Ющенко взял на вооружение национальную тему, его поддержали националистические партии и организации, имеющие поддержку на территории Западной Украины. Супруга Виктора Ющенко в свое время являлась кадровым сотрудником Госдепартамента США. Американские правительственные структуры официально признали объем финансирования в 63 млн долл. на поддержку избирательной кампании Виктора Ющенко. По данным телекомпании Би-Би-Си, реально сумма составила порядка 945 млн долл., но, скорее всего, финансирование было еще больше[1].

Накануне выборов лидеры оппозиции особенно радушно принимаются в США и ЕС. Населению дается понять, что для них открывается путь для вхождения в цивилизованный мир, в «сытую и благополучную Европу». Этот путь можно будет пройти, только поддержав оппозицию. Претенденты от оппозиции активно эксплуатируют образ «европейского политика», несущего «европейский образ жизни». При этом «европейский проект» сознательно противопоставляется менее привлекательному в сознании населения «российскому проекту» интеграции на постсоветском пространстве, который между тем является более реалистичным и сулит большие выгоды в экономическом развитии этих стран и росте благосостояния граждан.

Необходимым элементом в технологии «цветных революций» является создание сетевых молодежных движений, «зараженных

[1] Что надо знать о «цветных революциях»: учеб. пособие для студентов вузов / под общ. ред. А. Б. Ананченко. М.: Московский педагогический государственный университет. Институт истории и политики, 2018. С. 65.

идеей революции и сменой власти». Во-первых, все массовые акции с привлечением населения проводились с помощью именно молодежи, в большей части студентов. Во-вторых, молодежные организации выводили на улицы десятки тысяч человек, способных противостоять силовым подразделениям. В-третьих, именно массовое участие молодежи создавало вокруг происходивших событий ореол «подлинной революционности», позволяло выдавать движение за общенародное.

Накануне выборов на Украине активисты местного молодежного движения «Пора» едут на инструктаж в сербский Новисад, поездку в который оплачивает британский фонд *Westminster*. После зарубежных семинаров «Пора» вооружается стратегией действий и создает структуры по всей стране. В начале августа 2004 г., за несколько месяцев до наступления активной фазы избирательной кампании, 320 молодых украинцев, представляющих 72 региональных подразделения организации «Пора», отправляются на неделю в летний лагерь в Евпаторию. Расходы берет на себя американский фонд *Freedom House*. Здесь активисты встречаются с людьми с боевым опытом: сербами, грузинами, а также представителями американских фондов. В устроенном лагере, где активисты спят в палатках прямо на пляже, ежедневно прорабатываются варианты развития событий. Организаторы ставят задачу сформировать группу из 35 тысяч членов, которые должны будут пройти оранжевым маршем в Киев, чтобы «сменить коррумпированную власть». В дальнейшем организационная структура «Поры» строилась по типовой схеме: активных сторонников разбили на десятки во главе с «десятником», десятки в свою очередь были объединены в сотни во главе с «сотником», сотни составляли тысячу под руководством «тысячника». Была разработана система опознавательных знаков и паролей.

На семинарах, проходящих обычно в загородных лагерях, наставники активистов организуют репетиции полицейских облав. Одни выступают в роли полиции, другие — в роли манифестантов. На семинарах учатся отвечать уклончиво, никогда не проявлять агрессии, улыбаться. Разрабатывается также стратегия поддержки товарищей, брошенных в тюрьму.

При подготовке «цветной революции» действующая власть намеренно подвергается дискредитации, планомерно нагнетается социальная обстановка. Накануне выборов создается задел для разворачивания информационной кампании для обличения власти. Способом дискредитации становятся скандальные разоблачения, которые возникают вокруг глав государств и/или их близкого окружения. При этом скандальные ситуации могут быть как следствием реальных действий представителей высшей элиты, так и результатом откровенной лжи, инсценировок и провокаций. Негативная информация в нужной интерпретации через отдельные СМИ, а также неформальные каналы коммуникации доводится до населения. В головах избирателей создается образ преступной и погрязшей в коррупции власти, «плохого президента», который «во всем виноват». Людям навязывается политический миф, который интерпретирует реальность и создает иллюзию ясности. Как правило, конструируя такой миф, политтехнологи рисуют образ борьбы «сил добра» с «силами зла». Лидеры «цветных революций» позиционируют себя как прогрессивная сила, как движение в будущее в отличие от движения в «темное прошлое» своих противников.

На Украине власть президента Леонида Кучмы подрывалась чередой инициированных политических кампаний, самые заметные из них «Украина без Кучмы» (зима 2001 г.), «Восстань, Украина!» (сентябрь 2002 г.), скандалами, связанными с обвинениями в убийстве журналиста, коррупции и создании олигархического режима. В массовое сознание настойчиво внедрялась идея: население живет трудно, потому что во главе страны стоит преступная власть, ее используют олигархи и криминалитет. Один из главных претендентов на пост президента, премьер-министр Виктор Янукович, который пользовался в начале избирательной кампании поддержкой Леонида Кучмы, был выставлен ставленником бандитского клана. Для В. Януковича был заготовлен ярлык «Бандюкович», отмечались факты его судимости в ранней молодости. Одним из главных лозунгов оппозиции стало требование «зек не будет президентом Украины!» Между тем все эти события имели формат переплетения жестких методов и мягких. В подтверждение этого сошлемся на подготовку

«оранжевого переворота» в областях Западной Украины. Известно, что на территории пяти западных областей находились лагеря по подготовке боевиков, которые рассматривались как потенциальная силовая составляющая так называемой «оранжевой революции».

Виктор Ющенко и его окружение были представлены в качестве борцов против прихода криминала во власть. В то же время он сам формировал свой образ как морального и политического лидера нации, «народного президента». В качестве аксиомы доносился тезис, что Ющенко, безусловно, победит, если только власть не сфальсифицирует выборы. В этом случае народ имеет право выйти на улицу и свергнуть преступную власть.

В качестве инструмента манипуляции в политической борьбе были использованы массовые акции. Они стали наиболее эффективным элементом избирательной кампании лидера оппозиционной коалиции «Сила народа» Виктора Ющенко. Своего рода репетицией кампании стали массовые акции протеста, объединенные общим лозунгом «Украина без Кучмы». Официальная же ее часть началась с выдвижения «народного кандидата» на многотысячном митинге в Киеве на Певческом поле и завершилась не прекращавшимся в течение нескольких недель внушительным зрелищем Майдана (площади Независимости) после второго тура выборов. Продолжительные массовые акции сторонников Ющенко призваны были создавать впечатление его всенародной поддержки.

Акция протеста оппозиции на Майдане выросла в грандиозную манифестацию. Для большинства из тех, кто собрался на Майдане, мероприятие выглядело спонтанно. Но любому, кто в декабре 2004 г. наблюдал за событиями, бросались в глаза многочисленные свидетельства тщательной подготовки — палатки и походные кухни, непрекращающийся концерт, профессиональные телевизионные съемки, оранжевый цвет, ставший тотальным брендом всей кампании оппозиции.

Из опыта предыдущих действий представители оппозиции выработали эффективные способы мобилизации людей на массовые акции. Листовки сами по себе не способны были собрать масштабную манифестацию. FM-радиостанции,

в течение недели дающие частые анонсы, как оказалось, могут привлечь тысячи молодых, но до этого необходимо сформировать организационную группу. Первоначально основу Майдана составила молодежь из западных регионов Украины. Организаторы акции привезли более 35 тысяч человек из Западной Украины, которые вместе с активистами-киевлянами составили около 100 тысяч человек. Организаторы различными способами смогли вовлечь в масштабную акцию на Майдане до 700–800 тысяч жителей Киева и других населенных пунктов[1].

Феномен Майдана свидетельствует об эффективности технологий массовой мобилизации населения. В данном случае мы имеем дело с очень умелым использованием и канализированием энергии массового недовольства для достижения интересов и целей, которые прямо противоречат интересам того самого общества.

Включенность в общественные настроения в значительной мере обусловила масштабность массовых акций. Организаторы акции добились необходимого психологического эффекта. Среди многих активистов и простых жителей возникло ощущение, что происходит историческое, эпохальное событие, непосредственным участником которого они стали. Это ощущение создавалось сознательно и настойчиво.

В организации Майдана активно эксплуатировался эмоциональный компонент, поскольку все выступающие взывали к чувствам. К голосованию сердцем призывала и телевизионная реклама Виктора Ющенко, которая использовала такие слоганы: «Мы вместе», «Нас миллионы», «Украина может все», «Украина — это мы». Часто на митингах выступающие в пафосной речи обращались к слушателям, требуя от них одобрения или осуждения, чтобы придать действиям значение выражения народной воли. Задача — завоевать коллективное простран-

---

[1] Что надо знать о «цветных революциях»: учеб. пособие для студентов вузов / под общ. ред. А. Б. Ананченко. М.: Московский педагогический государственный университет. Институт истории и политики, 2018. С. 81.

ство и воображение, даже будучи вначале явным меньшинством, для того чтобы потрясти большинство граждан, была выполнена.

Майдан объединил в себе две формы акции: протеста и развлечения. На главной площади был организован беспрерывный концерт. Он стал центральной точкой огромной непрекращающейся манифестации, которая, по замыслу организаторов, должна приковать внимание жителей столицы. Все действо изначально планировалось транслировать по телевидению, которое привлечет аудиторию по всей стране и создаст достаточно материала для выпусков международных новостей. Требование современности — массовая акция должна быть зрелищной. На площади был разбит палаточный лагерь, достаточно крупный, чтобы властям не удалось убрать его, не применив силу. В этом случае получится настоящая «революция двадцать первого века», смесь студенческих «сидячих забастовок» и рок-фестиваля *Live Aid*, который транслируется на весь мир. Любые силовые действия, которые предприняли бы власти, тут же могли видеть в прямом эфире мировых телеканалов.

Майдан как центр массового протеста был центром событий и главным ньюсмейкером. Центральная площадь удерживалась все время, хотя оппозиция несколько раз подписывала соглашения, которые требовали, чтобы люди ее очистили, а административные здания были разблокированы. Однако каждый раз находился повод, почему этого делать не следует.

Количественный фактор в политической кампании становится самым важным, так как именно количеством людей определяется, можно ли будет использовать против них войска. Привлечение на свою сторону армии стало одним из самых тонких и тайных аспектов «оранжевой революции». За полтора года до ее начала была сформирована специальная команда, которая занималась выяснением настроений командиров воинских частей, их планов и старалась убедить их соблюдать нейтралитет. Арифметика оказалась довольно простой: поскольку киевское военное командование располагало всего 15 тысячами солдат, армия не стала бы вмешиваться, если бы на площади было не менее 50 тысяч человек. Таким образом, задача оппо-

зиции сводилась к тому, чтобы удерживать достаточное количество демонстрантов вместе на площади и вокруг нее, чтобы не допустить нападения.

Организация 18-дневного митинга, приезд в Киев десятков тысяч протестующих, преимущественно из западных и центральных регионов Украины, порядок в палаточном городке и многое другое не могло быть осуществлено без организационной подготовки. За внешним видом массовой акции важно увидеть, помимо структуры активистов, отлаженную хозяйственную организацию. Активисты движения «Пора» возвели целый город из 1546 палаток. Здесь сошлемся на одного из организаторов массовой акции на Майдане: «Надо понимать, что на площади делались не только все те красивости, что вам показывали по телевизору, там было около трехсот туалетов, которые нужно было каждый день чистить. Людей нужно было кормить. В день мы привозили по пять тонн каши и по десять тысяч буханок хлеба. Людей нужно было греть. Каждый день на это у нас уходило по двести газовых баллонов, в каждой палатке стояли один-два обогревателя, плюс поролоновые коврики и спальные мешки. При этом каждый день мы вывозили с площади по одиннадцать грузовиков мусора»[1]. Финансовые расходы оппозиции выливаются в огромную цифру. Новые дорогостоящие палатки на Майдане, ботинки стоимостью 150 долл. при средней зарплате в стране 100 долл., плата участникам за стояние на Майдане и т. д. Это только видимая часть.

Вначале основную организационную функцию на Майдане выполняло молодежное движение «Пора». Подготовительная работа и агитационная настройка позволяли активистам «Поры» вовлекать в политическую кампанию все большее число молодежи. Молодежь, массово подъезжающая из регионов, под руководством «самоназначенных» атаманов строилась в «сотни» и проходила маршем протеста по улицам города.

Еще один способ вовлечения молодежи: небольшие группы по 10–15 человек перекрывали вход в крупные вузы Киева

---

[1] *Вульф Д.* Революция XXI века // The Guardian. 13 мая 2005 г. [сайт]. URL: http://www.inosmi.ru/stories/01/06/22/3006/219582.html (дата обращения: 23.03.2022).

и не пропускали никого в здание. Вооружившись мегафоном, они призывали присоединиться к забастовке. Небольшой группе, таким образом, удавалось уводить по 2–3 тысячи студентов. По некоторым сведениям, только эти группы собирали более 10 тысяч человек в день, всего же на Майдане было более 20 тысяч киевских студентов.

Однако с наплывом людей технологические приемы управления в огромной массе народа работали уже не столь эффективно, смысла вести «подорванных» студентов на центральную площадь «растворяться» в оранжевом цвете уже не было. С некоторых пор, когда Майдан был заполнен, начались адресные акции — массовое пикетирование вузов, ректоры которых отказывались отпускать студентов на время манифестации. Пикеты, как правило, проходили с невероятным успехом — чиновники, подчиняясь активным массовым настроениям, вынуждены были идти на уступки и сотрудничество. Позже были организованы постоянные пикеты у здания Генпрокуратуры, а напротив заблокированного дома правительства разместились «барабанщики», приспособив в качестве своих инструментов железные бочки. Фактически длительная массовая акция парализовала работу правительственных органов, чиновники не допускались на свои рабочие места. «Пора» занялась изгнанием противников с вокзалов и организацией там временных штабов, захватом административных зданий и учреждений культуры для расселения приезжающих из регионов, отслеживала перемещение подразделений правопорядка, оказывала давление на ОМОН, сосредоточенный у администрации президента. Девушки втыкали цветы в щиты, звучала подходящая в этой ситуации музыка («От улыбки станет всем светлей!»).

Задержание активистов милицией считается не издержкой, а, скорее, одной из целей акции в соответствии с положениями теории ненасильственной революции — необходимо провоцировать власть на применение насилия. Руководители движения «Пора» использовали заключение своих людей как повод для срывов занятий в вузах, где учились задержанные[1].

---

[1] *Пырма Р.* Организация политической кампании. М.: НИ ВШУ, 2007.

Первый тур выборов, состоявшийся 31 октября 2004 г., не выявил победителя, так как никто согласно избирательному закону не набрал более половины голосов избирателей, принявших в них участие. Кандидат от оппозиции Виктор Ющенко лишь на полпроцента опередил Виктора Януковича. За Ющенко проголосовали 39,9 % избирателей, за Януковича — 39,26 % избирателей. Третье место занял, далеко отстав от лидеров, социалист Александр Мороз (5,82 %), четвертое — коммунист Петр Симоненко (4,97 %).

Однако предварительные итоги второго тура, прошедшего 24 ноября 2004 г., складываются не в пользу оппозиционного кандидата. Виктор Янукович победил, получив 49,46 % голосов избирателей, Виктор Ющенко — 46,61 %.

В день голосования второго тура штаб оппозиции делает все, чтобы направить возмущение улицы в нужное русло политической борьбы за пересмотр результатов выборов. Ющенко не имел правовых оснований для своих действий, но имел за собой тысячи демонстрантов. Не дожидаясь объявления официальных данных выборов, он в полупустом зале парламента приносит президентскую присягу. Демонстранты берут в жесткую блокаду все главные правительственные здания. Областные советы регионов Западной Украины провозглашают Ющенко президентом на своей территории. Лидеры западных стран направляют поздравления в его адрес и выражают поддержку. В этой обстановке ЦИК официально объявляет победителем Виктора Януковича. В тот же день решение обжалуется в Верховном суде.

Под давлением Майдана и организованных уличных манифестаций Верховная рада принимает неконституционное решение в угоду оппозиции о переголосовании второго тура по новому закону и с новым составом ЦИК. В этой ситуации вполне законным было перенести выборы на новый срок. В мировой практике проведение третьего тура выборов стало юридическим нонсенсом. Такое развитие ситуации явно благоприятствовало кандидату от оппозиции[1]. Третий тур состоялся 26 декабря 2004 г. Виктор Ющенко получил 51,99 % голосов избирателей,

[1] Там же.

Виктор Янукович — 44,2 %. Цель была достигнута. «Оранжевая революция» закончилась победой прозападного кандидата.

Ставленник Запада с первых дней своей работы начал проводить откровенно русофобскую политику. От России требовали признать вину в Голодоморе украинцев в 1930-х гг. Началась неприкрытая героизация нацистских пособников и коллаборационистов Бандеры и Шухевича. Русский язык был выведен из судопроизводства, началась его активная маргинализация.

Однако уже через год после «оранжевой революции» прозападные политики начали терять популярность. Результаты состоявшихся 26 марта 2006 г. выборов в Верховную раду принесли победу Партии регионов во главе с Виктором Януковичем. Выборы впервые проводились по чистой пропорциональной избирательной системе.

Партия регионов получила 32,14 %, что обеспечило партии 186 депутатских мандатов. Таким образом, партия смогла сформировать самую крупную фракцию в парламенте. Второе место занял «Блок Юлии Тимошенко», получивший 22,29 % голосов избирателей (129 депутатских мандатов). Партия действующего президента Виктора Ющенко «Наша Украина» оказалась только на третьем месте с показателем 13,95 % голосов избирателей (81 депутатский мандат). В парламент прошли еще две партии: Социалистическая партия Украины (5,7 % голосов избирателей, 33 депутатских мандата) и Коммунистическая партия Украины (3,67 % голосов избирателей, 21 депутатский мандат).

Выборы продемонстрировали усиливающееся размежевание между Юго-Востоком Украины, с одной стороны, и центральными и западными регионами страны. На Юго-Востоке безоговорочную победу одержала Партия регионов. Партия заняла первое место в Одесской, Николаевской, Херсонской, Днепропетровской, Запорожской, Донецкой, Луганской и Харьковской областях, в Крыму и в Севастополе. На крайнем западе, в Закарпатской, Львовской, Ивано-Франковской, Черновицкой и Тернопольской областях, победа досталась партии президента, «Блок Юлии Тимошенко» занял первое место на Волыни и в центральных регионах Украины. При этом произошла дальнейшая поляризация украинских избирателей. Так, в Ивано-Франков-

ске Партия регионов получила только 1 % голосов избирателей. Такой же результат в Донецке оказался у пропрезидентской партии «Наша Украина».

Результаты парламентских выборов продемонстрировали фиаско «оранжевой коалиции». Украинские избиратели отворачиваются от прозападных политиков. По итогам выборов было сформировано правительство во главе с Виктором Януковичем. Правительство помимо «Партии регионов» поддержали социалисты и коммунисты. Была сформирована «Антикризисная коалиция». 21 сентября 2006 г. Виктор Янукович посетил Москву, где провел переговоры с Владимиром Путиным. Начинается процесс нормализации отношений с Россией.

Весной 2007 г. Виктор Ющенко попытался перехватить инициативу. 2 апреля 2007 г. он издал указ «О досрочном прекращении полномочий Верховной рады». Внеочередные выборы прошли 30 сентября 2007 г. Однако они не принесли существенных изменений в расклад сил. Надежды президента на усиление своих позиций не оправдались. Партия регионов сохранила первое место (34,37 % голосов избирателей, 175 депутатских мандатов). Второе место осталось за «Блоком Юлии Тимошенко», несколько укрепившим свои позиции (30,71 % голосов избирателей, 156 депутатских мандатов), третье место — за партией президента, укрепившейся коалицией с рядом других прозападных движений и получившей название «Блок “Наша Украина — Народная самооборона”» (14,2 % голосов избирателей, 72 депутатских мандата). Четвертую строчку заняла Коммунистическая партия Украины, получившая 5,39 % голосов избирателей (27 депутатских мандатов). Потеряли представительство социалисты. Их место занял «Блок Литвина» (3,96 % голосов избирателей, 20 депутатских мандатов).

18 декабря 2007 г. Виктор Янукович ушел в отставку. Премьер-министром была назначена Юлия Тимошенко. Однако это не привело к стабилизации политической ситуации и укреплению позиций президента. Конфликт между президентом Виктором Ющенко и премьером Юлией Тимошенко, экономические и социальные просчеты привели к политическому кризису. 16 сентября спикер Верховной рады Арсений Яценюк, представляющий «Блок Юлии Тимошенко», объявил о развале правя-

щей «оранжевой коалиции», состоящей из БЮТ и блока «Наша Украина — Народная самооборона».

9 октября 2008 г. президент попытался в очередной раз распустить парламент, издав указ «О досрочном прекращении полномочий Верховной рады Украины VI созыва и назначении внеочередных выборов». Однако указ был опротестован судом и не вступил в силу. Политический кризис привел к окончательной утрате доверия действующим президентом и разочарованию широких масс украинцев политикой творцов «оранжевой революции».

Во второе десятилетие XXI в. Украина вошла как независимое унитарное государство с республиканской формой правления. Внутренняя политика страны характеризовалась прогрессирующим экономическим кризисом, демографическим спадом, этнокультурным расколом населения, наличием ряда нерешенных политических проблем, связанных с геополитическим выбором, разобщенностью населения страны по национальному, языковому, мировоззренческому, религиозному, культурному признакам. Украину этого периода можно охарактеризовать как сложное, неоднородное государственное образование с полярными политическими интересами различных регионов и олигархических элит.

Этнокультурные, социально-экономические, политические противоречия внутри страны сформировались уже давно, но наиболее отчетливо они проявились в 20-е гг. XXI в. Именно эти противоречия заложили предпосылки для обострения кризиса в обществе, неотложного поиска путей решения назревших политических и социально-экономических проблем.

Так, в соответствии с Конституцией Украины единственным государственным языком признавался украинский, в то время как доля граждан, для которых русский язык являлся родным, по данным переписи населения в 2001 г., составляла 29,6 %. На Юго-Востоке Украины значительно преобладало русскоязычное население. В этой ситуации поддерживаемая государством политика господства украинского языка во всех сферах общественной жизни воспринималась жителями Донбасса как насильственная украинизация.

По территориальному и этнокультурному признакам Украина была разделена на два гражданско-общественных объедине-

ния — западное и восточное. Жители этих регионов придерживались диаметрально противоположных культурных ценностей и традиций вероисповедования, по-разному оценивали исторические факты и события, имели разнонаправленные взгляды на геополитические перспективы и цели развития страны. При этом государственная власть Украины последовательно поддерживала западноукраинские взгляды и настроения, проводила политику вытеснения из общественной жизни всего русского.

В экономическом плане восточная часть Украины обладала существенным производственным потенциалом и являлась наиболее промышленно развитой частью страны. Уровень жизни на Донбассе был выше, чем в целом по стране, но ниже, чем в столичном регионе. При этом в общественном сознании граждан была распространена мысль о несправедливом перераспределении финансовых средств Донбасса центральными органами власти.

В этот период на Украине, и особенно на Донбассе, остро стояли вопросы нарушения гражданских прав, отстаивания социальных гарантий, влияния олигархата на власть. Украинцы были возмущены злоупотреблениями государственных чиновников из числа элиты, бесконтрольным обогащением олигархических элит, масштабной коррупцией в органах власти, произволом чиновников и правоохранительных органов. Тем не менее единого и общепринятого понимания, как выстроить социально-экономическую систему государства, не было. Украинцам было понятно, что социальная система государства должна быть более справедливой, чего, по мнению активной части юго-восточного региона, удастся добиться при воссоединении с Россией.

В этих условиях 17 января 2010 г. состоялся первый тур президентских выборов. В выборах приняли участие 18 кандидатов. Первое место занял Виктор Янукович, заручившийся поддержкой 35,32% избирателей. Второе место получила премьер-министр Юлия Тимошенко с результатом 25,05% голосов избирателей. Действующий президент Виктор Ющенко оказался только пятым (5,45%), пропустив вперед также Сергея Тигипко (13,06%) и Арсения Яценюка (6,96%). Во втором туре, состоявшемся 7 февраля, победу одержал Виктор Янукович.

Состоявшиеся 28 октября 2012 г. выборы в Верховную раду закрепили сложившийся баланс сил. Выборы вновь проходили по смешанной избирательной системе. Первое место сохранила Партия регионов, получившая 30,0 % голосов избирателей и совокупно по партийному списку и мажоритарным округам 186 депутатских мандатов. Второе место заняла партия «Батькивщина», пришедшая на смену «Блоку Юлии Тимошенко» (25,54 % голосов избирателей, 101 депутатский мандат). В парламент также прошли партия «УДАР» Виталия Кличко (13,96 % голосов избирателей, 40 депутатских мандатов), Коммунистическая партия Украины (13,18 % голосов избирателей, 32 депутатских мандата) и радикальная националистическая партия «Свобода» Олега Тягнибока (10,44 % голосов избирателей, 37 депутатских мандатов).

После президентских выборов внешнеполитический курс Украины становится более сбалансированным. Виктор Янукович в первые месяцы своего пребывания у власти пытался пересмотреть утверждающийся в этот исторический отрезок односторонний прозападный курс Украины и выстроить внешнеполитическую многовекторность. Он стремился придать российско-украинским отношениям характер стратегического партнерства, но при этом официальным приоритетом для власти была интеграция Украины в структуры Евросоюза.

Происходит определенная нормализация отношений с Россией. 21 апреля 2010 г. в Харькове подписано Соглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

В соответствии со статьей 1 Соглашения срок пребывания Черноморского флота продлевался с 2017 до 2042 г.: «Стороны продлевают действие Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года, Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 года и Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о взаимных расчетах, свя-

занных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года на двадцать пять лет с 28 мая 2017 года с последующим автоматическим продлением на следующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не известит в письменном виде другую Сторону о прекращении их действия не позже, чем за один год до завершения срока действия»[1].

В то же время Соглашение предусматривало существенное, на 30 %, снижение цены на российский газ для Украины. Оплата газовых контрактов при этом увязывалась с внесением арендной платы за пребывание российского флота в Крыму: «Статья 2. Арендная плата за пребывание Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины начиная с 28 мая 2017 года состоит из платежей Российской Федерации Украине в размере 100 млн долларов США в год, а также из дополнительных средств, получаемых за счет снижения с даты вступления в силу этого Соглашения цены в размере до ста долларов США от установленной действующим контрактом между НАК "Нафтогаз" Украины и ОАО "Газпром", на каждую тысячу кубометров газа, который поставляется в Украину, исходя из льготного согласованного объема поставок, предусмотренного упомянутым контрактом, по следующей формуле: при цене триста тридцать три доллара США и выше тысячи кубометров газа снижение составит сто долларов США, при цене ниже триста тридцать три доллара США снижение составит 30 % от такой цены. Эти дополнительные средства подлежат учету по итогам каждого календарного года, на протяжении которого применяется указанное снижение, растущим итогом и признается как обязательства Украины, которые погашаются путем выполнения положений статьи 1 этого Соглашения»[2].

Наметились позитивные сдвиги и в области экономического сотрудничества Украины с Российской Федерацией. Стра-

---

[1] Полный текст Соглашения 2010 г. по Черноморскому флоту [сайт]. URL: http://русскоедвижение.рф/index.php/arhiv/483-polnyi-tekst-soglasheniya-2010-po-chf (дата обращения: 21.04.2022).

[2] Там же.

ны приступили к совместной реализации целого ряда проектов в атомной энергетике, авиастроении, ракетостроении. В 2011 г. премьер-министр Украины Николай Азаров подписал с семью странами Содружества Независимых Государств Договор о зоне свободной торговли в рамках Содружества.

Происходили существенные изменения и в политике в отношении русского языка и русскоязычного населения Украины. 8 августа 2012 г. президентом был подписан закон «Об основах государственной языковой политики». Закон гарантировал использование на Украине так называемых «региональных языков», т. е. языков, которые, согласно переписи населения, считают родным более 10 % населения соответствующего региона. При этом под регионом понималась как область, так и менее значимые административно-территориальные единицы (район) или отдельные населенные пункты: город, поселок, село. В пределах региона региональный язык мог использоваться наравне с государственным украинским языком.

В законе существуют универсальные нормы, которые одинаково действуют на всей территории Украины. Государство отказалось от регулирования использования языков в сфере теле- и радиовещания. В частности, в лицензиях вещающих компаний была отменена графа «язык». Учащимся всех средних общеобразовательных учебных заведений гарантировалось изучение хотя бы одного регионального языка или языка меньшинства Украины.

Другая часть норм закона применялась исключительно на отдельных территориях Украины, где тот или иной региональный язык имеет достаточное распространение. Решения о применении закона на своей территории принимали местные советы.

Закон выражал интересы русскоязычного населения Украины, а также представителей других национальных меньшинств, прежде всего венгерской и румынской общин. Приятие закона сыграло важную роль в защите интересов русскоязычного населения, гармонизации межэтнических отношений на Украине.

На основании принятия закона русский язык получил статус регионального языка в Харьковской, Донецкой, Луганской, Днепропетровской, Запорожской, Херсонской, Николаевской

и Одесской областях, а также в Севастополе. Статус регионального языка также получили румынский и венгерский языки в ряде населенных пунктов Черновицкой и Закарпатской областей.

Вместе с тем Виктор Янукович продолжил курс прежних украинских президентов на евроинтеграцию и поддержку украинского национализма в качестве доминирующей идеологической и интеллектуальной идеи.

30 марта 2012 г. Украина и Европейский союз парафировали соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС, которое должно было заменить Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Украиной, действовавшее с 1994 г. Подписание Соглашения об ассоциации планировалось на 2013 г.

В то же время начинается одновременное обсуждение идеи создания Единого экономического пространства, включающего Российскую Федерацию, Украину и ряд других государств СНГ.

Украина оказалась перед важным выбором между ориентацией на Запад и интеграцией с Россией. Последствия принятого решения имели геоэкономический, геополитический, военно-стратегический и цивилизационный характер для Украины.

Эксперты Национальной академии наук Украины заявили, что основное преимущество вхождения в Единое экономическое пространство России, Белоруссии и Казахстана для Украины заключается в развитии кооперации и реализации совместных проектов, которые уже в 2014 г. могут дать до 1,1 млрд долл., или прибавку в 0,5 % ВВП, а всего за первые пять лет ожидается рост продукции благодаря этому фактору на 13 млрд долл. Аналитическая записка под названием «Интеграционные риски Украины», подготовленная для Кабинета министров Украины ведущими экономическими институтами Национальной академии наук Украины, стала причиной распоряжения правительства о приостановке процесса подготовки к подписанию Соглашения с ЕС[1].

---

[1] Интернет-издание «Сегодня»: Почему Кабмин «притормозил» движение в ЕС: Документ с цифрами. 26.11.2013 [сайт]. URL: http://www.segodnya.ua/politics/pnews/pochemu-kabmin-pritormozil-dvizhenie-v-es-dokument-s-ciframi-477454.html (дата обращения: 23.03.2022).

21 ноября 2013 г. Кабинет министров Украины принял решение о приостановке подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Отметим, что речь идет не об отмене, а именно о приостановлении вступления. Процитируем фрагмент текста этого заявления: «Кабинет министров Украины на заседании 21.11.2013 принял распоряжение “Вопрос заключения Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны”, в соответствии с которым в интересах национальной безопасности Украины процесс подготовки к заключению Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС приостановлен.

Распоряжение принято с целью более детального изучения и проработки комплекса мер, которые Украина должна выполнить для воссоздания утраченных объемов производства и направлений торгово-экономических отношений с Российской Федерацией и другими государствами — членами СНГ, формирования надлежащего уровня внутреннего рынка, который обеспечивал бы паритетные отношения между Украиной и странами — членами ЕС, что является базовым принципом международного права и основой экономической безопасности страны.

Согласно распоряжению МИДа совместно с Минэкономразвития и Минпромполитики поручено предложить Европейскому союзу и Российской Федерации образовать комиссию на трехсторонней основе»[1].

Одновременно пресс-служба президента Украины сделала сообщение о том, что, выступая на украинско-австрийском бизнес-форуме в Вене, В. Янукович заявил: «Временные трудности на пути евроинтеграции не заставят Киев свернуть с выбранного пути».

---

[1] Правітельство Україны: Правітельство пріняло распоряженіе о пріостановленіі процесса подготовкі к заключенію Соглашенія об ассоціаціи с ЕС. 21.11.2013 [сайт]. URL: http://www.kmu.gov.ua/control/ru/publish/article?art_id=246865421&cat_id=244843950 (дата обращения: 23.03.2022).

Заявление фракции «Партия регионов» также говорило о «стремлении приблизить Украину к Европе» и лишь «временной отсрочке» подписания соглашения[1].

Несмотря на заявление президента Украины Виктора Януковича и «Партии регионов» только о временной приостановке процесса, лидер фракции «Батькивщина» Арсений Яценюк обвинил президента и премьер-министра Николая Азарова в государственной измене, а еврокомиссар по вопросам расширения и политики соседства Ш. Фюле отменил визит на Украину[2].

Вскоре журналист и один из создателей одного из основных каналов Евромайдана *Hromadske.tv* Мустафа Найем написал в своем *Facebook*: «В воскресенье 24 ноября 2013 г. в 12 ч я приду к памятнику Т. Г. Шевченко на акцию в поддержку подписания Соглашения об ассоциации с ЕС с пользователями *France Communauté Ukrainienne* и *Borys Gudziak*»[3]. Основным спонсором канала Мустафы Найема выступило посольство Соединенных Штатов Америки. По собственным заявлениям канала, за три месяца до Евромайдана, в августе 2013 г., оно выделило ему 359 685 гривен[4]. Дж. Сорос через Международный фонд

---

[1] Партія Регіонов: Заявленіе фракціі Партіі Регіонов. 21.11.2013 [сайт]. URL: http://partyofregions.ua/news/528e3575c4ca42cd7a-00001a

[2] ІА «Преступності.НЕТ»: Оппозіція хочет послушать в Раде объясненія Януковіча і Азарова по поводу государственной ізмены. 21.11.2013 [сайт]. URL: https://news.pn/ru/politics/91771

[3] Борис Гудзяк, гражданин США, родители — эмигранты из Львовской области. В 1993 г. приехал на Украину и организовал Институт истории Церкви, работал над восстановлением Львовской богословской академии и созданием Украинского католического университета, который ныне возглавляет. В 1998 г. был рукоположен в священники. С 2000 г. — ректор УКУ. С 2013 г. — 1-й епископ епархии Украинской греко-католической церкви в Париже. Позднее, в своем интервью «5 каналу» Украины, назвал участников Майдана «чистыми людьми, а не экстремистами» и призвал правоохранителей «не брать на себя Каинов грех».

[4] Медианяня: Найем и Роман Скрыпин признались, кто их спонсирует. 06.12.2013 [сайт]. URL: http://mediananny.com/novosti/2302505/ (дата обращения: 23.03.2022).

«Возрождение» выделил ему 88 тысяч гривен, а от посольства Королевства Нидерландов за 2013 г. он получил 793 тысячи гривен[1].

Другой канал Евромайдана — *GromTV* финансировался бывшим майором управления охраны Украины Николаем Мельниченко[2], чьи «пленки Мельниченко» стали существенным вкладом в ослабление президента Украины Леонида Кучмы. В 2000 г. сотрудниками посольства он был вывезен в США, а затем получил там политическое убежище.

С началом Евромайдана начал «случайно» работать и другой телевизионный канал — *espresso.tv*. Будущий министр МВД Украины Арсен Аваков написал о нем 24 ноября 2013 г. в своем *Facebook*: «Вместе с ним и другими ребятами из "Батькивщины" удалось все отстоять. Кстати, на месте событий были уже корреспонденты и камеры нового украинского канала *espreso.tv*. Канал как раз начинает вещание с трансляции митинга 24-го!» Этот «независимый» канал финансировался партией «Батькивщина» через своего депутата Н. Княжицкого, а в качестве владельца была записана его супруга Лариса[3].

Вечером 21 ноября призвала выйти на Майдан и журналист «5 канала» Инна Неродик. Этот канал стал одним из основных инструментов Евромайдана и принадлежал Петру Порошенко — активному его участнику и основному получателю политических дивидендов от антиконституционного переворота. В своем *Facebook* Инна Неродик написала: «Пошла на революцию. Никого нет. Одинокая елка и будка строителей... Пошла пить кофе. # евромайдан. пеес. Надежной палаткой для

---

[1] Форбс: Как можно заработать на интернет-телевидении в Украине. 16.01.2013 [сайт]. URL: http://forbes.ua/business/1363442-kak-mozhno-zarabotat-na-internet-televidenii-v-ukraine (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Медиаликс: Майдан-ТВ. Как новые медиа победили на Грушевского. 10.02.2014 [сайт]. URL: http://medialeaks.ru/features/majdan-tv-kakie-media-pobedili-na-grushevskogo/ (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Там же.

митингующих могла бы быть и будка, прямо штаб-квартирой коменданта»[1].

Именно журналисты каналов, финансировавшихся Правительством США, П. Порошенко и партией «Батькивщина», стали первыми инициаторами Евромайдана, и лишь потом к ним присоединились другие политические фигуры. Практически сразу после них будущий руководитель группы активистов-боевиков Евромайдана, его комендант Андрей Парубий написал в *Facebook*[2]: «Иду на Майдан! Уже! Сейчас! Есть дни, которые определяют будущее государства. Сегодня такой день. Если будем равнодушными, как тогда объяснить нашим детям, что мы предали их будущее? Девять лет назад в этот вечер я поехал на Майдан. И иду сейчас. Конкретного плана действий нету. Там встречусь с собратьями и приму решение. До встречи!»

Будущий министр МВД Украины, другой «комендант Майдана» Арсен Аваков пишет в *Facebook*: «22 ч 30 мин. Идем с ребятами на Майдан. Увидимся!»[3]

После приостановки заключения Соглашения об ассоциации с Евросоюзом в Киеве на площади Независимости (укр. Майдан Незалежності; разговорный вариант названия площади — Майдан) начались массовые митинги сторонников европейской интеграции, оппозиционно настроенных по отношению к президенту и правительству. 21 ноября 2013 г. около тысячи человек заняли Майдан, где установили сцену и палаточный городок. Начался протестный митинг с требованием подписать Соглашение с Евросоюзом, главными лозунгами участников протеста были: «Хотим в Европу!», «Янукович, подпиши!»

Акции протеста были поддержаны США и их западноевропейскими союзниками. Поддержку участникам Майдана оказали политические деятели США и Европы: верховный пред-

---

[1] Facebook. 21.11.2013 [сайт]. URL: https://www.facebook.com/photo.php?fbid=637390266311337&set=a.395853460465020.108283.100001211080225&type=1 (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Там же [сайт]. URL: https://www.facebook.com/andriy.parubiy (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Там же [сайт]. URL: https://www.facebook.com/arsen.avakov.1 (дата обращения: 23.03.2022).

ставитель Евросоюза по вопросам внешней политики и политики безопасности К. Эштон, официальный представитель Еврокомиссии Евросоюза О. Байи, постоянный представитель США при ООН С. Пауэр, заместитель госсекретаря США по делам Европы и Евразии В. Нуланд, министр иностранных дел Литвы Л. Линкявичюс, министр иностранных дел Швеции К. Бильдт, посол США в Украине Д. Пайетт, сенатор США Д. Маккейн и др.

Акции протеста были поддержаны США и их западноевропейскими союзниками. На Майдане выступали известные политические деятели США и стран Евросоюза, выражая свою поддержку протестующим. Запад оказывал Евромайдану финансовую помощь, обеспечивал информационную поддержку на международной арене. И хотя с их стороны декларировались заявления о желании реформировать и демократизировать Украину, основной расчет делался на установление контроля Запада над Украиной.

24 ноября 2013 г. в массовых акциях на Европейской площади и Майдане принимают участие до 50 тысяч человек. Митинг организован оппозиционными партиями «УДАР» и «Батькивщина», которые для обострения ситуации привлекали провокаторов из числа праворадикально настроенной молодежи, молодежных групп и объединений.

Лидеры митинга, среди которых были депутаты Верховной Рады Украины Ю. Тимошенко, Ю. Луценко, А. Парубий, а также глава фракции партии «УДАР» В. Кличко, призвали участников к бессрочному протесту. А. Парубий возглавил штаб палаточного лагеря, сооружение которого началось на Майдане. Митингующие потребовали отставки премьер-министра Н. Азарова. Их лозунги становились все более бескомпромиссными: «Янукович, уходи!», «Революция!»

Происходят столкновения с силами поддержания правопорядка с применением слезоточивого газа. Начинают прибывать первые протестующие из различных регионов Украины. Посол Евросоюза на Украине Ян Томбинский отметил массовую мобилизацию граждан Украины в поддержку подписания Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским сою-

зом[1]. После митинга на Европейской площади представители оппозиционных партий отправились на Банковую к зданию Кабмина, где началась драка с участием представителей оппозиции и спецподразделения милиции «Беркут»[2].

25 ноября 2013 г. пресс-служба президента Украины опубликовала обращение Виктора Януковича к украинскому народу, сделанное после начала протестных акций:

«Уважаемые соотечественники!

В ближайшее время я дам широкое интервью на телевидении и отвечу на все вопросы. А сегодня я хотел бы подчеркнуть — альтернативы построению общества европейских стандартов в Украине нет. И моя политика на этом пути всегда была и остается последовательной. Реформы, которые мы осуществляем, — это подтверждение того, что мы идем по европейскому пути. Мы строим государство, в котором права человека, равенство всех перед законом, право выбора, социальная защита являются высшими ценностями для всех, без разницы, в каком ты регионе проживаешь и на какой майдан выходишь. И как президент хотел бы заверить граждан Украины — я буду развивать и укреплять эти бесспорные основания нашей жизни. У нас никто не украдет мечту об Украине равных возможностей, о европейской Украине. Так же как никто не столкнет нас с праведной дороги, ведущей к этой мечте. Мы много прошли, и еще немало нам пройти предстоит. Наиболее сложными на этом пути были, есть и всегда будут экономические проблемы. Но я был бы нечестен и несправедлив, если бы не позаботился о самых обездоленных и незащищенных, на которых может лечь основное бремя переходного периода. Я был бы, мягко говоря, не прав, если бы не сделал всего, что нужно сделать, чтобы люди не теряли рабочие места, чтобы они получали заработные платы и пенсии, стипендии. Я хочу,

---

[1] Подробности: Посол ЕС отмечает массовую мобилизацию украинцев в поддержку Ассоциации. 24.11.2013 [сайт]. URL: http://podrobnosti.ua/power/2013/11/24/944152.html (дата обращения: 23.03.2022).

[2] ИА «Преступности. НЕТ»: Под Кабмином возникла драка, «Беркут» применил слезоточивый газ. 24.11.2013, https://news.pn/ru/politics/91962 (дата обращения: 23.03.2022).

чтобы в нашей большой украинской семье был мир и покой. Как отец не может оставить семью без хлеба, так и я не имею права оставить людей на произвол судьбы с теми проблемами, которые могут возникнуть, если под давлением, которое мы ощущаем, остановится производство и миллионы граждан будут выброшены на улицы.

Поэтому мне приходится прибегать к непростым решениям. Поэтому я иногда рискую быть непонятым. И поэтому я прошу сегодня наш народ внимательно выслушать меня лично. Я никогда не сделаю ни одного шага в ущерб Украине и народу. Воля граждан Украины была, есть и будет решающей для каждого моего решения...

Мы никогда и никому не должны позволять мешать нам. Молитвы и мечты миллионов полагаются на Господне решение»[1].

Однако обращение президента не остановило протестные действия. Митингующие, выступающие против решения правительства приостановить подготовку Украины к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС, несколько раз пытались штурмовать здание правительства в центре Киева и напали на сотрудников спецподразделения милиции «Беркут»[2]. В Интернете начинают появляться призывы к беспорядкам и изображения коктейлей Молотова.

Председатель фракции «Батькивщина» Арсений Яценюк призвал ЕС и США ввести персональные санкции против чиновников, которые дают указания разгонять «мирные» митинги[3].

27 ноября 2013 г. премьер-министр Украины Николай Азаров во время заседания Кабинета министров заявил о наличии

---

[1] Пресс-служба президента Украины. 25.11.2013 [сайт]. URL: http://www.president.gov.ua/ru/ news/?cat=11, на момент подготовки материалов текст обращения отсутствовал на сайте президента Украины.

[2] Украинская правда: Милиция говорит, что студенты, которых избил «Беркут», сами пришли с кирпичами. 25.11.2013 [сайт]. URL: http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/11/25/7003008/ (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Там же: Оппозиция требует санкций для тех, кто бьет людей. 24.11.2013 [сайт]. URL: http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/11/25/7002967/ (дата обращения: 23.03.2022).

у Украины плана урегулирования противоречий, которые возникли в ходе переговоров относительно подписания Соглашения об ассоциации с Европейским союзом: «Европейский союз не дал практического ответа на наши неоднократные обращения относительно поиска компенсаторов потерь Украины от закрытия рынков Таможенного союза. Мы не получили ни одного подтверждения касательно поддержки со стороны европейских и мировых финансовых институтов». По его словам, буквально накануне подписания соглашения о зоне свободной торговли с Евросоюзом Международный валютный фонд выдвинул Украине абсолютно неприемлемые условия предоставления кредита.

«Стало очевидно, что в сложившихся условиях переговоры по урегулированию острых проблем, с которыми столкнулась Украина, надо продолжить, — подчеркнул Азаров. — Мы должны выработать условия, при которых наша экономика избежит катастрофических потерь, а люди — краха европейских надежд и обвального ухудшения уровня жизни. У нас есть план урегулирования противоречий. Они возникли, как видно, в треугольнике интересов Украины, Европейского союза и России. Поэтому логично и успешно их можно решать в трехстороннем формате. Кто закрывает на это глаза, тот на самом деле тормозит процесс подписания Соглашения об ассоциации».

29 ноября 2013 г. СМИ сообщили, что Соглашение об ассоциации не подписано. Вечером на Майдане стали раздаваться призывы о смещении президента Украины Виктора Януковича с должности и к организации массовых протестных акций на Украине. Вечером происходят незначительные столкновения протестующих с милицией.

Посол США на Украине Джеффри Пайетт в своем интервью украинской службе радиостанции «Голос Америки» сказал: «Мы очень четко объяснили и публично, и лично, что демонстрации, происходившие на этой неделе, — это положительный факт, который свидетельствует о силе демократии в Украине, и его необходимо уважать. Еще раз подчеркиваю, мы убеждены, что манифестации общественных активистов, которые уже неделю

проходят в Киеве и по всей стране, — очень положительный знак для будущего украинской демократии»[1].

Лидер фракции «Батькивщина» Арсений Яценюк во время своего выступления на Майдане заявил: «На пути у нас одна большая проблема — это В. Янукович. Первая задача оппозиции — смещение режима Януковича. Еще одна наша задача — это массовые протестные акции по всей Украине»[2].

По сообщениям СМИ, на Евромайдане принята резолюция с требованием отправить в отставку президента Украины Виктора Януковича:

«Мы, граждане Украины, которые объединились в поддержку идеи евроинтеграции, сегодня заявляем: мы продолжаем борьбу за европейскую Украину и будем активно действовать, чтобы наше главное требование — подписание Соглашения об ассоциации с ЕС — было выполнено...

Мы требуем отставки президента В. Януковича.

Мы требуем прекратить практику политических репрессий против активистов Евромайдана, студентов, общественных активистов, оппозиционных лидеров.

Мы благодарим глав государств и правительств стран — членов ЕС за все усилия, которые они приложили для реализации наших европейских стремлений»[3].

В ночь с 29 на 30 ноября органы охраны правопорядка разгоняют протестующих на Майдане. Лидеры оппозиции обвинили В. Януковича в предательстве и государственной измене, призвали украинцев к массовым выступлениям против власти. Несколько радикальных групп и политических органи-

---

[1] Украинская служба радиостанции «Голос Америки»: США застерігають українську владу від застосування сили проти мітингувальниківу Києві. 29.11.2013 [сайт]. URL: http://ukrainian.voanews.com/content/article/1800282.html (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Украинская правда: Яценюк: Первая задача оппозиции — смещение «режима Януковича». 29.11.2013 [сайт]. URL: http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/11/29/7003647/ (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Украинская правда: Евромайдан принял резолюцию с требованием отставки Януковича и Азарова. 29.11.2013 [сайт]. URL: http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/11/29/7003660/ (дата обращения: 23.03.2022).

заций, выступавших под националистическими лозунгами, приступили к формированию так называемой «Самообороны Евромайдана». К ним относились неформальные праворадикальные объединения и партии «Правый сектор», «Тризуб», УНА-УНСО (Украинская Национальная Ассамблея — Украинская Народная Самооборона) и др. В это же время лидеры трех оппозиционных украинских партий — «Свобода», «УДАР» и «Батькивщина» сформировали Штаб национального сопротивления, выступавший основным координационным центром Майдана. В его состав вошли следующие оппозиционные политические лидеры: А. Турчинов, В. Кличко, О. Тягнибок, А. Яценюк и еще несколько народных депутатов-оппозиционеров.

Применение силы вызвало осуждение со стороны европейских политиков. Посольство США на Украине распространило следующее заявление: «Соединенные Штаты осуждают насилие над протестующими на майдане Независимости, совершенное сегодня на рассвете. Мы призываем Правительство Украины уважать права гражданского общества и принципы свободы слова и свободы собраний, которые являются принципиальными для демократических ценностей и краеугольным камнем нашего стратегического партнерства»[1].

Первый заместитель председателя партии «Батькивщина» Александр Турчинов призвал сторонников массово прийти на митинг в воскресенье в Киеве. «Мы должны провести сегодня полную мобилизацию. Сегодня нас 10 тысяч, а нам нужны сотни тысяч», — сказал он, выступая на Михайловской площади в Киеве[2].

В официальном заявлении оргкомитета Евромайдана, распространенном на странице в *Facebook*, говорится: «Все 9 дней —

---

[1] Интерфакс: Посольство США осуждает силовой разгон Евромайдана в Киеве. 30.11.2013 [сайт]. URL: http://www.interfax.ru/world/344294 (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Интерфакс: Лидеры оппозиции Украины призывают сторонников провести полную мобилизацию. 30.11.2013 [сайт]. URL: http://www.interfax.ru/world/344317 (дата обращения: 23.03.2022).

с 22.11.2013 — существования Евромайдана митингующие собственноручно обеспечивали безопасность и локализовали многочисленные провокации, которые делала власть с целью имитировать гражданские столкновения.

Мы убеждены, что такими действиями власть делегитимизировала себя, поскольку совершила незаконные и силовые действия против собственного народа. Мы предостерегаем власть от дальнейших провокаций и репрессий против митингующих. Вся ответственность за эту ситуацию лежит лично на Викторе Януковиче.

Мы призываем международное сообщество дать оценку незаконным действиям украинской власти, которая провоцирует силовой сценарий в Украине, вплоть до применения индивидуальных санкций против представителей власти, которые ответственны за нарушения прав украинского народа»[1].

Глава политсовета партии «Батькивщина» Арсений Яценюк на Михайловской площади сказал: «Собираем не тысячу, не пять и не десять. Собираем 100 тысяч, как мы собрали на прошлой неделе. Собираем 200 тысяч. Прошу, чтобы каждый из вас позвонил друзьям, знакомым, семье. Это мирная демонстрация, и мы мирным шествием идем к сердцу украинской столицы — на Майдан. На Майдане мы проводим мирную, я подчеркиваю, мирную акцию и проводим народное вече. Далее мы вече не закрываем, не расходимся. У нас есть четкое требование — Азарова к ответственности, Захарченко к ответственности. И до того момента, пока это не будет сделано, — мы не расходимся.

К тому моменту, пока Верховная рада не проголосует за отставку предательского антиукраинского правительства Азарова, парламент не заработает. Это наше требование.

Основной виновник этого преступления — В. Янукович — должен уйти в импичмент. Наше требование — досрочные президентские и парламентские выборы. Победа за нами»[2].

---

[1] Facebook. 30.11.2013 [сайт]. URL: https://www.facebook.com/EuroMaydan/posts/526798090749866 (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Украинская правда: Яценюк считает, что вече имеет «мирным шествием» идти на Майдан. 20.11.2014 [сайт]. URL: http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/11/30/7003902/ (дата обращения: 23.03.2022).

Глава МИД Польши Радослав Сикорски и министр иностранных дел Швеции Карл Бильдт выразили свое одобрение Евромайдану. На сайте Министерства иностранных дел Польши появилось следующее сообщение: «В качестве инициаторов Восточного партнерства мы очень довольны, что многие украинцы, не страшась холода, выразили протест против своего президента и выразили решение не отказываться от подписания Соглашения об ассоциации с Европейским союзом»[1].

1 декабря началась новая антипрезидентская демонстрация в Киеве. Она сопровождалась захватом зданий в центре города, в том числе Киевской горадминистрации и Дома профсоюзов. Акция началась днем со сбора в парке им. Шевченко, после чего демонстранты двинулись на майдан Независимости. Массовые акции на Майдане в ночь на 1 декабря были запрещены судом, однако, невзирая на это, протестующие в воскресенье заняли его полностью. Общую численность митингующих в центре города оценить невозможно, однако, по разным данным, их число значительно более 100 тысяч человек.

Лидер движения «Третья украинская республика», экс-глава МВД Украины Юрий Луценко заявил, выступая на майдане Независимости: «Наш план понятен: это уже не митинг, не акция. Это — революция. Сегодня тут умирает УССР. Это ее похороны. Мы сегодня меняем не президента, а систему власти в стране... Мы меняем Украину»[2].

Евросоюз заявил о готовности ввести санкции против «конкретных лиц, виновных в применении силы в Киеве», сообщил дипломатический источник в миссии одной из европейских стран в Брюсселе. «Ситуация на Украине — напряженная и волнующая, — заявил дипломат ИТАР-ТАСС. — Страны ЕС с тревогой наблюдают за происходящим. Власти не должны допу-

---

[1] РБК-Украина «Главы МИДов Польши и Швеции выразили восхищение Евромайданом». 01.12.2013 [сайт]. URL: http://www.rbc.ua/rus/news/politics/glavy-midov-polshi-i-shvetsii-vyrazili-voshishchenie-evromaydanom-01122013191200 (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Главком: Луценко заявил, что это уже не митинг, а революция. 01.12.2013 [сайт]. URL: http://glavcom.ua/news/169450.html (дата обращения: 23.03.2022).

скать чрезмерного применения силы против граждан, которые выражают свою позицию на улицах столицы»[1].

В Белом доме заявили, что не считают мирные протесты, которые происходят в Киеве, попыткой государственного переворота. Об этом сообщил пресс-секретарь Дж. Карни во время брифинга в Белом доме, отвечая на вопрос российского журналиста, который предположил, что события на Украине имеют признаки государственного переворота, и спросил, заинтересован ли Белый дом в новых «цветных» революциях. «Мы однозначно не считаем мирные протесты попыткой переворота. Насилие со стороны правительственных сил против участников мирных демонстраций в Киеве с утра в субботу является неприемлемым... Хотя мы знаем, что милиция после этого преимущественно проявляла сдержанность, появилось несколько новых сообщений о том, что журналисты и другие работники прессы стали объектами нападений со стороны сил специального назначения, что вызывает обеспокоенность... Мы призываем украинских лидеров уважать право своих граждан на свободу слова и собраний. Это является фундаментальным для здоровой демократии и уважения универсальных ценностей, от которых зависят партнерские отношения США с Украиной», — отметил он.

В этот момент премьер-министр Николай Азаров заявил, что «Евромайдан имеет признаки государственного переворота»[2].

Оппозиция предприняла попытку вынести вотум недоверия правительству Азарова. За отставку Кабинета министров Украины проголосовали 186 народных депутатов при 226 необходимых голосах: 1 — Партия регионов, 90 — «Батькивщина», 42 — «УДАР», 36 — «Свобода», 17 — внефракционных. Коммунисты за проект постановления не голосовали. Отставка не состоялась[3].

---

[1] *Григорьев М. С.* Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014. С. 357.

[2] РБК-Украина: Евромайдан: США не считают, что в Украине попытки государственного переворота. 03.12.2013 [сайт]. URL: http://euromaidan.rbc.ua/rus/evromaydan-belyy-dom-ne-schitaet-protesty-v-ukraine-popytkoy-03122013001900 (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Інформаціонное агентство «ЛІГАБізнесІнформ»: Рада провалила отставку Кабмина Азарова. 03.12.2013 [сайт]. URL: http://news.liga.net/news/politics/935038-rada_provalila_otstavku_kabmina_azarova.htm (дата обращения: 23.03.2022).

После провального голосования в парламенте лидеры оппозиции призывали митингующих идти к Администрации Президента и требовать от президента подписать указ об отставке правительства. «Мы идем к Администрации Президента требовать отставки правительства, а также досрочных президентских и парламентских выборов», — заявил лидер фракции «Батькивщина» Арсений Яценюк.

В свою очередь, Виталий Кличко сказал, что Партия регионов и коммунисты «взяли ответственность за кровь, пролитую на площади. У нас есть четкая позиция. Если правительство и парламент демонстративно не слышат, не хотят слышать людей, мы их принудим услышать людей»[1].

Европейские лидеры по-прежнему активно вмешивались в политический кризис на Украине. Двухдневный визит в Киев министр иностранных дел Германии Гидо Вестервелле начал с участия в Конференции министров ОБСЕ, встречи с лидерами оппозиции и общения с манифестантами на майдане Независимости. Официальным поводом визита в охваченный демонстрациями Киев министра иностранных дел Германии было названо его участие в 20-й встрече министров иностранных дел стран ОБСЕ. Однако уже в первый день визита глава немецкого внешнеполитического ведомства провел встречу с Виталием Кличко и Арсением Яценюком.

Гидо Вестервелле заявил, что он приехал «как европеец к европейцам» и Германии «совершенно небезразлична судьба Украины». Он снова заверил, что двери Евросоюза остаются открытыми для Украины. «Украина должна быть на борту Европы. Нас объединяют общая история, общая культура, общие ценности. Мы и дальше хотим вас видеть своими партнерами», — сказал Вестервелле.

В ответ Виталий Кличко заявил, что украинцы показали свое стремление утвердить европейские ценности и решить нынешний политический кризис мирным путем. В свою очередь, Ар-

---

[1] Украинская правда: Яценюк зовет всех на Банковую. 03.12.2013. http://www.pravda.com.ua/rus/news/2013/12/3/7004595/ (дата обращения: 23.03.2022).

сений Яценюк также выразил удовлетворение тем, что оппозиция «получила подтверждение немецких друзей», что ЕС держит двери для Украины открытыми[1].

Евросоюз призвал власти Украины не применять силу против участников Евромайдана. Об этом заявил посол ЕС на Украине Ян Томбинский: «Мы с большим беспокойством наблюдаем за сегодняшними событиями в Киеве. Мы хотели бы напомнить украинской власти, что необоснованное применение силы и отрядов специального назначения против мирных демонстрантов является неприемлемым. Мы призываем украинское правительство уважать свободу мнений и собраний, которые были подтверждены его международными обязательствами. Этот кризис должен быть решен путем диалога и других политических средств»[2].

В результате украинская власть и оппозиция согласились на план генсека Совета Европы Торбьерна Ягланда по расследованию силового разгона Евромайдана в Киеве[3].

Президент Украины Виктор Янукович поддержал инициативу провести общенациональный круглый стол для нахождения компромисса в сложившейся ситуации и пригласить к участию в нем представителей и власти, и оппозиции. С таким предложением к Виктору Януковичу обратился первый президент Украины Леонид Кравчук. «В. Янукович поддержал эту инициативу. По его убеждению, такой круглый стол может стать площадкой для понимания», — говорится в сообщении пресс-службы[4].

На круглом столе с экс-президентами Украины президент Виктор Янукович заявил, что имел место разговор с предста-

---

[1] *Григорьев М. С.* Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014. С. 363–364.

[2] LB. UA: ЕС призвал Януковича не применять силу против митингующих. 09.12.2013 [сайт]. URL: http://lb.ua/news/2013/12/09/245484_es_prizval_yanukovicha_primenyat.html (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Главком: Власть и оппозиция одобрили план ЕС по расследованию разгона Евромайдана. 06.12.2013 [сайт]. URL: http://glavcom.ua/news/170868.html (дата обращения: 23.03.2022).

[4] Главком: Янукович согласился сесть за стол переговоров с оппозицией. 09.12.2013 [сайт]. URL: http://glavcom.ua/news/171454.html (дата обращения: 23.03.2022).

вителем США относительно ситуации на Украине: «Я спросил: если бы Белый дом заблокировали баррикадами, что бы вы делали? Он говорит: “Ну, во-первых, мы бы этого не допустили, а во-вторых, если бы это, не дай Бог, произошло, за минуты блокада была бы снята”». В. Янукович добавил: «Это недопустимо — ни в одной стране мира — такие действия... И призывы к революции, смене власти, конституционного порядка — все это несет угрозы национальной безопасности. Это также недопустимо».

Вместе с тем президент назвал митингующих своими «единомышленниками». «Я считаю, что это мои единомышленники — большинство из которых пришли на мирные акции. Они имели полное право выйти, высказать свою точку зрения... А провокации, которые были сделаны, и все, что произошло потом, все правонарушения — это произошло потому, что эмоции не выдерживают. И, как правило, когда есть большое скопление людей, всегда возникают подобные случаи... досадные случаи... Но пусть это будет для нас всех такой урок. Я не сторонник того, чтобы жестко, условно говоря, реагировать или судить людей. Виноваты и с одной, и с другой стороны — и здесь надо примирение найти. Страна должна дальше жить, развиваться», — заявил Янукович[1].

Президент пригласил оппозицию к участию в круглом столе: «Действия всех сторон должны происходить исключительно в рамках законов и Конституции Украины. Приглашаю представителей всех политических сил, святых отцов, представителей общественности к общенациональному диалогу. Я лично готов к участию в таком круглом столе. Ради достижения компромисса призываю оппозицию не отказываться, не идти дорогой противостояния и ультиматумов»[2].

Одновременно продолжались российско-украинские контакты. Президент Украины 17 декабря 2013 г. прибыл с визитом

---

[1] *Григорьев М. С.* Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014. С. 375.

[2] РБК-Украина: Евромайдан: Янукович пригласил оппозицию к участию в круглом столе. 11.12.2013 [сайт]. URL: http://www.rbc.ua/rus/news/politics/yanukovich-priglasil-oppozitsiyu-k-uchastiyu-v-kruglom-stole-11122013175500 (дата обращения: 23.03.2022).

в Москву. По итогам визита было подписано 14 документов. Они были приняты на шестом заседании российско-украинской межгосударственной комиссии. Согласно подписанным документам, Россия обещала выдать Украине кредит на 15 млрд долл. и сделать значительную скидку на газ.

22 декабря состоялось очередное народное вече, на котором лидеры оппозиции призвали участников акции протеста создать общественную организацию Народное объединение «Майдан». Сопредседателями Совета «Майдана» стали Олег Тягнибок, Сергей Квит, Виталий Кличко, Юрий Луценко, Руслана Лыжичко, Юлия Тимошенко и Арсений Яценюк[1].

Массовые акции протеста были продолжены и в январе 2014 г. 16 января 2014 г. были приняты несколько законов: «О внесении изменений в закон Украины “О судоустройстве и статусе судей”» и процессуальные законы: закон «О дополнительных мерах защиты безопасности граждан»; закон об изменениях в регламент Верховной рады (относительно упрощения процедуры снятия неприкосновенности депутатов); закон «Об ответственности за административные правонарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, зафиксированные в автоматическом режиме»; закон относительно ответственности за совершение административных правонарушений во время проведения футбольных матчей; закон о внесении изменений в Уголовный процессуальный кодекс относительно заочного уголовного производства. Ужесточены наказания за ношение масок и шлемов — до 15 суток ареста. Движение в автоколоннах из более чем пяти машин без согласования с МВД карается штрафом от 40 до 50 необлагаемых минимумов доходов граждан или лишением права управлять транспортными средствами на 1—2 года с изъятием транспортного средства.

В Уголовный кодекс добавлена новая статья — об экстремистской деятельности. Под ней подразумевается изготовле-

---

[1] УНИАН: Майдану объявили состав Совета нового общественного объединения. 22.12.2013 [сайт]. URL: http://www.unian.net/politics/866323-maydanu-obyyavili-sostav-soveta-novogo-obschestvennogo-obyedineniya.html (дата обращения: 23.03.2022).

ние, хранение и распространение экстремистских материалов, в том числе через СМИ. За это теперь будут штрафовать на сумму от 200 до 800 необлагаемых минимумов. При повторных действиях — штраф от одной до трех тысяч необлагаемых минимумов доходов либо ограничение или лишение свободы на срок до трех лет. За сбор конфиденциальной информации о сотрудниках правоохранительных органов грозит крупный штраф в размере от 200 до 400 необлагаемых минимумов доходов, исправительные работы на срок до одного года или арест на срок до шести месяцев.

Кроме того, были внесены изменения в статью 345 Уголовного кодекса «Угроза или насилие в отношении работника правоохранительного органа», согласно которым угроза жизни сотруднику правоохранительных органов, близким родственникам или членам его семьи наказывается ограничением свободы на срок от трех до семи лет. Усиливается ответственность за групповое нарушение общественного порядка. Действия, которые приводят к грубому нарушению общественного порядка или нарушению работы транспорта, предприятия, учреждения либо организации, а также активное участие в таких действиях будут наказываться штрафом от 150 до 250 необлагаемых минимумов, арестом на срок до шести месяцев или лишением свободы на срок до двух лет. В законодательство вводится понятие «иностранного агента» по отношению к общественным организациям, подпадающим под это определение. Иностранные агенты обязаны каждый месяц представлять отчеты по персональному составу руководящих органов, а также информацию об объеме средств, полученных из иностранных источников, и указывать цели их использования.

За публичные призывы к блокированию доступа к жилью граждан или зданиям можно получить ограничение свободы до пяти лет или лишение свободы от двух до шести лет. Подобно нормам о правоохранителях, сбор информации о судье, его близких родственниках и членах семьи, а также распространение этой информации предполагает наказание в виде штрафа от 300 до 500 необлагаемых минимумов, исправительные работы

на срок до двух лет, арест на срок до шести месяцев или лишение свободы на срок до двух лет[1].

Большая часть предложенных поправок соответствовала европейской и американской практике. Однако оппозиция сразу заявила о репрессивном характере новых законов. 19 января на Майдане началось очередное народное вече, после которого митингующие пошли в направлении Верховной рады по улице Грушевского, где произошли столкновения с сотрудниками милиции, не пропустившими митингующих в правительственный квартал.

Действия протестующих были энергично поддержаны европейскими политиками. Министр иностранных дел Литвы Линас Линкявичюс написал на своей странице в *Twitter*: «Не может быть никаких оправданий для использования силы и насилия. Властям следует осознавать последствия».

Со сцены Майдана замглавы партии «Батькивщина» Александр Турчинов заявил о начале формирования параллельных органов власти: «В Украине произошел государственный переворот, направленный на свержение конституционного строя в государстве, уничтожение основ народовластия и парламентаризма. Упомянутые так называемые законы существенно сужают права граждан Украины на свободу слова и мирных собраний и фактически ликвидируют демократию в Украине. В связи с этим мы, участники народного вече на майдане Независимости, решили:

1. Не признавать так называемые законы, принятые 16.01.2014, как юридически ничтожные и такие, которые нарушают Конституцию Украины.

2. Создать Народную раду как объединение народных депутатов Украины, членов оппозиционных фракций ВО “Батькивщина”, ВО “Свобода”, “УДАР” В. Кличко и внефракционных

---

[1] Інформаціонное агентство «ЛІГАБізнесІнформ»: Чрезвычайное положение в профиль: 10 законов, меняющих Украину. 16.01.2014 [сайт]. URL: http://news.liga.net/articles/politics/960446-chrezvychaynoe_polozhenie_v_profil_10_zakonov_menyayushchikh_ukrainu.htm (дата обращения: 23.03.2022).

народных депутатов, которые остаются на позициях защиты демократии, конституционного строя и парламентаризма.

Согласно статье 5 Конституции Украины, поручить Народной раде после подтверждения ее полномочий украинским народом сформировать всю вертикаль власти, начиная с правительства народного доверия, которое должно получить поддержку на Майдане.

3. Провести всеукраинское народное голосование по следующим вопросам:

— выражение недоверия президенту Украины В. Януковичу и ... недоверия тем народным депутатам, которые 16.01.2014 голосовали за так называемые “законы о диктатуре”;

— подтверждение... народом Украины полномочий и легитимности Народного совета;

— восстановление конституционного строя в государстве, невозможность построения тоталитаризма и диктатуры и возвращение к Конституции Украины, с изменениями и дополнениями, внесенными в 2004 году, которая была неконституционно и незаконно отменена.

4. Создать Конституционное собрание как орган для подготовки проекта новой Конституции Украины, которая бы отражала новый, качественно осознанный общественный договор между государством и гражданами с целью обеспечения демократии, общественного доверия и верховенства права, восстановления баланса между ветвями власти, усиления местного самоуправления.

5. Провести народные демократические выборы киевского городского председателя и Киевского городского совета, обеспечив их подготовку и организацию.

6. Обратиться к органам местного самоуправления по созданию подразделений муниципальной милиции и отрядов народной самообороны (общественных объединений для участия в охране общественного порядка) с целью обеспечения реализации народного волеизъявления.

Возложить на эти подразделения задачи обеспечения общественной безопасности, борьбы с коррупцией, организованной преступностью, наркоторговлей, поддержания правопорядка во время выборов.

7. Освободить и обеспечить полную правовую реабилитацию всех политических заключенных, в том числе Ю. Тимошенко»[1].

В результате столкновений митингующие сожгли в центре Киева шесть транспортных средств. Среди поврежденной техники — четыре служебных автобуса внутренних войск МВД Украины и два грузовых автомобиля. Милиция применила водометы для того, чтобы потушить пламя на горящих транспортных средствах[2].

Президент Украины Виктор Янукович вечером 19 января 2014 г. поручил секретарю Совета национальной безопасности и обороны Андрею Клюеву создать рабочую группу при участии представителей Кабинета министров и администрации президента Украины для рассмотрения вопросов по урегулированию политического кризиса и провести ее встречу с представителями оппозиции[3].

В ответ на это предложение оппозиция сформулировала пять требований, с которыми пойдет на переговоры с властью:

1. Немедленные досрочные выборы президента и парламента.

2. Изменения к закону о выборах президента (самая болезненная норма — три члена участковой комиссии могут подписать протокол, и он становится легитимным) и переформатирование ЦИКа.

3. Отставка Кабмина Азарова и формирование переходного правительства. Смена генпрокурора и спикера ВР.

4. Наказание главы МВД В. Захарченко не только отставкой.

5. Отмена всех скандальных законов и полная амнистия всех участников революционного противостояния[4].

---

[1] ВО «Батьківщина»: План дій, затверджений Народним Віче 19 січня, на яке зібралося 500 тісяч людей. 19.01.2014 [сайт]. URL: http://batkivshchyna.com.ua/news/18966.html (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Управление по связям с общественностью МВД Украины: Митингующие сожгли в центре Киева 6 транспортных средств. 19.01.2014, http://mvs.gov.ua/mvs/control/main/ru/publish/article/961288 (дата обращения: 23.03.2022).

[3] Коммерсантъ: Янукович поручил секретарю СНБО Украины создать рабочую группу для разрешения политического кризиса. 20.01.2014, http://www.kommersant.ru/doc/2387913

[4] LB. UA: «Батькивщина» решила не отправлять Яценюка на переговоры с властью. 20.01.2014 [сайт]. URL: http://lb.ua/news/2014/01/20/252284_batkivshchina_reshila_otpravlyat.html (дата обращения: 23.03.2022).

В свою очередь радикальное националистическое движение «Правый сектор» выступило с обращением к украинскому народу:

«Война украинцам объявлена! Голосование 16.01.2014 в Верховной раде положило конец надеждам украинцев на мирное решение общественно-политического кризиса, который начался с захвата и узурпации власти в Украине регионально-коммунистической бандой еще в феврале 2010 года.

Зверское избиение студентов, события на Банковой, попытки штурма Майдана, полное нивелирование выборов, демонтаж государственности, постоянные репрессии, избиения, поджоги имущества активистов — это тот путь, который прошли украинцы за последние два месяца.

Миллионные мирные акции восставшего народа на этот момент не помогли решить ни одного из тех злободневных вопросов, стоящих на повестке дня. И если в начале декабря прошлого года режим внутренней оккупации находился в страхе и не мог оправиться от миллионов свободных украинцев на улицах столицы, то на это время, перегруппировавшись и вооружившись различными политическими технологиями, он начал контрнаступление.

В связи с вышесказанным мы, украинские националисты, обращаемся к оппозиционным политическим партиям, общественным организациям, активистам Автомайдана и самообороны Майдана, всем свободным людям Украины с призывом рассмотреть и принять к исполнению наши предложения относительно дальнейших действий восставшего народа... Оппозиционным депутатам, при поддержке народа, взять под контроль Верховную раду, избрать новое руководство и провозгласить себя Национальным собранием, которое возьмет на себя роль народного парламента.

Подготовить проект решения о создании временного революционного правления и проголосовать его на всенародном вече на майдане Независимости в Киеве. На этом этапе борьбы определить центром революционного правления здание Киевской городской администрации, которая уже находится под контролем повстанцев.

Создать народные избирательные комиссии и провести выборы киевского городского председателя и Городского совета. Революция должна уметь защищаться и нападать»[1].

В ответ на усилившееся давление со стороны оппозиции президент обратился к гражданам:

«Я с пониманием относился к вашему участию в массовых акциях, выражал готовность выслушать вашу позицию и совместно найти пути решения существующих противоречий, но сейчас, когда мирные акции перерастают в массовые беспорядки, сопровождающиеся погромами и поджогами, применением насилия, я убежден, что такие явления представляют угрозу не только для общественности Киева, но и всей Украины. Хочу отметить, что приложу все усилия, чтобы обеспечить общественный порядок, защитить права мирных граждан, и буду использовать все правовые и другие предусмотренные законами Украины методы для обеспечения общественного порядка и безопасности всех наших соотечественников. Я убежден, что вы меня услышите и поддержите в усилиях остановить противостояние, которое спровоцировано теми, кто ценой человеческой крови хочет бороться за власть»[2].

Официальные власти, стремясь не допустить массового кровопролития, встали на путь компромиссов с политической оппозицией. Вследствие переговоров В. Янукович согласился амнистировать участников протестных акций и беспорядков в Киеве, прошедших в ноябре — декабре 2013 г.

За несколько дней волна протестов захлестнула Западную Украину, где радикальные силы и националисты захватывали здания местных администраций, отделений милиции и других органов государственной власти. События на Майдане еще раз продемонстрировали глубокий раскол в украинском обществе.

---

[1] *Григорьев М. С.* Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014. С. 389–390.

[2] УНН: Обращение президента Украины Виктора Януковича относительно событий на улице Грушевского. 21.01.2014 [сайт]. URL: http://www.unn.com.ua/ru/news/1295266-zvernennya-prezidenta-ukrayini-viktora-yanukovicha-schodo-podiy-na-vulitsi-grushevskogo (дата обращения: 23.03.2022).

В акциях протеста наиболее активно участвовали киевляне и жители западных областей Украины, в то время как граждане юго-восточных областей страны поддерживали законную киевскую власть.

Радикализация протеста усиливалась. Боевики Евромайдана захватили областные администрации во Львове, Луцке, Ивано-Франковске, Тернополе, Черкассах и Ровно, заблокировали здания администрации в Полтаве, Виннице, Житомире и Николаеве[1]. 24 января 2014 г. вновь начались столкновения в Киеве на улице Грушевского.

Президент пытается маневрировать и идет на уступки. 25 января 2014 г. оппозиция и власть провели очередной раунд переговоров. На встрече Арсению Яценюку была предложена должность премьер-министра Украины, Виталию Кличко — должность его заместителя в обмен на прекращение акций протеста и освобождение всех занятых зданий как в Киеве, так и в областях. Отменены принятые 16 января 2014 г. законы. За это решение в Верховной раде проголосовал 361 депутат, против — двое (Вадим Колесниченко и Олег Царев). Премьер-министр Украины Николай Азаров подал в отставку и сделал следующее заявление:

«С целью создать дополнительные возможности для общественно-политического компромисса, ради мирного урегулирования конфликта я принял личное решение просить президента Украины принять мою отставку с поста премьер-министра Украины»[2].

Однако подобные меры не только не привели к снижению социально-политического напряжения в стране, но и усилили лоббирование оппозицией более радикальных требований: возвращения парламентско-президентской системы правле-

---

[1] ЦЕНЗОР.НЕТ: Кто контролирует ОГА в регионах»: активисты по всей стране захватывают обладминистрации. КАРТА. 23.01.2014 [сайт]. URL: http://censor. net.ua/p267794 (дата обращения: 23.03.2022).

[2] УНИАН: Азаров подал в отставку. 28.01.2014 [сайт]. URL: http://www.unian.net/politics/877378-azarov-podal-v-otstavku.html (дата обращения: 23.03.2022).

ния, установление привилегий для представителей отдельных политических сил. Лидеры оппозиции не шли на политические компромиссы, не стремились к мирному урегулированию противостояния, продолжая отстаивать свои требования как в Верховной раде, так и на Евромайдане.

Лидер партии «УДАР» Виталий Кличко отказался от предложения президента стать вице-премьером по гуманитарным вопросам, об этом сообщает пресс-служба «УДАРА». «Я не вижу себя в правительстве Януковича... Нет смысла даже поднимать этот вопрос», — сказал Виталий Кличко[1].

Председатель фракции ВО «Батькивщина» Арсений Яценюк также отказался от предложения Януковича возглавить Кабинет министров[2].

Оба оппозиционных политика, а также Петр Порошенко были приглашены на Мюнхенскую конференцию по безопасности. На конференции госсекретарь США Джон Керри заявил: «Мы солидарны с украинским народом. Россия и другие страны не должны рассматривать европейскую интеграцию соседей как игру с нулевым результатом»[3].

После общения лидеров оппозиции с западными политиками партии «Батькивщина», «УДАР» и «Свобода» приняли совместное заявление: «Оппозиция имеет честь представлять интересы Майдана перед властью, но кредит доверия, оказанный нам людьми, не безграничен, а их терпение не бесконечное. Остаются считаные часы, чтобы трагический процесс не стал необратимым. Вся полнота ответственности за немед-

---

[1] РБК-Україны: Кличко отказался от поста гуманитарного вице-премьера. 28.01.2014 [сайт]. URL: http://euromaidan.rbc.ua/rus/klichko-otkazalsya-ot-posta-gumanitarnogo-vitse-premera-28012014012300 (дата обращения: 23.03.2022).

[2] Комментарии: Яценюк отказался от поста премьер-министра. 28.01.2014 [сайт]. URL: http:// comments.ua/politics/449008-yatsenyuk-otkazalsya-posta-premerministra.html (дата обращения: 23.03.2022).

[3] РИА Новости: Керри: евроинтеграцию Украины не стоит воспринимать как соперничество. 01.02.2014 [сайт]. URL: http://ria.ru/world/20140201/992540875.html (дата обращения: 23.03.2022).

ленное прекращение эскалации конфликта, за выход из глубокого политического кризиса лежит лично на Викторе Януковиче»[1].

Начиная с 18 февраля 2014 г. на улицах Киева состоялись погромы, организованные сторонниками Майдана. Им пытались противостоять участники Антимайдана, призывавшие остановить агрессию и установить порядок в столице. Нагнетали ситуацию и регулярно созываемые «Народные вече». Правительственные силы пытались переломить ситуацию в столице и воспрепятствовать противозаконным действиям радикально настроенных сил. Но зачастую эти меры заканчивались неудачей: автобусы с участниками Антимайдана подвергались нападениям, многим из них с трудом удавалось вырваться из украинской столицы и вернуться домой.

19 февраля 2014 г. глава СБУ Александр Якименко объявил о начале антитеррористической операции: «Службой безопасности и Антитеррористическим центром Украины сегодня принято решение о начале проведения на территории Украины антитеррористической операции... События последних суток в Украине показали нарастающую эскалацию силовых противостояний и массовое применение оружия со стороны экстремистски настроенных группировок... Во многих регионах страны захватывают местную власть, структуры МВД, СБУ, прокуратуры, воинские части, склады с боеприпасами... Горят помещения судов, вандалы уничтожают частные квартиры, убивают мирных граждан... Только за последние сутки более 1500 единиц огнестрельного оружия и 100 тысяч патронов оказались в руках преступников»[2]. Учитывая решение об операции, отметил Якименко, в стране «вводятся меры по усилению безопасности охраны общественного порядка и государ-

---

[1] ВО «Батьківщина»: Ми зобов'язані зробити все можливе і навіть неможливе, щоб запобігти подальшому кровопролиттю» — заява ВО «Батьківщина», партії УДАР та ВО «Свобода». 19.02.2014 [сайт]. URL: http://batkivshchyna.com.ua/news/19325.html (дата обращения: 23.03.2022).

[2] *Григорьев М. С.* Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014. С. 411–412.

ственной границы... Я обращаюсь ко всем гражданам Украины с просьбой сохранять спокойствие и соблюдать в своих действиях законодательные требования. Я уже информировал президента государства о решении относительно проведения антитеррористической операции»[1].

На своей странице в *Facebook* лидер организации «Правый сектор» Дмитрий Ярош написал: «Слышал, что Якименко (глава СБУ) объявил о проведении “антитеррористической операции”. В связи с этим “Правый сектор” объявляет о проведении акции принуждения режимоохранителей к миру. Кто-то там хочет остановить народное восстание путем провозглашения фальшивого перемирия. Официально заявляю: “Правый сектор” не подписывал никаких соглашений и ни с кем ни о чем не договаривался, поэтому наступление восставшего народа должно продолжаться»[2].

Однако Верховная рада запретила антитеррористическую операцию СБУ. За постановление «Об осуждении насилия в Украине, приведшего к человеческим жертвам» проголосовали 236 народных депутатов. В соответствии с принятым постановлением Кабмину, МВД, Министерству обороны, СБУ, другим военизированным формированиям предписано немедленно прекратить применение силы, использование оружия и спецсредств против граждан Украины. Запрещено проведение антитеррористической операции, о подготовке к которой объявила СБУ 19 февраля, а сам план антитеррористической операции назван не соответствующим Конституции Украины и направленным на незаконное ограничение прав и свобод

---

[1] Інформаціонное агентство «ЛІГАБізнесІнформ»: СБУ начинает всеукраинскую антитеррористическую операцию. 19.02.2014 [сайт]. URL: http://news.liga.net/news/politics/983797-sbu_nachinaet_vseukrainskuyu_operatsiyu_s_privlecheniem_minoborony.htm (дата обращения: 23.03.2022).

[2] РБК-Украина: «Правый сектор» объявил о начале акции по принуждению правоохранителей к миру. 20.02.2014 [сайт]. URL: http://www.rbc.ua/rus/news/accidents/-pravyy-sektor-obyavil-o-nachale-aktsii-po-prinuzhdeniyu-pravoohraniteley-20022014035400 (дата обращения: 23.03.2022).

граждан. МВД должно немедленно прекратить блокаду транспортных коммуникаций, улиц в Киеве и других населенных пунктах Украины, а военнослужащие должны быть возвращены в места их постоянной дислокации. Кабинету министров поручено отменить свое решение об ограничении въезда транспортных средств в Киев.

20 февраля 2014 г. на киевских улицах началась настоящая бойня с применением огнестрельного оружия. К середине дня счет убитым пошел на десятки. В течение последующих трех дней в вооруженных столкновениях в центре столицы погибло 77 протестующих и 16 сотрудников правоохранительных органов.

В средствах массовой информации протестующие, официально признанные погибшими в эти дни, были названы «Небесной сотней». В списки героически погибших зачислили только тех, кто был в рядах протестующих. В их смерти представители правительственной оппозиции и Майдана незамедлительно обвинили органы правопорядка и В. Януковича. Однако, по свидетельствам очевидцев, документально подтвержденным различными независимыми источниками, организаторами убийства участников Майдана были представители прозападных политических сил (А. Яценюк, А. Парубий, С. Пашинский, А. Турчинов и др.). Их целью было создание мифа о «сакральной жертве», позволяющего оправдать применение участниками Майдана силы для свержения государственной власти на Украине.

О погибших сотрудниках силовых спецподразделений представители оппозиции предпочитали не вспоминать. По разным оценкам, за время противостояния на Майдане погибло от 18 до 23 представителей силовых структур, 919 считаются пострадавшими, 140 из них получили огнестрельные ранения. Более того, после событий Майдана ряд представителей правоохранительных органов были обвинены в убийствах протестующих и подверглись уголовным преследованиям. В центральных и западных областях Украины правоохранителей осуждали, унижали, в общественном сознании их сделали преступниками.

Украинская власть так и не дала объективную правовую, политическую, историческую оценку событиям 18–21 февраля 2014 г. в Киеве. Однако нет сомнений в том, что они вызвали острый политический и общественный кризис в стране, который положил начало целому ряду дальнейших исторических процессов.

Президент Украины Виктор Янукович заявил о готовности к досрочным выборам главы государства, а также формировании «правительства национального единства». «Я инициирую возвращение к Конституции 2004 года с перераспределением полномочий в сторону парламентской республики. Призываю к началу процедуры формирования правительства национального доверия. Как президент Украины и гарант Конституции я исполняю сегодня свой долг перед народом, перед Украиной и перед Господом Богом во имя сохранения государства, во имя сохранения жизни людей, во имя мира и спокойствия на нашей земле», — заявил он[1].

21 февраля в администрации президента подписано Соглашение по урегулированию кризиса на Украине. Соглашение подписали президент Украины Виктор Янукович, лидер политсовета «Батькивщины» Арсений Яценюк, лидер партии «УДАР» Виталий Кличко и лидер ВО «Свобода» Олег Тягнибок. Главы МИД Германии и Польши Франк-Вальтер Штайнмайер и Радослав Сикорский, а также руководитель Департамента континентальной Европы МИДа Франции Эрик Фурнье засвидетельствовали подписание соглашения. В администрации президента на церемонии подписания присутствовали послы стран ЕС.

Приводим полный текст соглашения:

«Соглашение об урегулировании кризиса в Украине.

Обеспокоенные трагическими случаями потерь жизней в Украине, стремясь немедленно остановить кровопролитие,

---

[1] Гордон: Янукович инициирует досрочные выборы президента. 21.02.2014 [сайт]. URL: http://gordonua.com/news/politics/YAnukovich-iniciiruet-dosrochnye-vybory-prezidenta-10794.html (дата обращения: 23.03.2022).

мы, подписавшие соглашение стороны, договорились о следующем:

1. На протяжении 48 ч после подписания этого соглашения будет принят, подписан и обнародован специальный закон, который возобновит действие Конституции Украины 2004 года с изменениями, внесенными до этого времени. Подписанты заявляют о намерении создать коалицию и сформировать правительство национального единства на протяжении 10 дней после этого.

2. Конституционная реформа, которая уравновесит полномочия президента, правительства и парламента, будет начата немедленно и завершена к весне 2014 года.

3. Президентские выборы будут проведены сразу после принятия новой Конституции Украины, но не позже декабря 2014 года. Будет принято новое избирательное законодательство, а также сформирован новый состав Центральной избирательной комиссии на пропорциональной системе в соответствии с правилами ОБСЕ и Венецианской комиссии.

4. Расследование недавних актов насилия будет проведено под внимательным мониторингом власти, оппозиции и Совета Европы.

5. Власть не будет вводить чрезвычайное положение. Власть и оппозиция воздержатся от использования силовых средств. Верховная рада Украины примет третий закон об освобождении от ответственности, который будет распространяться на те же правонарушения, что и закон 17.02.2014. Обе стороны приложат серьезные усилия для нормализации жизни в городах и селах путем освобождения административных и общественных зданий и разблокировав улицы, скверы, площади. Незаконное оружие должно быть сдано в органы Министерства внутренних дел на протяжении 24 часов с момента вступления в силу вышеназванного специального закона (п. 1 этого Соглашения). После указанного периода все случаи незаконного ношения и хранения оружия будут подпадать под действующее законодательство Украины. Силы оппозиции и власти отойдут от противостояния. Власть будет использовать силы правопо-

рядка исключительно для физической защиты зданий органов власти.

6. Министры иностранных дел Франции, Германии, Польши и специальный представитель президента Российской Федерации призывают к немедленному прекращению всех видов насилия и противостояния.

г. Киев, 21 февраля 2014 г.»[1].

После подписания соглашения силы безопасности покинули центр Киева. Однако вечером 22 февраля в нарушение его пунктов активисты-боевики Евромайдана — «Правый сектор» и самооборона Майдана заняли государственные здания. Андрей Парубий со сцены Майдана заявляет: «У нас под контролем весь правительственный квартал»[2].

На следующий день Верховная рада приняла незаконное решение об отстранении президента Украины Виктора Януковича. 22 февраля 2014 г. никакой процедуры импичмента не было вовсе, а количества проголосовавших за нее депутатов — 328, согласно Конституции Украины, недостаточно для принятия решения, для которого требуется 338 человек.

23 февраля председатель Верховной рады Александр Турчинов подписал постановление о возложении на себя обязанностей президента. Антиконституционный переворот на Украине был совершен. Виктор Янукович попытался вылететь в Россию из аэропорта Донецка, однако вылет был заблокирован сотрудниками погранслужбы Украины. Из-за угрозы жизни президент Украины был эвакуирован на территорию России.

В настоящее время на Украине в массовое сознание внедряется идеологическое клише, доказывающее, что события 2014 г. оказались народной «революцией достоинства», свергшей прогнившую диктатуру Виктора Януковича, державшую-

---

[1] LB.UA: Лидеры оппозиции подписали «мировую» с властью (документ). 21.02.2014 [сайт]. URL: http://lb.ua/news/2014/02/21/256505_lideri_oppozitsii_podpisali.html (дата обращения: 23.03.2022).

[2] LB.UA: Самооборона Майдана взяла под контроль правительственный квартал, — Парубий. 22.02.2014 [сайт]. URL: http://society.lb.ua/life/2014/02/22/256584_samooborona_maydana_vzyala_pod.html (дата обращения: 23.03.2022).

ся на российском контроле. Эта революция открыла Украине путь к национальной демократии и европейской интеграции. О. О. Гисем и О. О. Мартынюк в своем учебнике представили следующую версию событий начала 2014 г. с соответствующими выводами: «Вечером 21 февраля состоялся многолюдный митинг. Уже после выступления лидеров оппозиции на трибуну поднялся один из сотников Самообороны Майдана Владимир Парасюк, который заявил, что Майдан не будет терпеть В. Януковича еще год, до выборов в декабре 2014 года. Был провозглашен ультиматум: если В. Янукович к утру не уйдет в отставку, то Самооборона Майдана вынуждена будет начать штурм здания Администрации Президента. В ночь с 21 на 22 февраля В. Янукович выехал в Харьков, где 22 февраля должен был состояться съезд депутатов всех уровней юго-восточных областей Украины, Автономной республики Крым и города Севастополь. Однако, не найдя поддержки в Харькове, В. Янукович убежал в Россию. Украину покинули и другие представители его режима. 22 февраля Верховная рада Украины приняла (328 голосов) решение об отстранении В. Януковича с должности Президента Украины, аргументировав такое решение его самоустранением от выполнения своих обязанностей, и назначила внеочередные выборы Президента Украины на 25 мая 2014 года. Председателем Верховной рады Украины стал Александр Турчинов. На следующий день на него также было возложено исполнение полномочий Президента. 27 февраля 2014 года Верховная рада Украины назначила лидера партии “Батькивщина” А. Яценюка на должность Премьер-министра Украины. Было образовано новое правительство, поддержанное Майданом. События ноября 2013 — февраля 2014 годов получили название Революция Достоинства, а 107 героев, которые погибли в борьбе против диктатуры, назвали Небесной Сотней. Всем им было посмертно присвоено звание Героя Украины»[1].

---

[1] *Гісем О. В., Мартинюк О. О.* Історія України (профільний рівень): підруч. для 11 кл. закл. загал. серед. освіти. Харків: Ранок, 2019. С. 209–210.

В действительности на Украине в то время произошел незаконный государственный переворот в формате не народной, а «цветной» революции. В ходе переворота проявилась неэффективность и неустойчивость режима В. Януковича. По всем правилам данного жанра были использованы спекуляция на социально-экономических трудностях, популистские политические программы и духовная интервенция Запада. По современным данным, жертвы Майдана оказались не делом рук правительственного спецподразделения «Беркут», а погибли в результате провокации оппозиционеров.

Правительство приступило к проведению радикальной политики: осуществлялись попытки отменить Закон о региональном статусе русского языка, заявлялось о необходимости пересмотра фактов и событий истории СССР, изменялась их оценка; возрождались идеи радикального национализма; героизировались персоналии националистического, профашистского движений; с молчаливого согласия власти сносились памятники В. Ленину и другим советским государственным деятелям, осквернялись могилы участников Великой Отечественной войны.

Русское и русскоговорящее население Юго-Востока Украины расценило происходящие события как явную ориентацию нового правительства на углубление политики евроинтеграции и принудительной украинизации. В итоге в конце февраля — начале марта 2014 г. в юго-восточных областях Украины начались многочисленные митинги и демонстрации протеста.

Таким образом, события, начавшиеся в Киеве в ноябре 2013 г. и длившиеся до марта 2014 г., привели к дальнейшей дестабилизации политической ситуации на Украине. В результате в стране произошел антиконституционный государственный переворот, означавший укрепление политики украинизации, национализма, русофобии, радикализма. Трагическим последствием событий этого периода стала гибель гражданских лиц и правоохранителей. Все это привело к активизации политического самосознания жителей Юго-Востока Украины, зарождению на этих территориях общественно-политического антиправительственного движения, заложило начало для событий «Русской весны» на Донбассе.

Глава 14
УКРАИНА В 2014–2022 гг.

Новые власти первым своим решением на законодательном уровне закрепили дискриминацию по языковому принципу. Киевский режим при поддержке неонацистов действовал очень агрессивно, отрицая любую возможность диалога и компромисса. С этого момента агрессивная русофобия начинает полностью определять государственную политику на Украине. Украинские власти одним из первых решений ликвидировали региональный статус русского языка, а затем последовательно уничтожали любые связи с Россией. Был принят закон об образовании, вычеркнувший русский язык из учебного процесса, закон о «коренных народах», лишавший русских права считаться коренным народом и иметь образование на своем языке.

В общественное сознание украинцев внедряются идеологемы о том, что смертельную опасность для самостоятельного духовного развития Украины, формирования ее особых национальных ценностей представляет русский культурный код. Так, глава Украинского института национальной памяти Владимир Вятрович заявил: «...У “русского мира” есть опасные щупальца. Одни отвратительные — как “совок”, например. А другие — симпатичные, изысканные и респектабельные, такие как Владимир Высоцкий, Виктор Цой, Михаил Булгаков, а еще фильм “Ирония судьбы, или С легким паром” и... праздник 8 Марта... Они являются инструментами напоминания о едином культурном пространстве. А именно культура является фундаментом, на ко-

тором каждый империализм возводит храм своего величия...»[1] Таким образом, предпринимаются вульгарные и примитивные попытки выдавить из сознания сегодняшних украинцев, в первую очередь молодежи, те духовные скрепы, которые составляют не только наши общие ценности, но и золотой фонд современной мировой культуры.

Происходившее в Киеве не могло не вызвать тревоги и протестов на Юго-Востоке Украины. Наиболее сильным стало протестное движение в Крыму, где радикальные заявления активистов Евромайдана привели к мобилизации значительной части крымчан против нового руководства Украины. 23 февраля 2014 г. на площади Нахимова в Севастополе прошел массовый митинг «Народной воли против фашизма на Украине», в котором участвовали более 50 тысяч человек. На митинге был избран «народный мэр» Алексей Чалый, а затем была осуществлена смена исполнительных органов власти Севастополя. Российские военнослужащие взяли под контроль ключевые объекты на территории полуострова и не допустили провокаций против мирного населения. 16 марта в Крыму состоялся исторический референдум, который при поддержке подавляющего большинства крымчан привел к возвращению Крыма в состав России.

18 марта был подписан договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии Республики Крым в состав России, в соответствии с которым в составе России были образованы новые субъекты — Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Для украинской власти периода президентства П. Порошенко и В. Зеленского характерно стремление внушить украинским и западным гражданам, что Крым был незаконно отторгнут от Украины по аналогии с нацистским «аншлюсом», поэтому он должен быть освобожден от российской оккупации и возвращен Украине. В развитие данной фальшивой версии авторы учебника «История Украины» для 11-го класса О. В. Гисем и О. О. Мартынюк приходят к следующему выводу: «11 марта 2014 года Верхов-

[1] Не надо нас щупать — институт украинской нацпамяти обличает «русский мир» // РИА Новости. 28.01.2018.

ный Совет Крыма и Севастопольский городской Совет приняли Декларацию независимости. В соответствии с ней в случае решения народов Крыма в результате референдума перейти в состав Российской Федерации Крым будет объявлен суверенной республикой и именно в таком статусе обратится к правительству России с предложением о принятии на основе соответствующего международного договора в состав Российской Федерации как нового субъекта. 16 марта 2014 года по решению крымского парламента был проведен референдум по статусу Крыма, который противоречил законодательству Украины. Несмотря на указ исполняющего обязанности Президента Украины А. Турчинова о приостановке решения крымского парламента, а также вопреки решениям Конституционного Суда Украины, который признал решения референдума не соответствующими Конституции Украины, несмотря на неодобрительную позицию Совета Безопасности ООН, референдум был проведен. В условиях бойкотирования референдума крымско-татарским народом, присутствия большого количества вооруженных российских военнослужащих, а также массовых фальсификаций референдум в Крыму якобы набрал более 1,2 млн заполненных бюллетеней (что составляет 83,10 % общего количества избирателей), из которых 96,77 % сделали выбор "за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации"»[1].

В реальности решение о самоопределении Крыма оказалось свободным волеизъявлением крымского народа, выраженным на основе легитимной процедуры. При этом следует учитывать исторические корни статуса Крыма в составе России.

Протестные акции несогласных с победой Евромайдана в Киеве проходили во всех городах Юго-Востока и сопровождались столкновениями с активистами праворадикальных организаций. Острее всего противостояние развивалось в Донецке и Луганске. События ноября 2013 — февраля 2014 г. в Киеве вызывали крайнее недовольство жителей Донбасса,

---

[1] *Гісем О. В., Мартинюк О. О.* Історія України (профільний рівень): підруч. для 11 кл. закл. загал. серед. освіти. Харків: Ранок, 2019. С. 209–210.

однако достаточно долго народный протест не приобретал характер вооруженного противостояния. Население рассчитывало на возможность политического урегулирования сложившегося кризиса. Но киевский режим и его сторонники решили пренебречь мнением жителей Донбасса и навязать им свою волю силовыми методами.

В феврале 2014 г. начались массовые митинги и демонстрации, которые получили название Антимайдан. В целом все эти процессы, включавшие возрождение русского движения, массовые протесты, создание новых органов власти, стали известны как «Русская весна». Они имели своей главной целью возвращение к русским культурно-историческим корням и воссоединение с братской Россией. События в Крыму были важной составляющей «Русской весны» и имели прямую связь с процессами, происходящими в Донбассе.

Украинская историография формирует представление о преступной оккупации части Донбасса российскими регулярными войсками при опоре на горстку местных террористов-сепаратистов, провозгласивших незаконные Донецкую Народную Республику и Луганскую Народную Республику. Например, авторы учебника «История Украины» для 11-го класса О. В. Гисем и О. О. Мартынюк заявляют: «Эти акции были устроены против проукраински настроенных граждан. Происходили стычки. Милиция в большинстве случаев была бездеятельной. События продолжались до конца марта. Украинская сторона делала все возможное, чтобы избежать прямого повода для введения на Донбасс регулярных войск России, которые в полной боевой готовности были сосредоточены на границе с Украиной. Наибольшего обострения ситуация достигла в апреле. Произошли попытки провозгласить “народные республики”: 7 апреля — Донецкую и Харьковскую, 28 апреля — Луганскую. Сепаратистское движение в Харькове и других городах было подавлено украинскими правозащитниками и активистами. На Донбассе на стороне сепаратистов, которые начали создавать незаконные вооруженные формирования, появились вооруженные отряды российских наемников. К руководству так называемых “ДНР” и ”ЛНР” пришли граждане России. Начала

раскручиваться идея создания “Новороссии” из южных и восточных областей Украины»[1].

На самом деле движение за равноправие приобрело на Северо-Востоке и Юго-Востоке Украины массовый характер, а его блокирование новыми властями Украины вызвало стремление к расширенной автономии, переходящее в ходе военных столкновений в борьбу за независимость от Украины. Сепаратизм в Харькове, в Одессе (трагические события 1 мая 2014 г.), в других регионах жестоко подавлялся не мирными правозащитниками, а вооруженными и хорошо организованными отрядами националистов, которые, наряду с официальными соединениями украинской армии, фактически проводили политику геноцида на территории Донбасса во время вооруженного конфликта. Никакого участия в нем регулярных вооруженных сил России не подтверждено, в то же время наша страна регулярно оказывала борющемуся населению ДНР и ЛНР дипломатическую и гуманитарную помощь.

26 января 2014 г. в центре города Донецка на площади им. В. И. Ленина прошел масштабный митинг, который объединил несколько тысяч человек. Он имел своей целью защиту здания Донецкой областной государственной администрации от попытки захвата украинскими радикалами. Группы националистов были специально свезены в Донецк на автобусах для того, чтобы, захватив облгосадминистрацию, объявить о присоединении к Евромайдану в Киеве. Это противоречило интересам и настроениям жителей региона.

Во второй половине февраля начинаются массовые митинги и демонстрации возле памятника Артему, лидеру Донецко-Криворожской республики. Следует отметить, что наиболее масштабные митинги проходили каждые выходные, а количество участников неуклонно росло.

23 февраля 2014 г. парламентарии Верховной рады Украины приняли решение об отмене закона «Об основах государственной языковой политики». Таким образом, статус русского языка как

---

[1] *Гісем О. В., Мартинюк О. О.* Історія України (профільний рівень): підруч. для 11 кл. закл. загал. серед. освіти. Харків: Ранок, 2019. С. 213.

регионального был отменен. Это стало началом массовых протестов, вызванных негодованием жителей Донецка, Луганска, Харькова и других городов. Можно говорить о том, что 23 февраля 2014 г. стало началом «Русской весны» в Донбассе. Митинги на центральных площадях Донецка и Луганска послужили основой для формирования отрядов самообороны административных зданий, а также важных исторических памятников от нападений украинских радикалов.

Региональная политическая элита должна была выступить на стороне народа, поскольку была его официальным представителем, а также способствовать разрешению кризиса. Однако губернатор дистанцировался от протестов, и 24 февраля на официальном сайте Донецкой областной государственной администрации появилось заявление, где говорилось о приверженности «Единой и неделимой Украине». Данный шаг показал, что эти люди, на которых возлагал свою надежду народ Донбасса, окончательно предали и необходимо формировать новые общественные организации для защиты интересов жителей Юго-Востока.

Жестокость действий радикалов на Майдане в Киеве, захваты органов власти в различных областях Украины, предательство депутатов парламента и руководства региона окончательно привели митингующих к выводу о необходимости создания альтернативных властных институтов для защиты своих интересов.

25 февраля 2014 г. было опубликовано «Обращение Павла Губарева к ополченцам Донбасса». Этот документ получил большую популярность в соцсетях и сыграл важную роль в процессе формирования Донецкой Народной Республики.

Митинги начали происходить во многих городах Юга и Востока Украины. Народные лидеры подняли русские флаги на административных зданиях Одессы, Николаева, Херсона, Мелитополя, Кривого Рога, Днепропетровска, Луганска, Мелитополя, Донецка, Крыма и во многих других городах.

1 марта 2014 г. в центре города Донецка на площади им. В. И. Ленина состоялся митинг с лозунгами «Беркут, мы с тобой», «Я — Донбасс — с Россией», «Бандера не пройдет». На митинге Павел Губарев был избран народным губернатором Донбасса, он призвал не выполнять решения Верховной рады

Украины, Кабинета министров и администрации области, поскольку они предали народ Донбасса и признали нелегитимную власть Майдана.

После митинга сторонники Павла Губарева направились к зданию областной администрации и потребовали отставки руководителя. На площади возле здания были подняты флаги России и Донецкой Народной Республики. Лидер протеста объявил о том, что будет добиваться проведения референдума о самоопределении Донбасса. В этот же день в Луганске состоялась чрезвычайная сессия Областного совета, которая в присутствии митингующих приняла решение осудить переворот в Киеве, запретить деятельность украинских радикальных организаций.

6 марта 2014 г. сотрудники Службы безопасности Украины, чтобы подавить протесты в Донбассе, арестовали Павла Губарева. Это привело к обратному эффекту и способствовало всплеску протестных настроений в регионе и росту участников Народного ополчения Донбасса.

В тот же день представители Народного ополчения и более 40 общественных организаций создали Координационный совет Донецкой области. В заседаниях Координационного совета принимали активное участие представители Коммунистической партии, прогрессивной Социалистической партии, партии «Русский блок», партии «Русь», Народного ополчения Донбасса, Народного освободительного движения, «Оплота», Союза граждан Украины и множества других организаций и движений. Заседания проходили в непростых условиях постоянного давления и угроз из Киева, лидерами стали Денис Пушилин, Александр Захарченко и другие общественные деятели. Они приняли решение о провозглашении Донецкой Народной Республики.

5 и 6 апреля 2014 г. Координационный совет обратился с требованием о созыве 7 апреля 2014 г. внеочередной сессии Донецкого областного совета для рассмотрения документов о статусе Донецкой области. Большинство депутатов побоялись взять на себя политическую ответственность за судьбу региона. Активисты заняли облгосадминистрацию, в сессионном зале зарегистрировались представители территориальных общин, политических партий и общественных объединений Донецкой области.

Они приняли решение утвердить текст Декларации о суверенитете и Акт о провозглашении государственной самостоятельности Донецкой Народной Республики. Также, по образцу Крыма, они приняли обращение к президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину. Референдум о самоопределении Донбасса участники заседания решили провести не позднее 11 мая 2014 г.

В условиях вакуума власти и бездеятельности депутатов регионального совета данный орган стал высшим представительским органом народной власти на территории самопровозглашенной Донецкой Народной Республики.

Пришедшие к власти в Киеве в результате государственного переворота политики сразу перешли к политике вооруженного подавления несогласных. 15 марта 2014 г. был отдан приказ сконцентрировать в восточных регионах крупные подразделения вооруженных сил из центральных и западных регионов страны. Понимая, к чему ведет стягивание войск в Донбасс, многие люди выходили на магистрали и формировали живые кордоны, пытаясь голыми руками остановить продвижение танков и тяжелой техники.

4 апреля 2014 г. временно исполняющий обязанности президента Украины Александр Турчинов официально объявил, что люди, занявшие административные учреждения в Луганске, Донецке и Харькове, являются террористами, против которых будет организована антитеррористическая операция.

12 апреля 2014 г. группа добровольцев из Донбасса и Крыма под руководством Игоря Гиркина (Стрелкова) прибыла в г. Славянск. Город имел стратегическое значение, поскольку, по мнению Киева, был ключом к решению проблемы в Донбассе.

В первый же день в Славянске при содействии местных сторонников Народного ополчения были взяты под контроль административные здания. Местные жители и руководители органов управления города перешли на сторону восставших. Началась героическая оборона Славянска, которая продлилась более трех месяцев.

13 апреля 2014 г. Совет национальной безопасности Украины опубликовал решение начать антитеррористическую опера-

цию с применением Вооруженных сил и авиации. Произошло первое вооруженное столкновение Народного ополчения Донбасса и ВСУ. В поселке Семеновка на окраине Славянска разведывательное подразделение ополченцев столкнулось со спецназом СБУ «Альфа». Три автомобиля спецназовцев двигались на большой скорости и имели своей целью, по мнению ряда источников, физическую ликвидацию руководителей протеста. Контрмеры, принятые защитниками, были очень эффективны, мобильная группа остановила противника. Впоследствии украинское командование подтвердило гибель одного и ранения трех офицеров.

14 апреля 2014 г. указ был подписан Александром Турчиновым и вступил в силу. Антитеррористическая операция в международной практике предполагает локальные действия, связанные с борьбой против террористов и освобождением заложников. Уничтожение инакомыслящих с масштабным применением авиации и артиллерии называется карательной операцией. Основная часть людей, которые впоследствии пострадали в конфликте, не были комбатантами.

Киевский режим вопреки уставу ООН и нормам международного права начал массированное применение авиации и артиллерии в жилых районах. Целью этих действий, по мнению ряда экспертов, стало запугивание политических оппонентов в Донбассе. Для выполнения поставленных задач были привлечены подразделения Вооруженных сил Украины, Национальной гвардии, Территориальной обороны, Службы безопасности Украины, спецподразделения МВД, наемных вооруженных формирований украинских олигархов (батальоны «Айдар», «Днепр-1», «Донбасс», «Кривбасс», «Шахтер-Торнадо»), отрядов радикальных националистических организаций: «Азов», добровольческий украинский корпус, ОУН, «Правый сектор». Также на стороне Киева воевали отдельные группы из Прибалтики, Грузии, Польши, Франции, Швеции, Великобритании, Германии, Испании, Италии, Хорватии, а также сотрудники различных частных военных компаний. Власти активно привлекали для подавления сопротивления представителей террористических организаций. Например, чеченцы сформировали отдельный батальон имени

Джохара Дудаева и т. д. Можно сказать о том, что Украина стала прибежищем всех, кто ненавидел Россию и русских. На данном этапе были созданы все предпосылки для разворачивания настоящего геноцида в Украине. Данные действия происходили одновременно с интеграцией в законодательство страны множества дискриминационных норм. Киевское руководство изначально хотело спровоцировать кровопролитие. После завершения президентских выборов Петр Порошенко стал новым президентом, и боевые действия приобрели широкомасштабный характер.

16 апреля 2014 г. в районе Славянска было заблокировано подразделение 25-й отдельной бригады ВДВ и захвачено шесть боевых машин десанта и другое вооружение. Это стало существенным подспорьем в защите Славянска от агрессии Киева.

Сторонники республики сформировали на территории региона широкую сеть блокпостов, которые должны были задержать продвижение ВСУ. Необходимо было расширить контролируемую территорию и оттянуть начало боевых действий до проведения референдума о самоопределении республик Донбасса. Одновременно наиболее подготовленные отряды сформировали мобильные группы. Они активно действовали на наиболее опасных участках фронта, совершая вылазки, диверсии. Была надежда, что после проведения референдума Россия признает республики Донбасса так же, как и признала самоопределение Крыма. После этого активисты надеялись на помощь России в защите от посягательства на суверенитет со стороны Киева.

Начало широкомасштабных боевых действий, по мнению ряда исследователей, санкционировал сам президент Соединенных Штатов Америки — Барак Хусейн Обама. В своем выступлении он назвал необходимым фактором предоставления очередного транша кредита от МВФ установление полного контроля над Донбассом. В условиях тотальной коррупции и полной зависимости украинских властей от Вашингтона данное мнение выглядело как прямой приказ начать геноцид русских в Донбассе. Группировку ВСУ в районе Славянска усилили отрядами националистов, танковыми группами, дивизионами ракетных

систем залпового огня, крупнокалиберными артиллерийскими установками.

Одесская трагедия произошла одновременно с началом варварских обстрелов территории г. Славянска. Для гражданского населения не было предоставлено гуманитарных коридоров, не было объявлено о начале антитеррористической операции, поскольку всех жителей считали террористами. Против небольшого города с малочисленным гарнизоном ВФУ (вооруженные формирования Украины) задействовали несколько десятков вертолетов, около сотни единиц бронетехники. Таким образом, боевые действия изначально были направлены на запугивание мирных граждан, нанесение максимального ущерба критически важной инфраструктуре, разрушение больниц и школ. На улицах Славянска наспех начали возводить баррикады, чтобы задержать продвижение противника и позволить жителям отойти в безопасные районы. С помощью трофейного вооружения горстка защитников даже сбила два вертолета. Все попытки с ходу захватить город провалились и привели к большим потерям с обеих сторон.

Так вооруженный конфликт перешел в фазу военных действий на Юго-Востоке Украины, проводимых между Вооруженными силами Украины, украинскими нерегулярными военизированными формированиями праворадикального и националистического характера, с одной стороны, и вооруженными добровольными формированиями жителей Донбасса, выступивших против украинской государственной власти, — с другой. На первых порах в ходе противостояния сторон проводились стычки, нападения на блокпосты с двух сторон, выдвижные рейды с использованием стрелкового оружия. Однако уже летом под прикрытием АТО против народа Донбасса украинской стороной велись настоящие военные действия. АТО официально продлилась до 30 апреля 2018 г., когда Петр Порошенко объявил о начале операции объединенных сил, которая подразумевала проведение открытых военных действий вооруженными силами Украины.

С осени 2014 г. начался процесс включения националистических батальонов в состав Нацгвардии, которая представляла собой воинское формирование с правоохранительными функ-

циями и входила в систему МВД. Первым в данную структуру был включен националистический батальон «Азов». За особую жестокость, проявленную по отношению к жителям Луганской и Донецкой Народных Республик, приказом министра МВД Украины Арсена Авакова ему был присвоен статус полка.

1 мая 2014 г. в Донецке состоялась массовая демонстрация сторонников Донецкой Народной Республики. Участники шествия направились к зданию областной прокуратуры и потребовали прекратить уголовные дела против своих сторонников, освободить арестованных по политическим мотивам активистов. Сотрудники МВД против демонстрантов применили спецсредства (светошумовые гранаты, перцовый газ, травматическое оружие), в результате пострадали 26 человек, а здание прокуратуры было взято под контроль сторонниками «Русской весны».

Киевский режим не оставлял попыток подавить протесты. Во многих городах украинские радикалы и футбольные фанаты нападали на сторонников «Русской весны». Ряд граждан были жестоко избиты. Перешедшие на сторону мятежников местные власти способствовали аресту многих участников Антимайдана. В Харькове произошли массовые столкновения радикалов и антимайдановцев. В Одессе 2 мая 2014 г. украинские радикалы напали на сторонников Антимайдана и подожгли Дом профсоюзов, в котором они укрывались. Только по официальным данным, в результате пожара погибло 46 человек, 200 получили ранения разной степени тяжести. Несмотря на травмы, многие пострадавшие впоследствии получили тюремные сроки. В СМИ развернулась масштабная пропагандистская кампания, где сторонников «Русской весны» называли «колорадами» за приверженность Георгиевской ленте — символу победы в Великой Отечественной войне, сепаратистами и террористами. Значительная часть активистов были без законных оснований арестованы киевскими властями или даже пропали без вести. Лишившись своих лидеров во многих городах, движение было подавлено.

Цинизм радикалов в Одессе и других городах вызвал волну массовых протестов в Донбассе. Отказ Киева идти на компромисс, нежелание слышать требования народа, готовность использовать радикалов и массовый террор способствовали росту

политической активности жителей Донбасса. Начинается запись добровольцев в Народное ополчение для защиты от агрессии киевского режима.

4–8 мая 2014 г. ополченцы заняли ключевые объекты в Донецке. Они могли быть использованы киевскими радикалами для провокаций против сторонников республики. 9 мая 2014 г. на центральной площади Донецка состоялся масштабный митинг, посвященный Дню Победы в Великой Отечественной войне. На митинге лидеры призвали своих сторонников к мобилизации, а также активному участию в референдуме о самоопределении.

11 мая 2014 г. в Донецкой Народной Республике состоялся референдум. 89,07 % проголосовавших жителей поддержали самостоятельность.

Схожим образом развивалась ситуация и в соседней Луганской области. 23 февраля 2014 г. стало условной точкой отсчета для событий «Русской весны» на Луганщине. В этот день Верховная рада Украины проголосовала за отмену Закона «Об основах государственной языковой политики», тем самым отменив региональный статус русского языка, что вызвало всплеск народного негодования. В Луганске, как и в Донецке, Харькове, прошли массовые митинги граждан с целью защиты памятников В. Ленину, городских и областных администраций от вторжения и захвата их праворадикалами и националистами. Жители Донбасса ожидали реакции местной власти, поддержки своей гражданской позиции. Но верхушка Партии регионов не торопилась с оценкой майдановских событий, выражала готовность работать с новой властью. Это возмутило народ Донбасса, Партия регионов фактически утратила доверие своих избирателей.

На фоне этого в Луганске по народной инициативе состоялся митинг, направленный против новой государственной власти, в котором приняли участие около 10 тысяч человек. На здании Луганской областной государственной администрации впервые был поднят государственный флаг Российской Федерации. В ответ на это радикально настроенные партийцы «Свободы» потребовали от Службы безопасности и Министерства внутренних дел Украины привлечь к ответственности организаторов

этих действий: «Мы требуем привлечения организаторов сегодняшнего антиукраинского шабаша под флагами иностранного государства, привлечения непосредственных участников поднятия на флагшток возле Луганской ОГА российского триколора... Мы требуем противодействия проявлениям сепаратизма не на словах, а на деле». Активистами был начат сбор подписей в поддержку идеи проведения референдума о самоопределении Луганской области.

В этот же день депутаты Донецкого городского совета на внеочередной сессии предложили Донецкой областной администрации провести референдум о дальнейшей судьбе Донбасса и о статусе области, установить официальный статус для русского языка наравне с украинским, ввести мораторий на рост цен и снижение социальных выплат, рассматривать Россию в качестве стратегического партнера Донбасса. На митинге в Донецке народным губернатором Донбасса был избран П. Губарев.

Политическая инициатива митингующих была подхвачена жителями городов Алчевск, Антрацит, Свердловск, Краснодон, Северодонецк, Красный Луч, Кировск, Попасная, Стаханов. На улицы этих городов вышли тысячи граждан с требованиями: отказ от интеграции с Европейским союзом, снятие нелегитимного руководства Украины, поддержание союзнических отношений с Россией, предоставление русскому языку статуса второго государственного, проведение референдума о федерализации Украины.

2 марта 2014 г. в Луганске в результате решительных действий митингующих внеочередная сессия Луганского областного совета огласила решение: «Мы не признаем легитимность киевских властей, требуем всеукраинского референдума, требуем запрета фашистских партий, причастных к беспорядкам: “Свободы”, “Правого сектора” и т. д.». Под давлением митингующих, штурмовавших здание Луганского областного совета, депутаты приняли резолюцию с рядом требований к Верховной раде Украины: придания русскому языку статуса второго государственного, проведения референдума о федеративном устройстве Украины, прекращения преследований бывших сотрудников спецподразделения «Беркут», запрета праворадикальных и националисти-

ческих организаций. В случае невыполнения данных требований депутаты оставили за собой право обратиться за помощью к братской России. Областной совет заявил о признании нелегитимными «центральных органов исполнительной власти, сформированных Верховной радой Украины с нарушением законодательства», и потребовал от Верховной рады Украины «восстановить законность».

Тем временем А. Турчинов сместил губернатора Луганской области Владимира Пристюка и назначил на его место Михаила Болотских, занимавшего до этого пост председателя Государственной службы Украины по чрезвычайным ситуациям.

5 марта 2014 г. в Луганске состоялся очередной многотысячный митинг, названный его участникам «Русская весна — 2», инициаторами которого стали общественные организации «Луганская гвардия», «Отряд самообороны Луганска» и др. Митингующие избрали Народным губернатором Луганской области Александра Харитонова, который, в свою очередь, предложил избрать свое правительство — Народный Совет Луганщины.

9 марта 2014 г. на луганской площади Героев Великой Отечественной войны собрался трехтысячный митинг под российскими флагами в поддержку идеи о самоопределении Луганской области. Активисты приняли обращение к Президенту Российской Федерации В. Путину с просьбой выступить гарантом конституционных прав русских и русскоязычного населения в Луганской области. Участники митинга заняли здание Луганской областной государственной администрации, где был поднят российский триколор. В ходе митинга была выдвинута инициатива проведения Народного референдума Луганщины с 16 по 23 марта в целях установления общественного мнения жителей области по пяти важнейшим вопросам: «Вы доверяете временно исполняющему обязанности Президента Украины и назначенным им лицам?» «Вы поддерживаете снижение социальных выплат и отмену льгот по требованию МВФ (Международного валютного фонда)?» «Вы поддерживаете статус Луганской области как субъекта федерации в составе Украины?» «Вы поддерживаете амнистию лидерам народного сопротивления Луганщины?» «Вы поддерживаете вступление в Таможенный союз?»

Назначенного киевскими властями губернатора М. Болотских вынудили подать в отставку и покинуть помещение администрации. И хотя позже он опроверг информацию о своей отставке, аргументируя это тем, что был вынужден написать заявление под давлением, политическая ситуация в городе еще более дестабилизировалась. К вечеру число протестующих достигло 10 тысяч. Они смогли не только объединиться, организоваться, но и принять несколько важных решений. Так, Дмитрий Луценко был назначен руководителем городской самообороны.

С 10 по 13 марта 2014 г. сотрудниками Службы безопасности Украины были задержаны и подвержены гонениям общественные активисты. В городе начались народные протесты, все настойчивее выдвигались требования о проведении «Народного референдума Луганщины», активно проводился сбор подписей в его поддержку.

15 марта 2014 г. в Луганске, Донецке и других городах, охваченных движением народного сопротивления, происходили массовые митинги в поддержку референдума в Крыму по вопросу о статусе и государственной принадлежности полуострова. Референдум в Крыму был назначен на 16 марта, его результаты в дальнейшем послужили законными основаниями для присоединения Крыма к Российской Федерации.

Крымские события воодушевляли жителей Луганщины, укрепляли их веру в правильность избранного пути, давали надежду на возможность собственными силами изменить политическую ситуацию в регионе. Митинги сторонников «Русской весны» набирали силу. 22 марта состоялся массовый митинг под лозунгами и плакатами «Янукович — наш президент!», «Нет шовинизму!», «Мы с Россией!»

25 марта 2014 г. по решению Киевского административного суда было прекращено вещание российских телеканалов «РТР», «Первый», «Россия 24» и «НТВ», что вызвало массовые возмущения и протесты жителей Луганской области. Луганское кабельное телевидение проигнорировало запрет, продолжив телевещание российских каналов. Напряжение в обществе возрастало. Конфликт между украинской центральной властью и органами

местного самоуправления достиг точки кипения и угрожал перейти в стадию вооруженного конфликта.

29 марта 2014 г. на очередном митинге, проходившем в Луганске, были подведены итоги «Народного референдума Луганщины», в котором приняли участие 173 тысячи 284 человека. Действительными были признаны 171 тысяча бюллетеней. Результаты референдума продемонстрировали, что 96,15 % избирателей отказали в доверии А. Турчинову; 95,5 % поддержали идею о федерализации государства, более 95 % выступили против отмены социальных выплат и льгот; 96,1 % высказались за вхождение Украины в Таможенный союз.

В ночь с 29 на 30 марта 2014 г. на палаточный городок протестующих в Луганске напали неизвестные. Городок был разгромлен, активисты избиты, несколько человек попали в больницу.

30 марта 2014 г. в центре Луганска состоялся массовый митинг, на котором собралось около 2 тысяч человек. Участники акции устроили протестное шествие с флагами Российской Федерации, плакатами «Украина — это Русь», «Русский язык — государственный», «Да — референдуму, нет — выборам президента!» По пути следования скандировали: «Луганск, вставай!», «Россия! Россия!» Митингующие потребовали от депутатов всех уровней признать незаконными новую украинскую власть и губернатора Луганской области, выступали за укрепление связей с Российской Федерацией, против снижения социальных стандартов.

2–3 апреля 2014 г. в Луганске был создан объединенный Координационный совет общественности Луганской области, в который вошли несколько десятков пророссийских организаций. Вследствие совершенных накануне репрессивных действий против лидеров народного протестного движения 6 апреля в Луганске состоялся пятитысячный митинг под флагами Российской Федерации. В эти дни демонстрации состоялись и в других крупных городах Луганской области. Число сторонников «Русской весны» росло, накалялось противостояние жителей региона и органов и представителей киевской власти, которых поддерживали праворадикальные и националистические организации и партии. Гражданское противостояние приобретало черты вооруженного конфликта.

В ночь с 4 на 5 апреля 2014 г. властями были осуществлены аресты активистов «Русской весны», 6 апреля 2014 г. ее сторонники заняли здание Службы безопасности Украины в Луганске, а в ночь с 6 на 7 апреля было захвачено здание управления СБУ в Донецкой области. В ходе этих событий в руки протестующих впервые попало боевое оружие, так начали формироваться воинские подразделения, способные оказать сопротивление украинской агрессии — Народное ополчение Донбасса и Армия Юго-Востока. Лидерами Народного ополчения стали Валерий Болотов и Игорь Плотницкий.

21 апреля 2014 г. в Луганске состоялся областной «Народный сход», на котором 217 представителей от 69 городов и районов объявили о взятии власти в свои руки и избрании народным губернатором Валерия Болотова. А 27 апреля на съезде представителей территориальных общин, политических партий и общественных организаций Координационным народным советом был принят «Акт о провозглашении государственной самостоятельности Луганской Народной Республики». Таким образом, в этот день состоялось самоопределение и самопровозглашение Луганской Народной Республики.

29 апреля 2014 г. сторонники идеи образования Луганской Народной Республики взяли под контроль здания Луганской областной администрации, прокуратуры, областного Управления Министерства внутренних дел. Сотрудникам правоохранительных органов был предоставлен «живой коридор», по которому они добровольно покинули здания. Многие из них переходили на сторону республиканских сил. В этот день российские флаги появились не только над зданиями Луганска, но и других городов области — Первомайска, Ровенек, Антрацита, Брянки, Алчевска. К первомайским праздникам народное протестное движение охватило Северодонецк, Перевальск, Красный Луч.

3 мая 2014 г. В. Болотов объявил о введении в Луганской области чрезвычайного положения и создании народно-освободительного батальона «Заря». Началось активное формирование народного ополчения, налаживание отношений с военными и политическими лидерами Донецкой Народной Республики. Республика начала подготовку к защите своих государственных

и социальных интересов. Было очевидно, что защита будет вестись не только на дипломатическом фронте, но и с оружием в руках.

Жизненно остро встал вопрос о закреплении юридического статуса самопровозглашенной республики и проведении в этих целях референдума. Работа по подготовке референдума велась во всех районах Луганской области и проходила в сжатые сроки и в сложных условиях. Была создана Центральная избирательная комиссия. Референдум о самоопределении Луганской Народной Республики был назначен на 11 мая.

Подготовка к референдуму осложнялась действиями Украины, которая заблокировала электронные базы данных избирателей в Луганской и Донецкой областях, вследствие чего организаторами голосования были использованы несколько устаревшие данные по состоянию на 2012 г. Тогда в Луганской области было зарегистрировано 1 млн 830 тысяч избирателей. В сложившейся ситуации активисты и волонтеры круглосуточно распространяли листовки с приглашением на голосование, проводили устную агитацию.

11 мая 2014 г. в 8:00 избирательные участки Луганской области приняли первых голосующих. Волеизъявление граждан проходило в напряженной обстановке, особенно в Сватовском, Меловском, Белокуракинском и Троицком районах, подконтрольных вооруженным силам Украины. В самом Луганске, несмотря на массовые опасения по поводу возможных провокаций и диверсий на участках во время референдума, голосование прошло слаженно и организованно. Потоки людей, желавших проголосовать, наводнили улицы города. Самая высокая явка была отмечена в Краснодоне, Красном Луче и Марковке. В населенных пунктах, где по вине украинских властей голосование оказалось под угрозой, избиратели голосовали посписочно, отправляя списки в ЦИК по электронной почте. Многие активисты и волонтеры рисковали собственной безопасностью, пытаясь доставить бюллетени в отдаленные районы области. В избирательных участках некоторых городов голосование для шахтеров и металлургов, работающих по сменным графикам, было продлено до 23:00–24:00.

Несмотря на сложности, граждане выразили свое отношение к идее создания в Луганской области суверенного государства. По подсчетам ЦИК, на вопрос «Поддерживаете ли Вы акт государственной самостоятельности Луганской Народной Республики?» ответили «да» 96,2% (1 млн 298 тысяч 84 человека), «нет» — 3,8% (51 тысяча 276 человек) голосовавших. Всего в референдуме приняли участие 1 млн 375 тысяч 295 человек.

Этот день массового и свободного волеизъявления жителей Луганской области, не пожелавших жить в прозападном националистическом государстве, стал кульминацией событий «Русской весны». Политическое руководство Российской Федерации заявило об уважении волеизъявления народа Донбасса. При этом ни украинские власти, ни их политические партнеры — США, ЕС, ОБСЕ не признали легитимность референдума.

12 мая 2014 г. в Луганске на площади Героев Великой Отечественной войны состоялся митинг при участии 5 тысяч луганчан и представителей области, на котором был зачитан «Акт о провозглашении государственной самостоятельности Луганской Народной Республики» и оглашены официальные итоги референдума 11 мая. К митингующим обратился В. Болотов: «В полном единении мы избрали собственный путь, путь независимости от произвола кровавого диктата киевской хунты, фашизма и национализма. Путь свободы, путь торжества закона, путь созидания». Так был провозглашен государственный суверенитет Луганской Народной Республики. День 12 мая 2014 г. объявлен государственным праздником — Днем Луганской Народной Республики.

Через несколько дней, 17 мая 2014 г., Генеральная прокуратура Украины объявила Луганскую Народную Республику террористической организацией, а ее жителей признала сепаратистами.

18 мая 2014 г. на первой сессии Верховного Совета Луганской Народной Республики В. Болотов был избран Главой Луганской Народной Республики.

Таким образом, к лету 2014 г. Луганская Народная Республика была провозглашена в пределах территории Луганской обла-

сти как унитарная республика, ее основным законом провозглашалась Конституция. Республика приступала к формированию основных институтов государственности.

События «Русской весны» стали ответом на государственный переворот в Киеве и националистический курс прозападного олигархического развития. Массовые народные акции и протесты на Юго-Востоке Украины 2014 г., в том числе на территории Луганской области, под антиправительственными, пророссийскими лозунгами не просто стали частью событий «Русской весны», но и заложили основы для строительства собственной государственности. В итоге они привели к образованию Луганской Народной Республики, позволили жителям Луганщины сделать свой исторический выбор в пользу независимости и суверенитета. События весны 2014 г. на Луганщине — одна из значимых вех в новейшей истории Донбасса.

Общие исторические традиции, а также желание Донецка и Луганска вместе бороться против агрессивных действий Киева способствовали созданию единого государства — Новороссии.

24 мая 2014 г. в Донецке прошел первый Съезд народных представителей Юго-Востока. Представители ДНР и ЛНР приняли совместную декларацию о создании Союза Народных Республик. Предполагалось, что в него войдут представители всего Востока и Юга Украины. Участниками был сформирован специальный управляющий орган — Совет Союза Народных Республик.

24 июня 2014 г. парламенты Донецка и Луганска утвердили создание Союза Народных Республик. Таким образом, были созданы предпосылки для формирования нового государства.

26 июня 2014 г. в городе Донецке состоялось первое заседание парламента Союза Народных Республик. Спикером был избран экс-депутат Верховной рады Украины Олег Царев. Одним из первых решений парламента Новороссии стало принятие закона «О принятии Конституционного акта о создании Союза Народных Республик и введении его в действие».

Депутатами Парламента СНР стали представители общественных организаций ДНР, ЛНР, Днепропетровской, Запорожской, Херсонской областей.

13 июля 2014 г. в Луганске состоялось второе заседание, на котором было официально принято новое название — «Новороссия».

21 августа 2014 г. в Донецке прошло третье и последнее пленарное заседание. Позднее, в мае 2015 г., после большого перерыва в работе данного органа было официально объявлено, что проект «заморожен», поскольку это противоречит комплексу Минских соглашений. Следует отметить, что попытка создания конфедеративного государства не была реализована. Позднее, осенью 2021 г., интеграция ДНР и ЛНР получила новый импульс.

Таким образом, народные выступления в Донбассе стали ответом на дискриминационную политику центральных властей и незаконный государственный переворот в Киеве. Народ Донбасса вынужден был взять в руки оружие для защиты своих интересов и самоорганизоваться в условиях полного вакуума власти. Общественные организации Донецка и Луганска сформировали органы власти и провели референдум в соответствии с нормами международного права. Этот референдум послужил основой для формирования государственности ДНР и ЛНР. Это стало пиком развития «Русской весны» в Донбассе. Далее предстоял долгий путь формирования новой системы управления. Но прежде всего, в данный момент, необходимо было защитить суверенитет новых государств от попыток уничтожить их силой.

3 мая 2014 г. начались бои за контроль над населенными пунктами Краматорск, Дружковка, Красный Лиман.

В Мариуполе боевые действия привели к масштабным жертвам среди мирного населения. Боевики ультраправого националистического формирования «Азов» при финансовой поддержке олигарха Игоря Коломойского развернули настоящий террор против любых проявлений инакомыслия. Они запугивали и даже казнили всех неугодных, пытая их в тайной тюрьме под кодовым названием «Библиотека» в районе аэропорта. 7 мая 2014 г. развернулись вооруженные столкновения за здание горсовета между сторонниками республики и ВФУ. 9 мая здание городского управления МВД было атаковано боевиками нацбатов при поддержке бронетехники. Полицейские, которые выразили под-

держку ДНР, были расстреляны на месте боя. Полный контроль над городом батальон «Азов» установил 13 июня 2014 г.

23 мая 2014 г. в Донецк попытались ворваться подразделения батальона «Донбасс». В районе поселка Карловка они были остановлены ополченцами батальона «Восток». Начались жуткие обстрелы гражданской инфраструктуры города Донецка с территории Донецкого международного аэропорта имени Сергея Прокофьева и расположенной рядом военной части. ВФУ впервые применили штурмовики и боевые вертолеты для нанесения бомбовых ударов в районе густонаселенной жилой застройки. Каждый день список убитых жителей города пополнялся новыми именами. Большинство из них были люди преклонного возраста, женщины и дети.

В ночь на 26 мая 2014 г. ополченцы попытались взять под контроль Донецкий аэропорт. Это позволило бы прекратить обстрелы и создать безопасную для жителей зону. В ответ ВВС Украины нанесли удары по зданию аэропорта, заводу «Точмаш», железнодорожному вокзалу. Возможная гибель гражданских была одной из целей проведения военной операции. Это должно было посеять хаос и вселить ужас в сердца жителей Донецка и других городов, а также заставить их отказаться от поддержки идей «Русской весны».

28 мая 2014 г. на центральной площади города Донецка состоялся митинг жителей Донецка и Макеевки. Участники, среди которых было много сотрудников угледобывающих предприятий, поддержали инициативу создания вооруженных отрядов, и началось формирование Шахтерской дивизии и батальона «Кальмиус».

Начинается активная агитация с призывом вступать в Народное ополчение Донбасса. Она проводилась посредством соцсетей и призывала всех, кто считает себя антифашистом и хочет защитить от геноцида русских в Донбассе, примкнуть к защитникам. Ряды вооруженных сил ДНР стали активно пополняться жителями Украины, России и других государств.

25 мая 2014 г., когда украинская армия и нацбаты атаковали города и села Донбасса, в стране прошли президентские выборы. В выборах принял участие 21 кандидат. Избирательная кампания

проходила в условиях политических репрессий против оппозиции и запрета любого инакомыслия. Противники Евромайдана, прежде всего представители «Партии регионов» и коммунисты, подвергались дискриминации и физическому насилию. 28 апреля было совершено покушение на мэра Харькова и известного деятеля «Партии регионов» Геннадия Кернеса, получившего тяжелое ранение. Был захвачен и подожжен дом лидера коммунистов Петра Симоненко. В Николаеве был избит кандидат в президенты Олег Царев.

В этих условиях победу в первом туре одержал один из руководителей государственного переворота Петр Порошенко, получивший 54,7 % голосов избирателей. Второе место заняла лидер партии «Батькивщина» Юлия Тимошенко с результатом 12,8 %. Третье место занял Олег Ляшко, лидер «Радикальной партии Олега Ляшко», получивший 8,3 % голосов избирателей. Все указанные политики являлись активными сторонниками Евромайдана.

При этом в выборах приняло участие незначительное число жителей Донбасса. В Донецкой области явка составила только 15,37 % избирателей, в Луганской области еще меньше — 8,94 %. Меньше половины избирателей пришли на избирательные участки в Одесской и Харьковской областях, в то время как во Львовской области в выборах приняли участие 78,2 % избирателей.

Летом 2014 г. ВСУ хотели уничтожить все очаги сопротивления и взять под контроль государственную границу. Народное ополчение Донбасса планировало сформировать из разрозненных отрядов несколько крупных подразделений, обеспечить эвакуацию жителей из опасных районов, добиться замедления наступательных действий противника, закрепиться в стратегических пунктах региона.

Особенностью гражданского конфликта стали ожесточенность боев, использование тяжелых вооружений, массовые жертвы среди мирных жителей. В соответствии с концепцией сетецентричных войн активно велась информационная пропаганда в СМИ.

Украинское командование планировало атаку на мятежные регионы несколькими крупными соединениями вдоль государ-

ственной границы. Одновременно удар наносился с северо-запада, разрывая связь республик в районе Дебальцево. Таким образом, крупные городские агломерации были бы изолированы, а добровольцы, которые активно прибывали из разных регионов, не смогли бы помочь восставшим. Контроль над Донецким и Луганским аэропортами, захват дорожных развязок, изолирование небольших очагов сопротивления и последовательное их уничтожение должны были обеспечить успех.

26 мая 2014 г. фронтовая авиация нанесла первые авиаудары по крупным мегаполисам региона. Сначала был обстрелян город Донецк, а 2 июня 2014 г. — Луганская облгосадминистрация. Все погибшие и раненые были гражданскими, никаких воинских соединений и скоплений техники в данных районах не было. Так антитеррористическая операция окончательно стала карательной.

В соответствии со своей тактикой ВСУ использовали превосходство в авиации и артиллерии, раскалывали отдельные очаги сопротивления и подавляли их поодиночке. Ударные группы ополченцев наносили им ощутимый урон на отдельных участках, но на данном этапе перевес сил был не на их стороне. К 5 июня 2014 г. ВСУ взяли под контроль город Красный Лиман. 19 июня 2014 г. был захвачен Ямполь, а 4 июля — Николаевка. На северном участке в районе Славянска сложилась критическая ситуация. Подразделения ополчения были заблокированы, полное окружение было лишь вопросом времени. Следующим шагом должно было стать полное уничтожение славянской группировки. Одновременно с запада к Донецку подходили крупные силы ВСУ. В этой ситуации было принято решение в ночь на 5 июля 2014 г. прорвать кольцо окружения и отойти в направлении города Донецка. Это позволило сохранить закаленные в боях подразделения и усилить гарнизон столицы ДНР.

ВСУ в начале лета заняли значительную часть территории Донецкой Народной Республики, захватив Славянск, Краматорск, Дружковку, Константиновку.

Воодушевленные первыми успехами украинские генералы направили крупные силы для взятия под контроль государственной границы. Основные боевые действия на юге развернулись

в районе господствующей высоты Саур-Могила и поселка Изварино. Вооруженные силы ДНР воспользовались тактическими просчетами противника и неожиданными ударами заблокировали украинские войска. Закрепившись на достигнутых рубежах, они начали их последовательное уничтожение. 12 июля 2014 г. ударные отряды славянской бригады разгромили группировку ВСУ в районе города Торез и завершили окружение. Таким образом, был сформирован Южный (Изваринский) котел. В так называемом «Южном котле» оказались части следующих подразделений: 79-й отдельной аэромобильной бригады, 24-й отдельной механизированной бригады, 28-й гвардейской механизированной бригады, 51-й механизированной бригады, 72-й отдельной механизированной бригады, 3-й полк спец. назначения, сводный отряд пограничников, территориальный батальон «Шахтерск», часть националистического батальона «Азов». Численность окруженной группировки, по разным данным, составляла от 4500 до 8000 человек.

Перехватив стратегическую инициативу, ополчение вынудило киевское командование задействовать подразделения, которые были сняты с других участков фронта. Это позволило ослабить масштабный натиск противника и подготовить условия для перемалывания его резервов.

27 июля 2014 г. ВСУ начали операцию по деблокированию Изваринского котла. Ключевые бои данного этапа развернулись в районе Саур-Могилы. Обойти высоту и оставить ее у себя в тылу было очень опасно. На узком участке против защитников были брошены в бой многократно превосходящие по численности силы. Героическая оборона ополченцев, которые сражались за свою Родину, не позволила украинским войскам достичь успеха. 6 августа 2014 г. в результате ликвидации окруженной группировки ополчение получило контроль над важным районом и уничтожило несколько тысяч солдат противника, 438 солдат интернированы на территории Российской Федерации, а 240 человек перешли на сторону Вооруженных сил Донецкой Народной Республики.

10 августа 2014 г. националистические батальоны «Донбасс» и «Азов» начали атаку на город Иловайск. Они надеялись по-

лучить контроль над стратегическим железнодорожным узлом и атаковать с этого плацдарма в направлении Донецка и Дебальцево. Первая попытка была неудачной, и в бой были введены крупные резервы ВСУ. Активно использовалась авиация и системы залпового огня. Значительная часть городских сооружений была разрушена. Завязнув в городских боях, подразделения ВСУ были обескровлены и потеряли стратегическую инициативу.

26 августа в результате наступления вооруженных формирований ДНР в Иловайске оказались окружены батальоны: «Донбасс», «Днепр-1», батальоны МВД «Херсон», «Свитязь» и «Миротворец», а также части 93-й и 17-й бригад Вооруженных сил Украины.

28 августа 2014 г. Вооруженные силы ДНР окончательно взяли город под контроль. Аналогичные смелые действия защитников Донбасса под Амвросиевской и Еленовкой позволили достичь перевеса в борьбе с противником, превосходящим по численности и вооружению.

29 августа президент Российской Федерации Владимир Путин призвал ополченцев открыть гуманитарный коридор для окруженных украинских военных, чтобы дать им возможность покинуть район боев. Президент также призвал правительство Украины прекратить боевые действия и вступить в переговоры с представителями республики. Ополченцы приняли это предложение, уточнив, что украинские военные должны выйти из «котла» без вооружения.

Однако подразделения ВСУ, националистических батальонов и других силовых структур, в нарушение достигнутых ранее договоренностей, предприняли попытку силового прорыва из окружения, в результате чего понесли тяжелейшие потери.

На протяжении всего лета 2014 г. ВСУ удерживали контроль над Донецким и Луганским аэропортами и продолжали наносить артиллерийские удары по мирным кварталам. В Луганске 9 июня 2014 г. подразделения ЛНР блокировали аэропорт. Основные боевые действия на данном участке развернулись во второй половине августа. 1 сентября 2014 г. Вооруженные силы республики окончательно взяли под контроль данный стратегический

пункт. В Донецке ВСУ укрепились и постоянно наращивали свои силы, поэтому были окончательно выбиты из аэропорта только 22 января 2015 г.

Дерзкие операции небольших отрядов позволили нивелировать численное и техническое превосходство противника. За этот период несколько тысяч защитников Славянска были преобразованы в крупные воинские формирования численностью более 40 тысяч человек. Они постоянно совершенствовали свои воинские навыки и были готовы дать отпор врагу.

Наиболее видными среди командиров ополчения можно назвать Алексея Мозгового, Арсения Павлова, Михаила Толстых, а также Александра Захарченко. Все они трагически погибли в результате терактов украинских спецслужб.

Не менее ожесточенно шли военные действия на территории Луганской Народной Республики. 22 мая 2014 г. ВСУ осуществили атаку в районе городов Рубежного и Лисичанска.

В ходе начавшегося военного противостояния руководство Луганской Народной Республики старалось избежать жертв. Так, 1 июня 2014 г. власти ЛНР обратились к командованию Луганского пограничного отряда (погранотряда), базировавшегося в квартале Заречный, с предложением о его выводе с территории республики. Не получив ответа, в ночь с 1 на 2 июня силы народного ополчения блокировали здание управления Луганского погранотряда.

Националистически настроенные военные разоружили и заблокировали в бункерах сторонников мирного выхода и предпочли вооруженное сопротивление, которое было подавлено со значительными потерями с обеих сторон.

2 июня 2014 г. силы украинской военно-воздушной авиации нанесли по центру Луганска ракетный удар. Их целью являлось здание областной государственной администрации, в котором располагалось руководство Луганской Народной Республики (удар был нанесен в тот момент, когда было назначено очередное заседание Народного совета). Во время авианалета было повреждено здание ОГА, ракетные осколки оставили множество воронок на территории всегда многолюдного сквера имени Героев Великой Отечественной войны. Вследствие авиаудара восемь

мирных граждан погибли на месте, еще трое скончались от ран, 28 человек получили осколочные ранения. Верхом цинизма украинских властей была интерпретация этого события. Так, ряд украинских СМИ (например, агентство УНИАН и газета «Украинская правда»), а также отдельные официальные политические лица утверждали, что трагическое событие произошло по причине выстрела с земли из переносного зенитного ракетного комплекса (ПЗРК) по украинскому самолету. Якобы ракета, выпущенная из ПЗРК, среагировала на работающий кондиционер, размещенный на стене ОГА, и вместо двигателя самолета попала в фасад этого здания. Так начался отсчет первых жертв военной агрессии киевской власти в Луганске.

К началу июня 2014 г. под контролем народного ополчения оказалась крупная агломерация городов и шахтерских поселков Донбасса. Под контролем ВСУ находились северные и часть юго-восточных районов Луганской области, а также западная и южная части Донецкой области.

В начале июня 2014 г. между украинскими силовиками и ополченцами развернулись бои за выход к российско-украинской границе. К 5 июня ЛНР удалось взять под контроль следующие граничащие с Россией населенные пункты: Краснодон, Бирюково, Свердловск, Дьяково, Червонопартизанск, Должанский, Красная Могила. Однако к 13 июня военные силы ополчения ДНР были выбиты из Мариуполя, и украинские силовики начали операцию по изоляции народных республик от российской границы.

2 июля 2014 г. украинские военные самолеты нанесли авиаудар по станице Луганской, вследствие чего были разрушены жилые дома, погибли и были ранены мирные граждане.

В начале лета 2014 г. луганский аэропорт контролировался украинскими войсками, которые создали на его базе плацдарм для переброски авиацией живой силы и техники.

14 июня 2014 г. над луганским аэропортом ополчение сбило украинский военно-транспортный самолет «ИЛ-76», в котором находилось 49 украинских военнослужащих. Это событие активно освещалось в украинских и мировых СМИ, были предприняты серьезные усилия для того, чтобы сформировать негативный

образ жителей Луганской Народной Республики в сознании международной общественности.

17 июня 2014 г. при выполнении профессиональных обязанностей российская съемочная группа Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании в составе трех человек попала под минометный обстрел ВСУ у поселка Металлист под Луганском. Освещая эвакуацию мирных жителей, смертельные ранения получили два журналиста — Игорь Корнелюк и Антон Волошин. Президент Российской Федерации Владимир Путин посмертно наградил погибших журналистов орденами Мужества. Власти Луганской Народной Республики увековечили память о подвиге журналистов орденами «За заслуги перед народом Республики», а 15 декабря 2015 г. школа поселка Металлист стала носить их имена.

Вследствие действий ВСУ обстановка на территории Донбасса ужесточилась. Одним из первых шагов на пути урегулирования конфликта можно считать начало переговоров.

8 июня 2014 г. было проведено первое формальное заседание Контактной группы по Донбассу в Киеве с участием президента Украины Петра Порошенко, посла Российской Федерации на Украине Михаила Зурабова и в статусе посредника от ОБСЕ Хайди Тальявини. Предметом обсуждения был «мирный план Порошенко».

23 июня 2014 г. состоялось первое полноценное заседание Контактной группы в Донецке. В заседании принимали участие: посредник от ОБСЕ — Хайди Тальявини, Чрезвычайный Полномочный Посол Российской Федерации на Украине Михаил Зурабов, представитель Украины — второй президент Украины Леонид Кучма, от ДНР премьер-министр ДНР Александр Бородай, от ЛНР Председатель Народного совета ЛНР Алексей Карякин. Кроме того, принимали участие: Виктор Медведчук — ОО «Украинский выбор», Олег Царев — лидер движения «Юго-Восток».

2 июля 2014 г. в Берлине прошло первое заседание «нормандской четверки» — международного органа, принявшего на себя функции контрольного механизма в вопросе мирного урегулирования конфликта на Юго-Востоке Украины, на уровне мини-

стров иностранных дел Германии, Франции, Российской Федерации и Украины. Главы внешнеполитических ведомств на этой встрече смогли согласовать декларацию в соответствии с поручениями руководителей государств, где они «призывают Контактную группу не позднее 5 июля возобновить встречи с целью обеспечения безусловного и взаимосогласованного устойчивого прекращения огня».

После почти трехмесячных боевых действий, в ночь на 5 июля 2014 г., донецкие ополченцы оставили город Славянск — один из важнейших символов сопротивления на Донбассе. Продолжительная героическая оборона Славянска под командованием Игоря Стрелкова, возглавлявшего Министерство обороны ДНР, вызывала горячую поддержку у народа Донбасса, и поэтому решение об отступлении и переход города под контроль Украины были тяжело восприняты жителями республик.

17 июля 2014 г. в районе села Грабово недалеко от города Тореза Донецкой Народной Республики произошло крушение самолета «боинг» авиакомпании *Malaysia Airlines*, выполнявшего плановый рейс МН-17 из Амстердама в Куала-Лумпур. Украинские СМИ поспешили голословно обвинить в трагедии ополчение Донбасса и Российскую Федерацию. Украинская сторона не оставляла попыток по захвату территорий и, воспользовавшись трагедией, 22 июля украинские войска взяли под контроль города Рубежное, Дзержинск и Соледар.

В середине июля 2014 г. отряды ополчения перешли в наступление на южном фронте. Украинские формирования, вытянутые узкой полосой от границ с Российской Федерацией до территории Донецкой Народной Республики, попали в западню — они оказались в котле. Среди солдат и офицеров ВСУ участились случаи дезертирства.

Пока передовые силы ополчения Донецкой Народной Республики были задействованы на южном фронте, силы ВСУ атаковали позиции республик на северном фланге: 19 июля 2014 г. была перерезана дорога между Луганском и Донецком, а также установлены блокпосты в поселках Белое и Веселая Тарасовка. 22 июля ополченцы отступили от Северодонецка, были оставлены города Лисичанск, Кировск, Попасная и Дебальцево.

На две недели был утерян контроль над стратегической высотой Саур-Могила.

Ухудшилось положение ополченцев и под Луганском: были оставлены населенные пункты Стукалова Балка и Счастье, откуда впоследствии ВСУ вели регулярные обстрелы Луганска, Вергунский разъезд, находившийся в нескольких километрах от столицы Луганской Народной Республики.

Военные действия в Донбассе привели к значительным разрушениям инфраструктуры и негативно сказались на жизни мирных граждан. Вследствие обстрелов пострадало или было уничтожено жилье десятков тысяч жителей, нарушена система водоснабжения, электро- и газообеспечения, связи. Аварийные, спасательные, медицинские службы были лишены возможности оказывать помощь мирному населению из-за постоянных обстрелов, нехватки горюче-смазочных материалов, медикаментов. Некоторые города долгое время находились в блокаде, вследствие чего возник дефицит продуктов, питьевой воды, товаров первой необходимости. Можно без преувеличения сказать, что летом 2014 г. жители Донбасса, проживавшие в зоне активных боевых действий, оказались на грани гуманитарной катастрофы.

Инициативные группы в городах и районах вывозили женщин и детей на территорию Российской Федерации.

Вместе с организованными группами автобусов колоннами выезжали и частные автомобили. Маршрут проходил по территориям, которые частично контролировались украинскими войсками, и на этих участках временами частные автомобили попадали под обстрелы или подрывались на минах.

В конце июля было нарушено железнодорожное сообщение между Луганском и другими городами Украины. Единственной возможностью выехать с небезопасной территории стали автобусное сообщение и частный транспорт. Вывозить детей и женщин в условиях постоянных обстрелов на территорию России помогали, помимо ополчения и властей республики, волонтеры. Огромную помощь в части приема и размещения беженцев оказывали гуманитарные организации Российской Федерации. Большое количество мирных жителей по разным причинам от-

казалось покинуть осажденные города и выживало в условиях полной блокады.

2 августа 2014 г. в городе Луганске было нарушено электроснабжение, перестала работать сотовая связь, спустя день полностью прекратилась централизованная подача воды. Более месяца Луганск был полностью блокирован вооруженными формированиями Украины.

Сорок три дня без света, воды, связи, в полной информационной изоляции выживали луганчане в центральной части города. Ситуация на окраинах была еще хуже — водоснабжение, электричество и газ появились там лишь к концу осени 2014 г.

Из-за постоянных минометных обстрелов находиться на улицах города стало крайне опасно. Луганчане старались не выходить из дома без особой необходимости, но и находиться в квартирах и частных домостроениях было небезопасно: при попадании артиллерийских снарядов многоэтажные панельные здания «складывались», люди гибли под завалами и от полученных травм.

Жители массово переселялись в подвалы своих домов, школ, административных зданий и других укрепленных сооружений. В связи с нехваткой в городе воды, прекращением деятельности коммунальных служб по вывозу мусора, чрезвычайно жаркой погоды (более 30°С) сложилась опасная эпидемиологическая ситуация, угрожавшая возникновением и распространением инфекционных заболеваний. Больницы города, принимавшие на лечение раненых ополченцев и мирных жителей, пострадавших при обстрелах, были переполнены.

В городе катастрофически не хватало воды для тушения пожаров, возникавших после обстрелов, а также для бытовых нужд горожан. Жители набирали воду в колонках частного сектора, автомойках, где еще работали генераторы, качавшие воду из скважин, на искусственных и природных водоемах. Из-за сильной засухи вода периодически уходила глубоко под землю, источники оскудевали на два-три дня. Несколько раз в день машины с цистернами развозили воду по густонаселенным кварталам, где собирались огромные очереди по нескольку сотен человек.

Отдельную угрозу для жителей блокадного Луганска представляли диверсионно-разведывательные группы и корректи-

ровщики, наводившие удары минометчиков на места скопления мирных жителей, сотрудников МЧС и места дислокации ополчения. Люди гибли в очередях за водой и хлебом.

В городе работали единичные магазины, в которые осуществлялся подвоз хлеба. Утром за ним выстраивались длинные очереди. Ближе к полудню жизнь в городе замирала из-за угрозы обстрелов.

Жители многоквартирных домов вынуждены были готовить пищу на самодельных печках, сложенных во дворах из кирпичей, либо кипятить воду, используя сухое горючее. В связи с тем что значительная часть населения уехала, в городе и окрестностях появилось большое количество бездомных животных, которые сбились в стаи и бродили по пустынным улицам в поисках пищи, создавая тем самым дополнительные угрозы для жизни людей.

Несмотря на нечеловеческие условия жизни, жители Луганска и других городов, оказавшихся в блокаде ВСУ летом 2014 г., не пали духом, проявили лучшие качества донбасского характера — стойкость, мужество и преданность родной земле. Люди сплотились в беде: помогали друг другу добывать воду и готовить пищу на кострах, взяли под опеку пожилых и немощных, оборудовали для спасения от обстрелов подвалы, делились последним друг с другом.

В период военного противостояния обязанности главы Администрации города Луганска вместо сбежавшего мэра Сергея Кравченко принял на себя Манолис Пилавов. Под его руководством особое мужество и верность своему долгу проявляли многие сотрудники городских коммунальных служб.

Лето 2014 г. вошло в историю края как время страшных испытаний и период славы народа Донбасса.

Этим летом на территории города Луганска начали работать гуманитарные столовые, в которых предоставлялось питание для всех нуждающихся. Обеспечение продуктами столовых осуществлялось за счет остатков продовольствия в разбитых украинскими обстрелами супермаркетах. Когда продовольствие уже находилось на исходе, Российской Федерацией было принято решение проигнорировать все запреты и условия, которые вы-

ставляла украинская власть, и доставить гуманитарную помощь по кратчайшему пути из Изварино в Луганск.

Серьезным подспорьем для жителей блокадного города стала гуманитарная помощь из Российской Федерации, которая 22 августа 2014 г. была впервые доставлена белыми КамАЗами через пункт пропуска Изварино. Через несколько дней началась организованная выдача населению продовольственной помощи, состоявшей из 2 кг круп, 0,5 кг сахара, 3 банок тушенки, 10 л питьевой воды или пакетированного чая. Из первого гуманитарного конвоя было роздано 220 тысяч наборов, что дает возможность приблизительно узнать количество мирных граждан, оказавшихся в блокаде.

Только после того как ополчение установило контроль над трассой Краснодон — Луганск, блокада Луганска была прорвана.

14–15 августа 2014 г. ВСУ перешли в наступление по двум направлениям: Лутугино — Александровск — Юбилейное и Георгиевка — Новосветловка — Хрящеватое. Луганск оказался практически отрезан от территорий, контролируемых ополчением. На некоторое время была перерезана трасса Луганск — Краснодон, остававшаяся единственной «дорогой жизни», по которой в город могла быть доставлена гуманитарная помощь из России. В это время украинские войска оккупировали населенные пункты Комиссаровка, Новоанновка, Хрящеватое, Новосветловка, Лутугино. Продолжались бои за Георгиевку и Роскошное. Территории Новоанновки, Новосветловки и Хрящеватого в результате массированных обстрелов со стороны ВСУ были практически полностью разрушены.

Переломным этапом в ходе военного противостояния с ВСУ стала середина августа 2014 г., когда одновременно произошли изменения в политическом руководстве двух народных республик. С должности премьер-министра Донецкой Народной Республики ушел А. Бородай, а его пост занял командир батальона «Оплот» Александр Захарченко. Сложил свои полномочия и министр обороны Донецкой Народной Республики И. Стрелков. 14 августа об уходе в отставку вследствие ранения заявил Глава Луганской Народной Республики В. Болотов. На этот пост был назначен министр обороны Луганской На-

родной Республики И. Плотницкий, он же 20 августа возглавил Совет министров ЛНР.

Уже 19 августа 2014 г. возобновились бои на окраинах станицы Луганской, где ополченцы отвоевали небольшую территорию. Через день началось постепенное деблокирование трассы, ведущей в Краснодон.

24 августа 2014 г. донецкие ополченцы предприняли крупное контрнаступление на юге Донбасса. Через два дня были прорваны фланги наступавшей на Иловайск группировки ВСУ — в котле оказались батальоны «Донбасс», «Днепр-1», «Херсон», «Свитязь», «Миротворец», а также подразделения регулярной украинской армии. Образовался новый Иловайский котел. Донецкие вооруженные силы нанесли удар на юге — по направлению к Азовскому морю. 28 августа они взяли под контроль Новоазовск, а также ряд населенных пунктов Новоазовского, Старобешевского и Амвросиевского районов.

В это время луганские ополченцы овладели Вергунским разъездом, селом Стукалова Балка, поселками Металлист, Малониколаевка и Штеровка. К концу августа в ходе серьезных сражений были освобождены населенные пункты Георгиевка, Лутугино, Новосветловка и Хрящеватое. В районе села Белого силы ополчения окружили крупную группировку ВСУ — Лутугинский котел. 1 сентября 2014 г. ополчение ЛНР вернуло под свой контроль луганский аэропорт, который в течение трех месяцев удерживали силы ВСУ.

Широкомасштабное контрнаступление ополчения республик Донбасса в августе 2014 г., вытеснение сил ВСУ из ряда стратегически важных населенных пунктов и создание Иловайского и Лутугинского котлов привело к тому, что украинское руководство вынуждено было согласиться с необходимостью переговоров, которые настойчиво предлагала «нормандская четверка». В итоге консультации возобновились сначала в формате трехсторонней встречи делегаций Организации безопасности Совета Европы, России и Украины, а позднее в состав Контактной группы были включены Игорь Плотницкий и Александр Захарченко, представители ЛНР и ДНР, подписи которых скрепляли принятые на Минских переговорах решения.

1 сентября 2014 г. в ходе консультаций по итогам обсуждения предложений, внесенных участниками переговоров, был подготовлен проект Протокола, а 5 сентября 2014 г. в Минске был подписан «Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина», который предусматривал ряд шагов политического урегулирования конфликта.

Статья 1 Протокола содержала следующее обязательство: «Обеспечить незамедлительное двухстороннее прекращение применения оружия»[1].

Ключевыми для урегулирования конфликта являлись обязательства Украины принять два закона: «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе) и о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины.

В Протоколе от 5 сентября 2014 г. используется термин «Трехсторонняя контактная группа», хотя, по сути, этот орган имеет пятисторонний формат. Под протоколом стоят подписи ОБСЕ (посол Хайди Тальявини), Украины (второй президент Украины Леонид Кучма), Российской Федерации (посол России на Украине Михаил Зурабов), а также, без указания должностей, А. Захарченко и И. Плотницкого. В преамбуле указываются три участника Контактной группы, однако очевидно, что без подписей представителей ЛНР и ДНР подписание данного Протокола не могло иметь практических последствий.

Характер конфликта зафиксирован как двухсторонний в пункте 1 Протокола. Этот тезис получает развитие в «Меморандуме об исполнении положений Протокола по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно

[1] Протокол о результатах консультаций Трехсторонней контактной группы, Минск, 5 сентября 2014 г. [сайт]. URL: https://www.osce.org/ru/home/123258 (дата обращения: 05.11.2021).

совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина», также скрепленном подписями пяти сторон 19 сентября 2014 г.

Предусмотренные Протоколом проекты законов проголосованы Верховной радой Украины 16 сентября 2014 г., что дало основания воспринимать действия украинской стороны как реально ориентированные на мирное урегулирование, следствием чего и стало подписание упомянутого Меморандума. Однако в установленные украинским законодательством сроки ни один из проголосованных законов не был направлен на подписание президенту Украины, что прямо указало на ошибочность таких выводов и отсутствие реальных намерений либо политической воли Украины выполнять нормы Протокола от 5 сентября 2014 г.

19 сентября 2014 г. в Минске представителями Украины (Л. Кучма) и народных республик (И. Плотницкий, А. Захарченко) при посредничестве представителя России М. Зурабова был заключен Меморандум, призванный обеспечить выполнение содержания Минского протокола. Он предусматривал отвод тяжелого вооружения калибром свыше 100 мм на 15 км от линии соприкосновения сторон, а также формирование зоны безопасности, в которой запрещались полеты боевой авиации и беспилотных летательных аппаратов и установка минно-взрывных заграждений.

Во время подписания Минских соглашений 5 и 19 сентября 2014 г. наибольшие дискуссии вызвал вопрос о прекращении огня и недопущении новых человеческих жертв. Для обеспечения их реализации 26 сентября начала функционировать рабочая группа совместного Центра по контролю и координации вопросов прекращения огня и поэтапной стабилизации линии разграничения сторон на востоке Украины (СЦКК), в состав которой вошли представители украинской стороны, мониторинговой группы ОБСЕ и 76 российских военнослужащих во главе с заместителем главнокомандующего Сухопутными войсками Российской Федерации. В обязанности рабочей группы входила реализация мероприятий по установлению режима полного

прекращения огня, осуществление на постоянной основе мониторинга количества жертв и результатов обстрелов с украинской стороны.

Закон об особом статусе в принятой Верховной радой Украины редакции предусматривал проведение внеочередных выборов на Донбассе 7 декабря 2014 г. При этом следует понимать, что в соответствии с законодательством Украины внеочередные выборы назначаются постановлением Верховной рады Украины не позднее, чем за 60 дней до дня голосования. То есть закон об особом статусе должен вступить в силу не позднее 6 октября.

Но только 14 октября 2014 г., с нарушением установленных Регламентом Верховной рады Украины сроков, текст проголосованного 16 сентября 2014 г. Закона об особом статусе подписывается спикером и направляется на рассмотрение президенту Украины.

16 октября 2014 г. на саммите АСЕМ в Милане П. Порошенко демонстративно ставит подпись под текстом Закона об особом статусе, показывая мировому сообществу готовность к выполнению политических шагов по урегулированию конфликта на Донбассе. Закон вступает в силу с 18 октября 2014 г. и, очевидно, не может быть реализован в части проведения выборов, назначенных на 7 декабря.

В этот период республики не оставляют попытки достижения результата в части мирного урегулирования конфликта. Учитывая сложности участия глав республик в переговорах, полномочными представителями ЛНР и ДНР на переговорах Контактной группы в Минске назначаются Владислав Дейнего и Денис Пушилин — заместители председателей Народных советов ЛНР и ДНР.

На 2 ноября 2014 г. назначаются выборы Главы ЛНР и Народного совета ЛНР II созыва, которые, при понимании невозможности проведения выборов на основе украинского закона об особом статусе, проводятся по законам ЛНР в полном соответствии с демократическими принципами и под контролем международных наблюдателей. Это позволило в условиях отсутствия полноценного международного признания ЛНР придать большую легитимность органам государственного управления

республики, поскольку предыдущий состав избирался в крайне сложных условиях на общих сходах территориальных громад, что не соответствует стандартам демократических выборов, а также обеспечению соблюдения одного из ключевых принципов государства — непрерывности власти.

С этого момента украинская сторона на международных площадках начала в явном виде использовать факт проведения выборов в ЛНР и ДНР вразрез с украинским законодательством как подтверждение невыполнения республиками своих обязательств в рамках Минских соглашений. Однако при этом полностью замалчивался факт, что Украина саботировала создание необходимых по Минским соглашениям законодательных условий для проведения выборов на Донбассе: децентрализация власти на Украине проведена не была, закон об особом статусе был принят и формально вступил в силу, однако территория, на которой он действует, определена не была, условия для проведения внеочередных выборов на Донбассе в украинском законодательном поле не сформированы, провести выборы в назначенную украинским законом дату невозможно.

Второй ключевой закон — о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины, — так и не был подписан спикером и не покидал стены Рады.

Несмотря на подписание Минского меморандума, представители СЦКК констатировали, что большая часть предусмотренных ими мер так и не была выполнена. В течение осени продолжались бои за донецкий аэропорт и за территории, находящиеся севернее Луганска. Украинской стороной проводились ежедневные артобстрелы в районе Дебальцево, Горловки и Донецка.

Таким образом, Украина системно саботировала исполнение ключевых обязательств, позволяющих создать политические основы для урегулирования конфликта, обвиняя при этом ЛНР и ДНР в нарушении обязательств. Однако такие действия Украины не получили надлежащей оценки ни мирового сообщества, которое информацию получало в основном через СМИ, транслирующие официальную позицию Киева, ни ОБСЕ, которая

осуществляла и мониторинг обстановки на Донбассе, и координацию Минского переговорного процесса.

Как следствие, в начале ноября 2014 г. на Донбассе фактически возобновились полномасштабные боевые действия. Вследствие этого представитель Донецкой Народной Республики на переговорах в Минске Денис Пушилин заявил о необходимости нового созыва Минской группы при участии представителей республик Донбасса, ОБСЕ, Украины и России. Ситуация на Донбассе снова обострялась.

15 декабря 2014 г. был опубликован отчет Мониторинговой миссии ООН по правам человека, согласно которому количество погибших на Донбассе составило 4 тысячи 634 человека, причем более тысячи человек стали жертвами украинской агрессии после объявления перемирия 5 сентября.

Нарушение Минских соглашений Украиной проявлялось в несоблюдении режима прекращения огня. Две трети пунктов Минского меморандума от 19 сентября 2014 г. были принципиально невыполнимы либо из-за неясных формулировок (например, пункт № 7 — «продолжить инклюзивный общенациональный диалог»), либо по причине принципиальной неприемлемости для одной из сторон (например, пункт № 10 — «вывести незаконные вооруженные формирования, военную технику, а также боевиков и наемников с территории Украины»).

Частично реализовывался пункт № 1 Минского меморандума — «незамедлительное двустороннее прекращение применения оружия». Хотя режим прекращения огня практически ежедневно нарушался, масштабные боевые действия в Донбассе были заморожены.

В рамках реализации Минских соглашений стороны осуществляли обмен военнопленными. Однако украинская сторона сознательно игнорировала пункт № 6 о принятии Закона о недопущении преследования и наказания лиц «в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины». Ополченцы продолжали оставаться для украинских властей «террористами».

Украина пыталась создать видимость выполнения Минских соглашений. К примеру, с большими проволочками Верховной

радой был принят Закон «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе), который не просто не соответствовал, но даже откровенно противоречил положениям подписанного сторонами соглашения. В этом документе отсутствовало самое главное — перечень населенных пунктов и территорий, на которые распространялось действие данного закона.

Остальные пункты Минских соглашений либо не выполнялись совсем, либо по ним существовали серьезные разногласия между сторонами конфликта. К примеру, вместо выполнения пункта № 11: «Принять Программу экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона» украинская сторона с 1 декабря 2014 г. приступила к социально-экономической блокаде территорий республик, прекратив социальные выплаты и отозвав работников, ответственных за поддержание инфраструктуры Донбасса.

Таким образом, украинской властью не была разработана Программа экономического восстановления Донбасса. В начале декабря 2014 г. украинские власти ограничили транспортное сообщение с подконтрольными народным республикам территориями, оставив только семь коридоров для пересечения границы с Украиной.

Статус-кво Минских соглашений окончательно был нарушен украинской стороной в январе 2015 г. с началом интенсивных боев за Донецкий аэропорт. Началась вторая фаза военных действий на Донбассе. Только ряд чувствительных поражений ВСУ заставили Украину вернуться за стол переговоров.

После некоторой стабилизации обстановки в период новогодних праздников украинская сторона с 8 января снова возобновляет военную активность: предпринята попытка взорвать мост в станице Луганской, единственном маршруте в ЛНР для относительно безопасного пересечения линии разграничения гражданскими лицами (впоследствии мост был взорван с третьей попытки 18 марта 2015 г.).

Город Донецк систематически обстреливается украинскими вооруженными формированиями с территории Донецкого аэропорта. Чтобы прекратить обстрелы, ДНР в январе 2015 г. начи-

нает активные боевые действия на этом направлении. В итоге подразделениям ДНР при жестком сопротивлении украинских военных удается взять под контроль оба терминала и большую часть прилегающих территорий, и 22 января Киев официально признал, что полностью утратил контроль над аэропортом. В тот же день диверсионная группа ВСУ обстреляла из миномета остановку общественного транспорта «Донецкгормаш» в Ленинском районе Донецка. В результате обстрела погибло 15 мирных граждан.

По различным данным, группировка ВСУ насчитывала в это время от 3 до 7 тысяч военнослужащих с бронетехникой, тяжелым вооружением и артиллерией. В распоряжении ополчения республик Донбасса имелось от 6 до 10 тысяч бойцов и несколько десятков единиц бронетехники.

Рост напряженности на отдельных участках линии соприкосновения спровоцировал усиление боевых действий по всей линии. С особой жестокостью артиллерийские подразделения ВСУ, контролирующие район Дебальцево, возобновили обстрелы окружающих населенных пунктов.

В ходе боев лета 2014 г. противник смог закрепиться в районе Дебальцево. Это создавало угрозу разрыва коммуникаций между Донецком и Луганском. Данный плацдарм мог стать удобной позицией для атаки и позволял наносить ракетно-артиллерийские удары по всей территории ДНР и ЛНР. ВСУ вопреки Минскому соглашению, которое было подписано 5 сентября 2014 г., активно сосредотачивали на данном участке крупные силы. Большое количество бронетехники и особенности ее расположения говорили о начале наступательных действий в ближайшее время. Видя опасность последующих событий, командование ополчения приняло решение упредить угрозу.

Город Дебальцево, расположенный в 74 км от Донецка, имел важное стратегическое значение, так как являлся одним из крупнейших железнодорожных узлов региона. Контроль над ним позволял Киеву быстро перебрасывать подкрепление и развивать наступление как в сторону границы с Россией, так и в направлении столицы Донецкой Народной Республики с северо-востока.

22 января 2015 г. началось наступление ополчения Донбасса на Дебальцевском выступе. Под удар попали населенные пункты, формировавшие внешний рубеж обороны осажденного города: Ольховатка, Редкодуб, Попасная, Санжаровка, Троицкое и Чернухино.

5 февраля 2015 г. силы Луганской и Донецкой Народных Республик заняли Углегорск к западу от Дебальцево, а 9 февраля взяли под контроль село Логвиново, через которое снабжались силы АТО. Дебальцевская группировка ВСУ оказалась в полном окружении, образовался новый Дебальцевский котел. Ополченцы приступили к методичному подавлению узлов сопротивления танками и артиллерией, уверенно отражая контратаки противника.

Официальный Киев пытался скрыть факт окружения своих войск. Министр обороны Украины Степан Полторак 11 февраля 2015 г. заявил, что к подразделениям, находящимся в Дебальцево, продолжают поступать оружие и боеприпасы, с ними есть связь и взаимодействие с командованием.

Часть украинских войск смогла выйти из окружения через поля и проселочные дороги к северу от Логвиново, бросив в котле до 300 единиц различной военной техники. 17 февраля 2015 г. ополчение республик вошло в Дебальцево и взяло город под свой контроль. Вопреки заверениям украинских властей о хорошо спланированной операции, человеческие потери ВСУ в Дебальцевском котле были многочисленными.

Освобождение Дебальцево было, по сути, первой масштабной военной кампанией, где на оперативном уровне была налажена серьезная координация боевых подразделений народных республик. Победа в Дебальцевско-Чернухинской операции поставила точку в зимней военной кампании: был полностью взят под контроль донецкий аэропорт и ликвидирован Дебальцевский выступ.

Развитие событий под Дебальцево способствовало активизации усилий на дипломатических площадках. С декабря ЛНР и ДНР при поддержке Российской Федерации и ОБСЕ предпринимали шаги к активизации консультаций Контактной группы. К январю был подготовлен проект некой «дорожной карты

по реализации Минских соглашений», нацеленной на конкретизацию обязательств сторон конфликта, вытекающих из ранее подписанных документов, поскольку добиться от украинской стороны их реализации не удавалось на протяжении 4 месяцев.

В период максимального обострения военного противостояния в районе Чернухино-Дебальцево «нормандская четверка» также предпринимает шаги к интенсификации действий сторон по урегулированию конфликта. На уровне консультаций советников глав стран «нормандской четверки» и руководителей дипломатических миссий рассматриваются варианты упомянутой «дорожной карты», которая в итоге формируется в достаточно конкретный, но недетализированный «Комплекс мер по выполнению Минских соглашений».

На протяжении января — начала февраля ОБСЕ при поддержке «нормандской четверки» предпринимает ряд попыток провести заседание Контактной группы в Минске, на которые украинская делегация вплоть до конца января не является, несмотря на предварительное подтверждение своего участия. И только 11 февраля 2015 г. в 18 ч Контактная группа приступила к рассмотрению проекта Комплекса мер. Непрерывное заседание длилось примерно до 9 ч следующего дня, когда Комплекс мер был согласован с некоторыми изменениями и подписан всеми сторонами Минских переговоров.

Параллельно с заседанием Контактной группы в 18 ч 11 февраля 2015 г. в Минске начался саммит «нормандской четверки», который завершился примерно в 10 ч 12 февраля 2015 г. совместным заявлением глав стран «нормандской четверки» в поддержку подписанного Контактной группой и переданного на одобрение «нормандской четверки» «Комплекса мер по выполнению Минских соглашений».

17 февраля 2015 г. Комплекс мер был одобрен Резолюцией 2202 (2015) Совета Безопасности ООН. Текст Комплекса мер и текст совместного заявления глав стран «нормандской четверки» в поддержку Комплекса мер включены в Резолюцию в качестве приложений.

Минские соглашения предусматривали «Незамедлительное и всеобъемлющее прекращение огня с 00 ч 00 мин. (киевское

время) 15 февраля 2015 года» (статья 1) и «Отвод всех тяжелых вооружений обеими сторонами на равные расстояния в целях создания зоны безопасности шириной минимум 50 км друг от друга» (статья 2)[1].

Ключевым тезисом Комплекса мер была последовательность взаимосвязанных шагов сторон конфликта, направленных на его урегулирование, с определением крайних сроков их выполнения.

Первый шаг — отвод тяжелых вооружений от линии соприкосновения — был реализован практически в установленные Комплексом мер сроки, в течение двух недель, и был завершен, согласно официальным заявлениям сторон, направленным в адрес ОБСЕ и подтвержденным результатами мониторинга, ЛНР — 2 марта, ДНР — 3 марта, Украиной — 7 марта.

Однако диалог об условиях проведения выборов, который должен был начаться на следующий день после отвода, так и не был начат — украинская сторона систематически уклонялась от обсуждения этого вопроса, а ОБСЕ, Германия и Франция, гаранты добросовестного участия Украины в переговорах, игнорировали этот факт, как и все остальные контрпродуктивные действия Украины на минской площадке.

Несмотря на вроде бы явный успех в организации переговорного процесса, серьезного продвижения на пути урегулирования конфликта достичь не удалось. В основном была достигнута некоторая стабилизация на линии разграничения, проведены отвод тяжелых вооружений от линии разграничения сторон на оговоренные Минскими соглашениями расстояния, обусловленные тактико-техническими данными отдельных видов вооружений, отвод танков, легких вооружений и минометов калибра до 100 мм при мониторинге Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ (СММ ОБСЕ, создана Решением Постоянного Совета ОБСЕ от 21.03.2014 № 1117 в целях содействия снижению напряженности и обеспечения мира, стабильности и безопасности, а также мониторинга и информирова-

[1] Комплекс мер по выполнению Минских соглашений [сайт]. — URL: https://www.osce.org/files/f/documents/5/b/140221.pdf (дата обращения: 05.11.2021).

ния о нарушениях основных принципов и обязательств, прав человека и основных свобод), что привело к снижению боевой активности и, соответственно, числа жертв среди военнослужащих и мирного населения. К концу лета было достигнуто первое серьезное соглашение о соблюдении режима прекращения огня с конца августа 2015 г. (так называемое «школьное перемирие»), что позволило в еще большей степени снизить число жертв. Однако при отсутствии реальных шагов в сфере политического урегулирования закрепить успехи в связывании вооруженного противостояния не удалось. Со временем отведенные средства вооружений возвращались Украиной в район линии разграничения, возобновлялись обстрелы территорий республик, и они вынуждены были отвечать симметрично.

На протяжении всего периода Минских переговоров представители Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики прикладывали огромные усилия для предотвращения жертв и улучшения качества жизни мирного населения. Для достижения хотя бы временного прекращения огня подписывались многочисленные, ограниченные по времени перемирия: школьные, пасхальные, рождественские и другие. Практика периодических заявлений Контактной группы об очередных «перемириях» со временем усилиями украинской стороны была сведена к номинальным, не подтвержденным реальными намерениями, декларациям, а накануне момента вступления в силу заявленных обязательств вооруженными формированиями Украины предпринимались особо жестокие обстрелы республик.

Были предусмотрены действия по политическому урегулированию: проведение конституционной реформы на Украине и принятие постоянного законодательства об особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей.

Особый статус территорий предполагал обеспечение гарантии прав на языковое самоопределение, участие органов местного самоуправления в назначении глав органов прокуратуры и судов, создание отрядов народной милиции, поддержку социально-экономического развития и т. д. Стороны также договорились об амнистии участников конфликта, освобождении и обме-

не всех заложников, безопасном доступе гуманитарной помощи, восстановлении пенсионных и иных социальных выплат.

Для имплементации Минских договоренностей (Минский протокол, Минский меморандум, Комплекс мер) была создана Трехсторонняя контактная группа (ТКГ), включающая представителей Украины, Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики при посредничестве ОБСЕ и Российской Федерации, а также рабочие подгруппы, созданные согласно пункту № 13 Комплекса мер.

Были созданы четыре рабочие подгруппы ТКГ: по гуманитарным вопросам, по вопросам экономики и восстановления, по вопросам безопасности и по вопросам политического урегулирования.

Представителями Луганской Народной Республики были назначены: Владислав Дейнего — в ТКГ, Ольга Кобцева — в подгруппе по гуманитарным вопросам, Елена Костенко — в подгруппе по вопросам экономики и восстановления, Роман Иванов — в подгруппе по вопросам безопасности, Родион Мирошник — в подгруппе по вопросам политического урегулирования.

Работа ТКГ и подгрупп осуществлялась на постоянной основе, как правило, с периодичностью один раз в две недели: вначале проходили заседания рабочих подгрупп, затем результаты прорабатывались в рамках заседания ТКГ, которая имела полномочия на принятие решений. До начала пандемии в 2020 г. заседания проходили в очном формате в городе Минске (Республика Беларусь), а впоследствии стали проходить в формате онлайн-конференций.

Наблюдая нежелание украинской стороны осуществлять конкретные шаги для урегулирования конфликта на Донбассе, к процессу подключились представители стран-гарантов — «нормандский формат».

Свое желание принимать участие в урегулировании конфликта на Донбассе лидеры четырех стран выразили в Декларации, заявив о намерении создания контрольного механизма в «нормандском формате», в рамках которого будут проводиться регулярные встречи на уровне старших должностных лиц, представляющих министерства иностранных дел.

Так, 28 ноября 2015 г. федеральный министр иностранных дел Федеративной Республики Германия Франк-Вальтер Штайнмайер и министр иностранных дел и международного развития Французской Республики Лоран Фабиус направили письмо министру иностранных дел России Сергею Лаврову и министру иностранных дел Украины Павлу Климкину («Формула Штайнмайера»). В письме предлагалось введение особого статуса отдельных районов Донецкой и Луганской областей на временной основе в день проведения местных выборов на этих территориях, а постоянное его внедрение после того, как наблюдатели Бюро по демократическим инициативам и правам человека ОБСЕ подтвердят, что выборы прошли в соответствии с международными стандартами и украинским законодательством. В письме подчеркивалось, что выборы должны пройти в соответствии с Комплексом мер.

С целью стимулирования Украины к реализации Минских соглашений был подписан документ «Совместно согласованных итогов Парижского саммита “нормандского формата”» от 9 декабря 2019 г., который предусматривал незамедлительные меры по стабилизации ситуации в зоне конфликта, а также меры по выполнению политических положений Минских соглашений.

Однако, подписав весь комплекс Минских соглашений, а также принимая участие в консультациях в «нормандском формате», Украина продолжила избегать выполнения любых взятых на себя обязательств. В рамках постоянных консультаций рабочих подгрупп и ТКГ одним из основных требований украинской стороны было изменение порядка выполнения Комплекса мер, а именно очередности выполнения шагов по реализации Минских соглашений. Украинская сторона настаивала на первоочередности выполнения пункта № 9 (контроль над государственной границей), а уже потом выполнение остальных пунктов документа в свободном порядке. Это требование украинской стороны заводило в тупик весь переговорный процесс, так как представители Луганской и Донецкой Народных Республик настаивали на сохранении подписанного и закрепленного ООН порядка выполнения Комплекса мер,

т. е. в логической последовательности с первого по тринадцатый пункты. Хотя одной из первоочередных задач Минского переговорного процесса было выполнение пункта № 1 Комплекса мер — незамедлительное и всеобъемлющее прекращение огня, несмотря на подписанные соглашения, украинская сторона продолжала систематически нарушать режим прекращения огня.

Гаранты Минских соглашений должны были предпринять все усилия для того, чтобы Киев выполнил взятые на себя обязательства. Международные европейские организации, а также лидеры Франции и Германии, напротив, явно потворствовали украинским властям. Одновременно они финансировали масштабное перевооружение и обучение ВСУ. Руководство Российской Федерации обращало внимание на систематические нарушения перемирия и фиксировало факты провокаций и военной агрессии против республик Донбасса.

Таким образом, конфликт не был урегулирован. Политическое руководство США и Европы, манипулируя украинской властью, активно способствовало эскалации. Начало полномасштабных боевых действий стало лишь вопросом времени.

18 января 2018 г. был принят и 24 февраля 2018 г. вступил в силу Закон Украины «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины на временно оккупированной территории Донецкой и Луганской областей», который фактически означал отказ от выполнения Минских соглашений.

Конфликт в Донбассе является уникальным по длительности, активному использованию тяжелых вооружений, массовым жертвам среди мирного населения. Киевский режим изначально взял курс на построение авторитарного мононационального государства и бескомпромиссную борьбу со всеми политическими противниками. Вашингтон и европейские лидеры надеялись создать горячую точку у границ России, а также использовать Украину как источник трудовых и природных ресурсов. Этим планам не суждено было сбыться. В боях Донбасс отстоял свое право на суверенитет. Предстоял непростой этап развития государственности ДНР.

Несмотря на взятые обязательства, Украина не прекратила военные действия, на протяжении всего периода с момента подписания Минских соглашений и до 2022 г. города и села Донбасса подвергались атакам со стороны ВСУ и вооруженных формирований украинских националистов, гибли и получали ранения мирные жители, в том числе дети.

Несмотря на усилия «нормандской четверки», серьезного продвижения по треку политического урегулирования достичь не удалось. С 2016 г. наблюдается застой практически по всем направлениям работы Контактной группы, за исключением отдельных вопросов, конструктивное обсуждение которых давало украинской стороне прямую материальную выгоду. Например, вопрос оплаты воды, поставляемой в рамках двустороннего контракта в ЛНР с территории, подконтрольной Киеву, практически всегда решается успешно.

Все иные вопросы экономического взаимодействия через линию соприкосновения Украина блокировала, более того — выдвигала требования по обеспечению полного контроля Украины над участком границы ЛНР и ДНР с Россией и запрета поставок гуманитарных грузов в республики с территории России. То есть такими действиями официальный Киев предпринимал шаги к организации полностью внешне изолированного анклава, обреченного на вымирание или бегство населения.

Активные военные действия на линии разграничения в этот период сдерживаются сторонами и пребывают в состоянии вооруженного противостояния, периодически обостряемого украинской стороной на отдельных участках. Вооруженные формирования Украины (ВФУ) предпринимают провокационные обстрелы населенных пунктов республик и критической гражданской инфраструктуры, используют диверсионно-разведывательные группы (ДРГ) для повреждения критически важных объектов, таких как газопроводы и мосты. Ответные действия республик по нейтрализации ДРГ и подавлению огневых позиций ВФУ тут же преподносятся украинской стороной как акты агрессии по отношению к Украине и при поддержке западных СМИ тиражируются в поддержку заявленного Украиной статуса «пострадавшей стороны».

На этом фоне 21 сентября 2016 г. в Контактной группе удается подписать Решение о разведении сил и средств по всей линии разграничения и в начале октября выполнить разведение на двух из трех согласованных пилотных участков.

К концу 2017 — началу 2018 г. украинская сторона меняет тактику переговорного процесса, начиная целенаправленно «заматывать» обсуждение любых предложений и проектов документов, внесенных республиками для конкретизации принятых ранее обязательств и организации их выполнения, не предлагая никаких разумных альтернатив, параллельно формируя из Российской Федерации образ страны-агрессора, обвиняя ее в военных действиях против Украины.

Следуя этой тактике, Украина:

— переименовывает АТО в Операцию объединенных сил (ООС), одновременно передавая управление ООС от СБУ в ведение Объединенного оперативного штаба ВСУ, тем самым меняя декларируемый формат конфликта и создавая перспективы введения военного или чрезвычайного положения (30 апреля 2018 г.);

— вносит в законодательную базу Украины формулировки о Российской Федерации как стране-агрессоре (Закон о реинтеграции Донбасса от 18 января 2018 г.);

— продавливает при поддержке зависимых от США стран голосование в ПАСЕ о признании России страной-агрессором (25 июня 2015 г.).

Параллельно с этим украинская сторона пытается изменить подход к определению сторон конфликта на Донбассе, заявляя о том, что переговоры ведутся между Российской Федерацией, Украиной и ОБСЕ, позиционируя представителей ЛНР и ДНР как «приглашенных консультантов», что заводит переговоры в еще более глубокий тупик, поскольку без реальных действий ЛНР и ДНР, направленных на выполнение своих обязательств по Минским соглашениям, никакое продвижение в части мирного урегулирования конфликта на Донбассе невозможно.

Новоизбранный президент Украины Владимир Зеленский сразу после инаугурации (май 2019 г.) выдвинул лозунги прекращения боевых действий и восстановления социально-эко-

номического взаимодействия через линию разграничения, что соответствовало его предвыборным обещаниям. Однако при попытке реализовать эти намерения представители Украины на переговорах были обвинены в предательстве интересов страны и оказались под давлением радикальных националистических элементов, которые, несмотря на малочисленность, имели достаточно существенное влияние на внутриукраинскую повестку. В итоге практическая реализация заявленных намерений так и не состоялась.

Постепенно Зеленский, который получил поддержку украинских избирателей, противопоставляя себя Порошенко и обещая мир, начал явно скатываться к риторике своего предшественника и все более явно показывать зависимость от стран Запада, прежде всего — Великобритании и США, в планы которых не входило урегулирование конфликта.

На этом этапе при поддержке ОБСЕ и стран «нормандской четверки» в Контактной группе удается добиться адекватной оценки деградации разведения сил и средств на пилотных участках, выполненного в 2016 г., где ВСУ не только возвратились на прежние позиции, но и заняли часть территорий, контролируемых изначально республиками, и принятия решения о повторном разведении.

Кроме того, удалось достичь договоренности о восстановлении взорванного моста на пешеходном пункте пропуска в станице Луганской (восстановлен в пешеходном варианте в конце 2019 г.), согласовать два новых этапа обмена удерживаемых в связи с конфликтом лиц (декабрь 2019 г. и апрель 2020 г.), договориться о строительстве и открытии двух новых автомобильных пунктов пропуска на линии разграничения в ЛНР (строительство завершено в согласованные строки — к 10 ноября 2020 г., открытие было заблокировано украинской стороной, выдвинувшей неприемлемые условия и отказавшейся согласовать параметры их безопасной работы).

В части вооруженного противостояния СММ ОБСЕ фиксирует развитие обострения и предлагает задекларировать очередное «перемирие». Понимая бесперспективность таких пустых деклараций, Республики настаивают на подписании дополнительных

обязательств по обеспечению режима прекращения огня, и это удается реализовать в форме «Мер по усилению режима прекращения огня», подписанных Контактной группой 22 июля 2020 г. Существенными аспектами подписанных обязательств являются прямые запреты на:

— наступательные и разведывательно-диверсионные действия;

— использование любых видов летательных аппаратов сторон;

— применение огня, включая снайперский;

— размещение тяжелого вооружения в населенных пунктах и их окрестностях, в первую очередь на объектах гражданской инфраструктуры, включая школы, детские сады, больницы и помещения, открытые для общественности.

В этих целях предотвращения нарушений режима прекращения огня и эффективного применения дисциплинарных мер за его нарушение стороны должны создать и задействовать координационный механизм по реагированию на все нарушения, подразумевающий прямые контакты в этих целях между представителями командования, как личные, так и посредством средств связи, и совместные инспекции при содействии СЦКК в действующем составе.

Ответственность за принятие решений об открытии ответного огня при этом возлагается на военное руководство сторон, ответный огонь допускается только в случае отсутствия результатов от задействования координационного механизма.

Кроме того, документ предусматривает запрет на его отмену, а также обязательство незамедлительно опубликовать как сами меры, так и информацию о введении их в действие соответствующими приказами военного командования сторон.

Однако, подписав эти обязательства, украинская сторона всячески изворачивалась, публикуя «удобные» для себя выдержки и интерпретации, и только в апреле 2021 г. под давлением ОБСЕ был опубликован полный текст мер, без изъятий, и заявление Министерства обороны Украины о введении их в действие соответствующим приказом. На практике же Украина менее чем через месяц после их подписания отказалась выполнять согласованную совместную инспекцию.

В части политического урегулирования при поддержке «нормандской четверки» и ОБСЕ удается добиться от Украины подписания в Контактной группе уточненного текста «формулы Штайнмайера» и обязательства по его имплементации в украинское законодательство. Однако подписанные обязательства Украиной не выполняются, от обсуждения этой ситуации в Контактной группе украинская сторона отказывается, ссылаясь на отсутствие у делегации Украины механизма влиять на принятие законов.

Чтобы преодолеть заявленное «отсутствие механизма», республики вносят предложение подготовить подробную Дорожную карту по урегулированию конфликта в соответствии с Минскими соглашениями, которую после подписания Контактной группой должна будет одобрить Верховная рада или президент Украины, что сделает ее обязательной для выполнения украинскими властями. При поддержке Российской Федерации республикам удается добиться одобрения Контактной группой поручения подгруппе по вопросам политического урегулирования срочно подготовить проект такой Дорожной карты, однако Украина категорически отказывается рассматривать необходимость ее последующего официального одобрения.

В октябре 2020 г. республики вносят на рассмотрение такой проект, в полной мере соответствующий Минским соглашениям, однако Украина игнорирует его и через месяц вносит альтернативный проект, который на три четверти состоит из норм, прямо противоречащих Комплексу мер. Далее дискуссии по этому проекту заходят в тупик, поскольку ОБСЕ категорически уходит от оценок с точки зрения соответствия внесенных проектов Минским соглашениям и пытается совместить в едином документе несовместимые подходы сторон.

В связи с жестко неконструктивной позицией Украины удается инициировать обсуждение в «нормандской четверке» аналогичного документа — Ключевых кластеров имплементации Минских соглашений. Однако и к этому проекту украинская сторона подходит аналогично — блокирует конструктивную работу, внеся альтернативный проект, категорически не соответствующий обязательствам, закрепленным Минскими согла-

шениями, и настаивая на рассмотрении исключительно своих предложений. Республики направили «нормандской четверке» свои комментарии к обоим проектам, акцентировав внимание на аспектах соответствия их ранее принятым обязательствам, однако это не позволило добиться существенной поддержки и преодолеть блокирование украинской стороны.

На этапе 2021–2022 гг. переговоры в политической части практически «ходили по кругу», украинская сторона всячески «заматывала» процесс обсуждения политических аспектов урегулирования конфликта при полном попустительстве со стороны как ОБСЕ, так и «нормандской четверки».

На этом фоне критически начала нарастать военная составляющая конфликта, увеличивалась частота обстрелов с украинской стороны, менялся их характер в сторону применения запрещенных Минскими соглашениями тяжелых средств вооружений, учащались диверсии и провокации, захват «серой зоны» украинской стороной стал приобретать системный характер. Наиболее подверженными обстрелам со стороны вооруженных формирований Украины на протяжении всего периода конфликта оставались районы, расположенные вблизи фактической линии разграничения сторон (линии фронта): города Первомайск, Кировск, Золотое-5 (пос. Михайловка), Брянка, Стаханов, поселки городского типа Славяносербск и Донецкий, а также поселки Голубовский, Фрунзе, Калиново, Калиново-Борщеватое, Пришиб, Молочный, Глубокий, Сокольники, Веселенькое, Нижнее Лозовое, Лозовое, Раевка, Николаевка.

Вопиющим нарушением Украиной своих обязательств стало похищение 13 октября 2021 г. наблюдателя Представительства ЛНР в СЦКК Андрея Косяка с места проведения согласованных работ по подготовке к эксплуатации пункта пропуска «Первомайск-Золотое» на контролируемой ЛНР части участка разведения сил и средств № 2 «Золотое». Представительство ВСУ в СЦКК заблаговременно получило полную информацию о месте (точные координаты участка местности), времени и характере работ, количественном и качественном составе задействованного персонала и предоставило дополнительные гарантии безопасности для их выполнения. Несмотря на все эти обстоя-

тельства, украинская сторона пошла на сознательное разрушение координационного механизма, чем окончательно подорвала доверие и перечеркнула подписанные в июле 2020 г. меры.

С этого момента эскалация вооруженного противостояния только усиливалась, украинская сторона перебрасывала все новые средства вооружения и личный состав к линии разграничения и откровенно в средствах массовой информации обсуждала перспективы военного захвата территорий республик. При этом разведка Народной милиции ЛНР давала реальные подтверждения подготовки Украины к активным боевым действиям на Донбассе.

В январе–феврале 2022 г. Украина, ощущая поддержку стран Запада, еще более усилила агрессию на линии разграничения. Разведданные подтверждали готовность Украины к концу февраля начать наступление на ЛНР и ДНР. В этой обстановке ОБСЕ попыталась провести очередное заранее запланированное заседание Контактной группы, однако всем ее участникам была очевидна бесперспективность продолжения переговоров: Украина фактически отказалась от всех обязательств, окончательно перечеркнула все достигнутые договоренности.

Таким образом, начатая украинским правительством в апреле 2014 г. так называемая «АТО» за два месяца приобрела характер полномасштабных боевых действий в виде ярко выраженного гражданского вооруженного конфликта, активная фаза которого происходила в период с июня 2014 по февраль 2015 г., и была остановлена в ходе успешно реализованных военных операций в Иловайске и Лутугино (Иловайский и Лутугинский котлы), а также в ходе проведения Дебальцевско-Чернухинской операции (Дебальцевский котел).

Военные успехи сопровождались дипломатическими усилиями, которые реализовывались в ходе Минского переговорного процесса, начатого в сентябре 2014 г. Минские соглашения были направлены на прекращение военных действий, отвод вооружений от линии разграничения, обмен военнопленными, создание условий для политической и социально-экономической стабилизации на Донбассе. Однако систематическое игнорирование Украиной своих обязательств по вы-

полнению Минских соглашений, отказ от прямого диалога с представителями республик, а также усиление агрессивной риторики, политические и военные действия официального Киева привели к значительной эскалации конфликта в ноябре 2021 — феврале 2022 г. и вынудили ЛНР и ДНР предпринимать активные усилия по обеспечению своей безопасности и восстановлению контроля над конституционно установленными территориями в границах областей.

По подсчетам Управления Верховного комиссара ООН по правам человека, к концу 2021 г. «общее количество человеческих потерь, связанных с конфликтом в Украине, составляет 42 500–44 500». При этом 13,2–13,4 тысячи человек погибли, в том числе почти 4 тысячи гражданских лиц. Еще от 29,5 до 33,6 тысячи человек были ранены, включая 7–9 тысяч мирных жителей[1].

Таким образом, вооруженный конфликт на Юго-Востоке Украины является одной из крупнейших гуманитарных катастроф современности, по числу жертв занимающий одно из первых мест в Европе. Обращает на себя внимание значительное количество жертв среди жителей Донецкой и Луганской областей. Только за последние четыре года, с 2017 по 2021 г., по данным ООН, погибло около 4 тысяч человек[2].

По данным мониторинговой миссии ООН по правам человека, на Украине только в период с 14 апреля 2014 по 30 апреля 2021 г. погибли 152 ребенка (из них 102 мальчика и 50 девочек), еще 146 детей получили ранения (из них 120 мальчиков и 26 девочек). Имена части из погибших детей запечатлены на самом скорбном памятнике современности — «Аллее Ангелов». Мемориальный комплекс открыт в Донецке в парке культуры и отдыха 5 мая 2015 г., спустя год после начала вооруженного нападения украинских нацистов на Донбасс.

---

[1] В ООН назвали число жертв войны в Донбассе [сайт]. URL: https://lenta.ru/news/2021/07/15/donbass/ (дата обращения: 05.11.2021).

[2] Там же; Украина лидирует в нарушении прав человека на Донбассе [сайт]. URL: https://anna-news.info/ukraina-lidiruet-v-narushenii-prav-cheloveka-na-donbasse/ (дата обращения: 05.11.2021).

27 июля 2014 г. центральные улицы города Горловки были обстреляны вооруженными формированиями Украины из установок «Град». В результате на улицах города были убиты 20 мирных жителей, среди которых четыре ребенка. Этот день стал скорбной датой и вошел в историю города как «Кровавое воскресенье».

Во время обстрела Горловки погибла 23-летняя Кристина Жук вместе со своей 10-месячной дочкой Кирой, которую она держала на руках. Она бежала с дочкой на руках, пытаясь спастись. Семья уже собиралась уезжать из города. Два дня как не ходили поезда, мать Кристины Наталья обзванивала всех, кто мог вывезти дочь и внучку на машине. Наконец, нашелся человек, который согласился им помочь. Наталья обрадовалась. Позвонила дочери. Она стояла у окна и видела этот сквер, где гуляли Кристина с Кирой. Радостно сообщила, что выезд из ада назначен на завтра, на девять утра. Слышала, как радостно закричала Кристина: «Ура! Кирюша, мы завтра уезжаем!» И в этот момент начался обстрел.

Кристина Жук после смерти стала известна как «Горловская Мадонна». «Горловская Мадонна» стала символом военных преступлений украинских нацистов.

Представляем истории некоторых других детей Донбасса, ставших жертвами преступлений украинских нацистов.

Семья Булаевых — Олег и Татьяна с детьми Даней и Соней — вернулась в Горловку незадолго до этого, в сентябре. Летние обстрелы они пережидали у моря, но старшему сыну, Дане, нужно было идти в школу. И они вернулись.

В тот вечер дедушка Дани и Сони Владимир Дмитриевич собирался к ним в гости. Олег, любивший иногда оттеснить жену от плиты, уже приготовил ужин, но дед задержался после дачи. Он уже выходил из дому, когда раздался взрыв. И остался в своей квартире, потому что обстрел продолжался. А когда наконец смог выбежать на улицу, то увидел соседний дом, куда год назад переехали сын с женой и внуки. От их квартиры на восьмом этаже осталась одна черная дыра.

Даня и Олег погибли сразу. Соню нашли намного позже. Соседи и ополченцы, разгребавшие завалы, успели ненадолго обра-

доваться, думая, что она осталась у дедушки. Потом нашли и ее тело. Этажом ниже, под обломками квартиры.

Татьяна была еще жива — с тяжелым сотрясением мозга и множественными осколочными травмами. Отвезли в больницу, несколько дней пытались спасти. Через несколько дней ее похоронили там же, где мужа с детьми.

Карина Белоног (9 лет), Горловка. Милым, добрым, позитивным ребенком называли четвероклассницу Карину в школе. Ходила на танцы, дружила со многими одноклассниками. 19 декабря, бесснежной военной зимой, мама Яна везла ее с уроков домой на велосипеде. Снаряд упал, когда они подъезжали к дому.

Карина умерла в больнице почти сразу — не вышла из наркоза. Раны оказались несовместимыми с жизнью. Тяжелораненой матери с осколком в голове удалось выжить.

Соня Мартынюк (4 года), Кировское. Семья уже давно жила в подвале. Это было лето 2014 г., тогда в подвалах и бомбоубежищах жили целые кварталы, целые небольшие города. Но 24 августа Украина праздновала День независимости. И Сонина мама Оксана вместе с бабушкой Людмилой Николаевной решили, что обстрелов по этому случаю не будет. Поднялись к себе домой. Оксана готовила обед, Соня смотрела мультфильмы.

Потом бабушка расскажет, что Соня очень любила гулять в маминых нарядах. Вот и тогда она надела мамину тунику и потихоньку выскользнула во двор. Начался обстрел. Бабушка вбежала в комнату, где, как она думала, сидела Соня, и увидела, что ребенка нет. Выбежала во двор, подхватила девочку на руки. Раздался второй взрыв.

Тогда в реанимацию забрали нескольких детей. Соня умерла через два дня. Ее похоронили вместе с куклой, с которой она гуляла.

Андрей Заплава (9 лет), Горловка. Андрей до войны любил свою кошку и собирал машинки из конструктора. Очень хотел увидеть самолет, который стоял на постаменте в Славянске — городе, где когда-то училась его мама. Мечтал стать летчиком.

14 февраля Горловку снова начали обстреливать. Дом дрожал. Бабушка Люба сказала, что надо идти в бомбоубежище. Собрала документы. Мама Светлана одела младшую дочь Машеньку, Андрей оделся сам. До убежища нужно было идти через неболь-

шую лесопосадку. Они ее прошли и уже подходили к проходной завода, где находилось укрытие. Мать шла впереди, ведя за руку Машу, бабушка Люба с Андреем — за ней. Потом Маша сказала, что у нее замерзли ручки, и попросила надеть на нее рукавички. Светлана присела и достала варежки. Раздался взрыв. Мать успела схватить девочку и прижать к себе. Их отбросило с дороги. Очнулись они на земле. И увидели, что Андрей с бабушкой Любой лежат рядом, на асфальте. Осколок попал Андрею в висок, но он еще был жив и смотрел на мать широко открытыми глазами. Она сгребла его в охапку и потащила в убежище. Она думала, что надо спешить. Спешить было некуда. Обстрел продолжался, скорая еще долго не могла подъехать из-за непрекращающихся разрывов снарядов. Бабушка Люба умерла на месте. Взрывом ей оторвало голову.

Настя Подлипская (11 месяцев), Горловка. 8 августа 2014 г. Из-за обстрелов Горловки семья Подлипских решает перебраться в дачный поселок. Семья — это нестарая еще бабушка, Татьяна Степановна, двадцатишестилетняя Лера, молодая инженер, и ее дочь Настя.

На даче был надежный подвал, который обустроили под временное убежище. Думали, что теперь-то бояться нечего. Место тихое, снаряды сюда не прилетают. Татьяна Степановна ушла на работу, Лера возилась с помидорами, Настя играла рядом. Снаряд приземлился в паре метров от них. Обе погибли на месте. Настя не дожила день до своего дня рождения. Ей должен был исполниться год.

Ваня Нестерук (4 года), Тельманово. Было 4 июня 2015 г. Шел «Минск-2». В Тельманово было солнечно, и дети играли в песочнице. Ванина мать с маленькой дочерью сидели совсем рядом.

Это был обстрел из «Града». Внезапный. Никто не успел ничего сделать. Ударило где-то неподалеку. Дети разбежались, а четырехлетний Ваня упал. Осколок пробил ему легкое и застрял в позвоночнике. «Я еще чуть-чуть полежу, а потом мы пойдем домой», — сказал он подбежавшему отчиму. Больше он никогда ничего не сказал.

Лиза Сербиненко (15 лет), Снежное. 12 июня 2014 г. Алексей Сербиненко решил вывезти дочку Лизу и сына Толика к бабуш-

ке. Считал, что так будет безопаснее. На украинском блокпосту он заранее поинтересовался, получится ли спокойно проехать. Пообещали, что до половины третьего будет тишина. Поэтому Анатолий взял с собой брата, посадил детей в старенькую машину и поехал на юг. В половине второго он проезжал Саур-Могилу. Началась бойня.

Лиза разговаривала по телефону с одноклассницей. «Слышишь выстрелы?» — сказала она в трубку, и связь прервалась. Украинская граната попала прямо в автомобиль. Погибли все, кроме Толика.

Одноклассница перезвонила матери Лизы Наталье и обеспокоенно сказала, что не может дозвониться до подруги. Наталья стала звонить дочери, сыну и мужу. Телефоны были недоступны. Потом телефон сына включился. Он попросил об одном: «Мамочка, только не вешайся. Папы нет, дяди нет, Лизе вызвали скорую». Скорая не понадобилась — Лиза скончалась почти сразу. Сам Толик, с осколками в спине и под правым ребром, стоял на остановке[1].

Важным свидетельством преступлений украинских военных являются найденные на территории непризнанных республик массовые захоронения, свидетельства расстрелов жителей Донбасса в период оккупации части территории ДНР и ЛНР в 2014 г. В частности, 29 октября 2021 г. в Луганске произошло перезахоронение 50 жертв вооруженного конфликта, обнаруженных в результате поисковых работ. По словам советника главы ЛНР Марины Филипповой, «сегодня мы присутствуем на самом крупном захоронении, которое в республике существует... Мы знаем, что здесь захоронены (стихийно захоронены. — *Ред.*) несколько сотен наших соотечественников, сегодня перезахораниваем пятьдесят. Это важно для того, чтобы мы понимали и вся мировая общественность понимала масштабы трагедии, которая здесь разыгралась в 2014 году»[2].

---

[1] Ангелы. Десять страшных историй о погибших детях Донбасса [сайт]. URL: https://www.5-tv.ru/news/131659/ (дата обращения: 17.04.2022).

[2] В Луганске перезахоронили останки 50 жертв конфликта в Донбассе [сайт]. URL: https://ria.ru/20211029/donbass-1756953978.html (дата обращения: 05.11.2021).

Руководитель межведомственной рабочей группы по поиску захоронений в ЛНР Анна Сорока отметила: «Первые останки, которые были подняты в ходе пятого этапа работы межведомственной рабочей группы, обрели наконец-то покой... Большинство людей погибло от минно-взрывных травм, от тупых ранений. Это все действительно жертвы войны, которую развязало правительство Украины против мирных жителей Донбасса»[1].

Отдельно в качестве преступлений украинской власти необходимо отметить террористические действия — спланированные убийства политических деятелей непризнанных республик. 16 октября 2016 г. украинской диверсионной группой в подъезде собственного дома был убит командир отряда ополченцев «Спарта» Арсений Павлов (позывной — Моторола)[2]. 8 февраля 2017 г. был убит еще один командир донецкого ополчения, Михаил Толстых (позывной — Гиви)[3]. 31 августа 2018 г. в центре Донецка в результате взрыва был убит лидер Донецкой Народной Республики Александр Захарченко[4]. Все убийства были совершены украинскими спецслужбами в условиях достигнутого перемирия и действия Минских соглашений и подпадают под категорию военных преступлений.

Конфликт в Донбассе сопровождается массовым насилием в отношении жителей Донбасса. Убийства, пытки, похищение мирных граждан, захват в качестве заложников, бессудные задержания и содержание под стражей, нарушение прав заключенных — вот далеко не полный перечень преступлений против личности, совершенных украинскими чиновниками, силовиками, представителями парамилитарных соединений.

---

[1] Там же.

[2] Законченное убийство. В Донецке убит комбат Моторола [сайт]. URL: https://lenta.ru/articles/2016/10/17/molorola/ (дата обращения: 05.11.2021).

[3] Убийство Гиви: как погиб один из лидеров ДНР [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/politics/08/02/2017/589ac2229a7947bada2e35d2 (дата обращения: 05.11.2021).

[4] Глава ДНР Александр Захарченко погиб при взрыве в Донецке [сайт]. URL: https://rg.ru/2018/08/31/glava-dnr-aleksandr-zaharchenko-pogib-pri-vzryve-v-donecke.html (дата обращения: 05.11.2021).

Один из освобожденных, Вячеслав Бирюков, вспоминает: «Били очень много и везде, ножом тыкали в ноги. Прикладом автомата били в лицо. Душили, даже вешали. У них на потолке крюк специальный для этих процедур». По его словам, все это происходило в подвале здания СБУ в Мариуполе. Вместе со своими товарищами Александром Стельниковичем, Виктором Скрипником и Евгением Дружининым он провел в плену более пяти лет. Киев подозревал их в причастности к боестолкновениям в Мариуполе 9 мая 2014 г. Однако за эти годы доказать их виновность так и не удалось.

Александр Стельникович столкнулся с точно таким же отношением, но в нелегальной тюрьме в аэропорту Мариуполя: «Очень часто привозили на неделю-две людей — пытать, калечить и показания выбивать, чтобы потом “в легальную” оформлять»[1].

Пытки и издевательства силовиков ВСУ и добровольческих батальонов в некоторых случаях были настолько невыносимыми, что пленным хотелось только одного — чтобы их застрелили. До сих пор те, кто выжили после издевательств, не верят, что этот ад уже закончился и они находятся на свободе. Сказать, что жители Донбасса пережили ад, не сказать ничего.

Рассказ о пытках карательного батальона «Айдар» жителя Луганска Юрия Лесняка: «Зашли люди, надели мне мешок на голову, руки завязали скотчем и вывели на улицу. Подсадили на какой-то крюк и сказали: сейчас мы с тебя спросим, и выстрелили в ногу. Потом треснули меня лопатой по этой же ноге. Потом подошел еще один и ударил меня ножом под руку, затем натравили на меня собаку. Она меня укусила дважды там, где текла кровь. Потом облили бензином и стали поджигать. Когда я кричал, тушили, а потом опять поджигали. Били по голове. Я умолял, чтобы меня застрелили. Но мне сказали, что расстрел еще нужно заслужить».

Рассказ молодого ополченца, побывавшего в украинском плену: «Буквально метрах в 5–10 стоял трактор с ковшом. Они

---

[1] Участники обмена пленными рассказали о пытках в СБУ [сайт]. URL: https://rg.ru/2019/12/30/uchastniki-obmena-plennymi-rasskazali-o-pytkah-v-sbu.html (дата обращения: 05.11.2021).

закопали человека по колени и говорили, что он с Новороссии. Говорили — пусть вся Россия увидит, как ты будешь умирать. Они просто опустили ковш...»

Рассказ Виталия, пострадавшего в результате проявлений украинского нацизма: «Прикладом разбили ухо — лишился слуха. Было разворочено одно ухо, второе немного меньше. Практически был выбит глаз. Я этим глазом теперь вообще не вижу...»

Рассказ ополченца Анатолия, как украинские военнослужащие в пьяном виде застрелили одну из заключенных:

«В начале сентября со мной встретился мой знакомый. Он говорит, что один человек хочет встретиться со мной, чтоб вступить в ряды ополчения. Я с ним встретился. Он посидел, купил мне пива и сказал: “Мне надо переставить машину поближе”. Когда он ушел, вошло шесть автоматчиков и милиционер. Когда завели в горотдел милиции, начали уже грубо со мной разговаривать.

Меня увезли, привезли, закрыли в морозильную камеру, посадили и там держали. Избивали, били по ребрам с двух сторон с ноги. Потом душили пакетом, давили наручниками и поднимали вверх. Когда мне выбили челюсть, я еле жевал.

Потом перевезли, сказали, что в Изюм. Нас держали в подвале, как котельная. Каждый раз они напивались, приходили и прикалывались над нами холостыми патронами. По потолкам стреляли. Потом “Правый сектор” приходил, тоже пьяные. Там была Катя из города Краматорска. Ее пристрелили там на месте, когда они напились. Пришли три человека, зашли с “калашом”, а у одного был ПМ с боевыми патронами. Ходили по камерам — стреляли, потом дошли до нее, насколько мы слышали, стреляли в потолок, потом слышали выстрел и звук как хрипение, и кто-то из сокамерников сказал, что последние слова у нее были “Зачем?” И все. Начался крик, шум поднялся. На следующий день ходили, как будто ничего не бывало».

Рассказ Дениса, задержанного украинской Национальной гвардией 31 июля 2014 г. на блокпосту и переданного батальону «Азов»:

«Каждые два-три часа — допрос. Много всего. Меня топили. Глаза были завязаны, клали на лицо полотенце или тряпку.

Я не видел. Руки при этом были прикованы сзади. И, держа меня сзади за голову, положив мне на лицо тряпку, поливали сверху. Не знаю, из чего — из бутылки, из чайника... не видел. Состояние — утопление. Потом приводили в чувство. Ну и так далее. Так как у меня уже переломано колено, они увидели корсет на ноге, на колене, и мне сломали его повторно. В первый день его сломали. Потом на ногах, где ноготь, мне вставляли иголку. Такое состояние, как будто жилы из шеи тянет. Вытягивает всего, каменеет через боль.

Закидывали в яму с трупами. Расстреливали, короче. Закидывают в яму, специфический запах — эффект расстрела. Там много всего. Я знаю хлопца, которому плоскогубцами вырвали четыре передних зуба. Ребят знакомых, сколько видел, им на ломиках "карусели" делали».

Рассказ правозащитника Ярослава, схваченного на блокпосту в районе Бахмутова. В мае 2015 г. Ярослав на собственной машине подвозил друзей на дачу. На одном из блокпостов в районе Бахмута их остановили. Обоих пассажиров сразу же начали допрашивать, подозревая в сепаратизме. Военнослужащие обыскали автомобиль, потом обоим надели на голову мешки, связали руки и посадили в кузов грузовика. Ярослава подвесили за связанные руки и начали бить. Ему выбили все зубы с одной стороны. Один из военнослужащих начал надрезать ему ухо. Товарищ Ярослава разглядел на одном из военных, которых их били, шеврон «Правого сектора». Избиение продолжалось, пока грузовик не доехал до места назначения — опорного пункта военных.

«В той камере, в которой меня держали, кажется, кого-то до смерти забили. Я видел характерные следы крови и мозгов. Там страшно... Я так понял, это камера пыток была у них такая».

Ночью в комнату заходили военнослужащие, которые били Ярослава и заставляли его признаться в том, что он корректировал артиллерийский огонь ополченцев. В результате удара в затылок ему сломали основание черепа. По словам Ярослава, человек, который его бил, носил на форме шеврон батальона «Айдар». Когда Ярослав отказался дать показания, его вновь избили, сломав ребра. Позднее задержанных вывезли в поле с мешками на головах и отпустили. Через месяц его задержали

еще раз — так же связали руки и надели на голову мешок, привезли в помещение неизвестного ему завода. Во время допроса его били, имитировали расстрел, стреляя у головы и между ног. И потом заставили написать заявление о том, что он не имеет претензий к людям, которые его задерживали.

Пожилой мужчина Сергей вместе с сыном Андреем и внуком Алексеем до войны были собственниками магазина в городе Старобешево. Андрей участвовал в референдуме о признании ДНР, а в мае 2014 г. вступил в вооруженные силы ДНР. Его отец и сын в политику не вмешивались и продолжали управлять магазином.

В конце июля 2014 г. к дому Сергея подъехал автомобиль. Четверо военных в украинской форме провели дома и в магазине обыск. Сергея вместе с внуком отвезли на позиции ВСУ на окраине города. Мужчин били ногами и прикладами до потери сознания. Сергея обвиняли в том, что он якобы был снайпером ДНР. После избиения их посадили в разные машины и повезли в направлении поселка Седово. С этого момента Сергей больше не видел своего внука. Те, кто его перевозили, называли друг друга позывными Док и Мясник. Мужчину привезли и поместили в подвал. Во время допроса его голову силой погружали в резервуар с водой и удерживали там.

Тело Алексея с многочисленными признаками насилия было найдено на следующий день после их задержания на трассе в окрестностях Старобешево. Свидетели утверждают, что задерживали мужчин представители батальона «Азов». Сергей вскоре после смерти внука умер из-за проблем с сердцем. В настоящее время все материалы по делу... утеряны следователями.

Жестоким и систематическим избиениям подвергалось подавляющее большинство захваченных украинской стороной.

Например, пострадавший Андрей рассказывает, как его избивали и подвешивали на крюк в СБУ: «Нас задержали сотрудники СБУ, переодетые в форму ГАИ. Отвели в блокпост, угрожали, приставляли оружие, говорили: “Мы тебя сейчас застрелим, нам за это ничего не будет”. Угрожали пытками током, били ногами в голову, это там же, на посту. Наручники постоянно были затянуты настолько, что руки синели. Отвезли в СБУ, там уже продолжилось то же самое, только с использованием уже пластико-

вых бутылок, наполненных водой, наручники сзади — и на крюк. Позабирали абсолютно все: все личные вещи, телефоны, деньги, карточки — все, что было. Ничего не вернули, даже когда мы выходили на обмен».

Ополченец Сергей тоже рассказывает, как его подвешивали на цепи в наручниках: «Нас захватили около Луганска, отвезли на площадку вертолетную, потом перебросили вертолетом на другую площадку. Оттуда поместили нас в яму, моему товарищу Александру больше доставалось, ввиду того что при приемке ему сломали нос, били прикладом по голове, разбили голову, сломали челюсть. Потом нас снова перегрузили в вертолет — и в Краматорск.

В Краматорске, естественно, снова в ямы, скованные в наручниках, подвешивали цепями кверху и избивали. Потом перевезли в город Изюм, отвели в подвал, мешок на голове, пристегнули наручниками к батарее, растянули на растяжку. Руки онемели, так как это продолжалось в течение трех дней. Отвезли в СБУ, там уже все это сняли, перевязали и обработали руки. Потом нас обменяли».

Согласно свидетельствам пострадавших, украинская армия, Национальная гвардия, различные формирования Министерства внутренних дел и Служба безопасности Украины используют целый арсенал пыток.

Например, целый ряд пострадавших свидетельствуют, что используются такие пытки, как прижигание тела с помощью горелки или раскаленных предметов, выжигание на теле арестованных различных надписей.

Например, ополченец Александр рассказывает, как украинская Национальная гвардия жгла его горелкой и подвешивала за руки: «Мы попали на засаду, нас захватила Национальная гвардия. Трое суток над нами издевались, без перерыва, били, жгли, вешали. Меня жгли, я так понял, что горелкой, мешок был на голове.

Меня подвешивали за руки, еще даже не зажили шрамы, правая рука — немая, я ее не чувствую. Ребра еще болят. Избивали ногами, сзади руки пристегивали, привязывали к пальцам кольцо гранаты, и надо было сидеть. Если пошевельнуться, то,

само собой, выдергиваешь чеку. Нужно было сидеть ночь, чтобы не шевелиться, потому что выдернешь чеку. Приходилось сидеть, хотя иногда хотелось даже вырвать. Просили застрелить, но они говорили, что это легкая смерть, хотя не один раз ставили к стенке, приставляли пистолет к голове, нажимали на курок, это просто щелчок был, выстрела не было. Некоторые просили даже, чтобы пристрелили, чтобы не мучили. Но они говорили, что для нас это легкая смерть, что мы нелюди, что предали свою страну. Это не люди вообще, это звери».

Ополченец С. Станкевич рассказывает, как его пытала Национальная гвардия: на груди раскаленной цепью ему выжгли слово «сепр» (сокращенное от «сепаратист») и раскаленным штык-ножом немецкую свастику на ягодице: «24 августа 2014 года мы ехали проводить человека до границы. По пути машину расстреляли. Нас двоих, меня и водителя, увезли в Краматорск, где пытали, допрашивали, избивали, избивала Национальная гвардия. Выжигали на груди цепью раскаленной надпись “сепр” и на ягодице немецкий крест. После трех дней избиения отвезли в службу безопасности в городе Харькове. Сутки мы пролежали на каменном полу в туалете, только потом запустили нас в общие камеры. Лечились на свои деньги. Отпустили вчера вместе со всеми. Служба безопасности Украины выделила 1500 гривен на лекарства, чтобы зажило все, выжигали цепью. На бедре выжгли немецкий крест раскаленным штык-ножом. Били так, что повредили глаз. Теперь я им не вижу».

Михаил, ополченец ДНР, захваченный в плен в районе с. Волновахи, рассказывает: «Потом, когда перевели в СБУ, приезжали еще люди. Показывали выжженное на теле слово “сепар”, свастика на ягодице, звезда на спине. И все ожоги 3-й степени».

Пострадавший Роман рассказывает: «Я был задержан 5 апреля 2014 года при прохождении границы. В Харьковском СИЗО познакомился с человеком, которому поджигали пятки каленым железом. В настоящее время я его судьбу не знаю. В автобусах на обмен его с нами не было».

Используются такие формы пыток, как раздробление тех или иных частей тела.

Например, ополченец Алексей, попавший в плен 26 августа 2014 г., рассказывает, как военнослужащие Украинской армии кувалдой и молотком били его по пальцам ног и коленям: «Когда в плен попал, положили лицом на землю, я только услышал: “Берем вот этого большого, маленького и старого, остальных в расход”. А группа наша была в составе девяти человек. Нас поместили в БТР и увезли меня в неизвестный населенный пункт, потом я из разговоров понял: какой-то 11-й разведбат.

Там нас кувалдой били по пальцам ног, молотком по коленям били, соответственно, по ногам, черенками от лопат били... ночью привязали к какой-то ограде, раздели до трусов и всю ночь обливали холодной водой. С утра продолжили избиения, ближе к обеду нас увезли в какой-то штаб, где избиения продолжились. Потом в СБУ города Изюма уже относились чуть-чуть попроще. Кормили когда один раз в день, когда два, когда просто забывали. А потом уже обменяли».

Ополченец Олег также рассказывает, как он подвергался жестоким пыткам, а его товарищу украинские военнослужащие разбивали кувалдой пальцы ног: «Нас задержали на блокпосту. Сначала нас не били, потом приехали люди из какого-то карательного батальона, началось сразу же избиение. Рассекли губу, прыгали на грудной клетке, прыгали на спине, били прикладами и били стволами автоматов по позвоночнику. Нас троих связали, набросили мешки, погрузили в БТР, пятерых товарищей расстреляли на блокпосту. Нас привезли в расположение, и избиение продолжилось, обливали водой. Вечером посадили в какой-то сарай, потом еще одного товарища посадили со мной же. Третьего товарища на улице пытали. Ему разбили кувалдой пальцы ног, обливали холодной водой ночью. Утром нас погрузили в автомобиль, при этом набросив мешки и связав скотчем глаза. Привезли в какое-то место, где избиение продолжилось, то есть избивали по нескольку человек. Били резиновым шлангом по спине. Потом загрузили опять в машину, привезли в штаб в городе Краматорск, где избиение продолжилось. Били группой в три-четыре человека, били электрошоком, ставили на колени в мешке, стреляли возле уха. Потом пришел их командир, забрал нас всех и посадил нас в яму на цепь, надели наручники. Сидеть

я не мог, стоять я не мог, то есть я висел на этой цепи, потому что у меня были сломаны ребра и пальцы рук».

Пострадавший от пыток Андрей рассказывает, как к нему применяли такой прием пыток, как «неваляшка»: «Взяли меня по доносу просто из-за того, что я остался в городе. Брали Нацгвардия и СБУшники. Они привезли меня в Краматорск и трое с половиной суток издевались. Кленовой палочкой избивали от локтей до шеи и коленки. Полностью фиолетовое все тело. При этом были удары в живот, внутренние кровотечения. Потом они делали из меня "неваляшку", то есть два человека заходят, бьют прикладами по голове. Один спереди, другой сзади, справа и слева, потом наносится удар ботинком в живот и теряешь сознание. Валялся на земле. Когда привезли на медицинское освидетельствование, медики, которые осматривали меня, были в шоке от того, что увидели. Это была сплошная гематома от шеи до колен и по локти».

Жертвой этого приема пытки стал и пострадавший Юрий: «10 сентября 2014 года меня арестовали и привезли в Краматорский аэропорт. Пристегнули к цепи длиной в метр наручниками. Через 15–20 минут подошли практически тихо, незаметно двое (так как глаза у меня были завязаны, я просто по шагам определил, что двое), сделали меня, так сказать, "неваляшкой", то есть плоской частью приклада наносили удары: сначала справа по голове, потом слева, раскачивая меня, потом один подошел, сделал шаг вперед, ударил меня сзади прикладом по голове, а второй ударил меня прикладом в лоб, после чего отклонился назад, и нанесли мне удар ногой в брюшную полость. Я потерял сознание, упал, не знаю, сколько я времени лежал без сознания. Кто-то подошел, объяснил, что ребята мне сделали "неваляшку". Меня пересадили на табурет где-то метрах в пяти, присоединили к другой цепи. Я опять сидел и опять же (не знаю, через какое время) подошли двое человек и опять же проделали "неваляшку". Я опять потерял сознание, упал, при этом обмочился, удары наносились в живот очень и очень сильно в район печени, профессионально».

Пострадавший от пыток Игорь, задержанный 14 сентября сотрудниками батальона «Днепр», рассказывает о таком приеме,

как «качели»: «...Длинный ломик-шестигранник. Руки под ноги в наручниках и надевается ломик. И потом кружили меня этим ломиком, оставляли, и я висел на нем. Кости чуть не повылазили у меня. До сих пор не работают руки, эти части».

В качестве орудия устрашения и пыток используют и так называемую «бандеровскую удавку». Захваченная 15 октября 2014 г. медсестра Ольга рассказывает: «Когда допрашивали в СБУ, один показал железную проволоку, как спираль. Спрашивает: “Знаешь, как это называется? Это — ‘бандеровская удавка’. Я тебя буду ей душить, пока не будешь говорить”».

Ополченец Евгений, захваченный 10 сентября 2014 г. сотрудниками СБУ, рассказывает: «В СБУ мне накидывали удавку на шею, били ногами, прикладом по голове, прикладом по почкам, одевался мешок, лили воду. И потом уже в следственном изоляторе били по голове Уголовным кодексом Украины».

Стандартным методом пыток украинской армии и подразделений Министерства внутренних дел является использование электрического тока.

Например, пострадавший от пыток Игорь, захваченный 14 сентября 2014 г., рассказывает: «Последний раз они 20 минут продержали на ломике, сняли, начали обливать водой и бить током, электрошокерами». Пострадавший Станислав, задержанный представителями батальона «Азов», также рассказывает об этой методике: «В процессе избиения были сломаны ребра, нарушена грудная клетка и повреждены легкие. Потом меня отвезли в суд. Там я под угрозами подписал документы. Я их даже не мог прочитать. Постоянно избивали, угрожали. Они клали мокрую тряпку на меня и включали электрошокер. Это происходило часто. Пробили грудную клетку. Впоследствии была операция на легких. Били по голове, рукам. Голова опухла, рука не двигалась, ребра сломаны почти все, печень смещена».

Ополченец Александр рассказывает, как его тоже подвергали пыткам электротоком: «Ворвались в дом, связали руки фиксирующей пластмассовой лентой и уложили в микроавтобус, порядка двух часов везли. Вывели из микроавтобуса, и я услышал, что кого-то проводят рядышком и по отношению к этому человеку они очень негативно настроены. Кричали, угрожали,

я услышал выстрел. И звук падающего тела. Потом я услышал: ”Что вырыл такую маленькую яму?”

Меня привели в подвал, усадили на ступени, пристегнули наручником руку к трубе. Минут через пятнадцать я услышал, что выводили еще какого-то человека, тоже на него кричали, угрожали в этом плане, и опять я услышал выстрелы. И опять звук падающего тела.

После чего ко мне периодически заходили и избивали ногами, кулаками в область головы, тела. Облили водой, привязали колени к руке, разули и один контакт был на руке, другой на ноге. В течение всего этого времени, где-то ориентировочно часов с 12, точно не помню, до вечера следующего дня, ориентировочно часов до 17–18 и в течение всего этого промежутка были допросы, были пытки. Мне присоединили провода от аккумулятора к руке, облили водой и били током. Я терял сознание, как только отойду, они обливают водой и через время опять допрашивают.

Еще помню, как привели меня на допрос, вложили гранату и зажали. Я так понял, для оставления отпечатков на ней, после чего с меня сняли шапку и начали допрос. Еще когда производились пытки, они сказали, что у них есть такой террариум, куда бросают людей и ничего после них не остается».

Пострадавшие от пыток отмечают, что в последнее время армия и правоохранительные органы Украины стали системно задействовать такой метод пытки, как «утопление». Ранее этот метод использовался американскими спецслужбами.

Например, 18-летний пострадавший Влад рассказывает: «Я приехал из Донецка домой. Днем мне позвонила знакомая и предложила встретиться. Со мной еще были трое друзей. Только из такси выходим, подъезжает микроавтобус и сразу нас схватили. Мешок на голову — и потащили. Начали сразу допрос: уложили на спину, положили сверху тряпку и водой заливали. Руки в наручниках, я перевернутый. Руки сзади на спине, и я лежал на спине. Я уже терял сознание, потом откачивали. Три раза делали и каждый раз откачивали. Потом снимали меня на видео, как я давал показания. Отвезли к следователю, писали протокол, что я возил на скорой помощи и собирал раненых в Донецке».

Целый ряд опрошенных свидетельствовали, что некоторых арестованных украинские войска отправляют на минные поля.

Например, Василий, ополченец ДНР, захваченный в районе с. Петровское 18 августа, говорит: «...Потом в яму уволокли. Двух отправляли на минное поле. Было семь взрывов. Меня собрались расстрелять». Пострадавший от пыток Константин, также захваченный 18 августа, рассказывает: «...Потом отправили в Краматорск. Там посадили в яму, периодически избивали, оскорбляли. Потом привезли новых, и все внимание переключилось на них. К одному из них подошел десантник и увел его и еще одного парня. Потом выяснилось — их отправили на минное поле». Председатель гуманитарного фонда Алла рассказывает: «В аэропорту Краматорска молодые ребята, которым я гожусь в матери, оскорбляли, унижали, говорили: “Изнасилуем и пустим на минное поле”».

Практически все заявляют, что украинская армия и карательные батальоны также стреляют в конечности заключенных, совершают наезды военной техникой. Системной практикой также является имитация расстрелов.

Ополченец Михаил рассказывает: «Я был задержан в ходе проведения операции. Двое товарищей погибли, двое сумели скрыться, а нас взяли. Нам связали руки и посадили в машину. Приехали в неизвестное место. Сначала сидели в яме, потом нас вызвали на допрос. Я не чувствовал рук. Я видел, как тракторным ковшом засыпали парня по пояс, а потом просто отпустили его на него. Двух ополченцев отправили на минное поле. Один сказал — лучше здесь меня пристрелите. И тогда они начали стрелять от пальцев ноги вверх, расстояние между пулями примерно пять сантиметров. Когда он дошел по одной ноге до паховой зоны, переключился на другую ногу. Стрелял из автомата».

Пострадавший от пыток ополченец Донецкой Народной Республики Владимир рассказывает об угрозах родственникам и имитации наезда на него БТР: «Меня взяли в плен 5 июля 2014 года. Пока везли в машине, меня избивали. По прибытии кинули в яму. На допросе руки были связаны, били, хотели прострелить колено. Потом положили меня под БТР и пытались переехать. Пугали так. Вытащили, побили, я потерял сознание.

Кинули в яму с отходами, стреляли рядом, потом вытащили и продолжили допрос. В процессе него я много раз терял сознание. Потом мы провели ночь в яме, под дождем. Нас погрузили и отвезли в СБУ. Там нас избивали, угрожали расправой с семьей. После этого отвезли в СИЗО, там провели осмотр, после этого не трогали».

Стандартным способом запугивания со стороны украинской армии, карательных батальонов и СБУ являются угрозы родственникам задержанных людей. Используют также такие методы давления, как содержание в одной камере с уголовниками.

При таких угрозах в большинстве потерпевшие подписывают предложенные им показания. Например, пострадавший Павел рассказывает: «9 июля меня схватили, били. Схватили мою девушку, тоже повезли на базу. Заставляли ее давать признательные показания в том, что я командир, который командовал отрядом, который сбивал вертолеты. Говорили, что твоя девушка с базы не выедет, мы ее будем насиловать на твоих глазах и убьем в конце концов. Стали мне предлагать подписывать чистые листы бумаги. Заставили меня признаться в том, что я командовал этим отрядом, и ее отпустили».

В некоторых случаях угрозы родственникам претворяются в жизнь. Пострадавший Игорь, задержанный 14 сентября сотрудниками батальона «Днепр», говорит: «Оказывается, пытали мою жену. Тоже забрали и держали в соседней камере. Ей сломали на левой ноге все пальцы. Я подписал все бумаги».

Задержанные украинской стороной подвергаются пыткам на различных этапах: непосредственно на месте взятия в плен, во время транспортировки, после передачи тому или иному подразделению, во время предварительных или основных допросов, в изоляторах, в судах и т. д.

В качестве стороны, осуществляющей пытки, пострадавшие называют Национальную гвардию, различные формирования МВД Украины, «Правый сектор», различные подразделения Вооруженных сил Украины, Службу безопасности Украины.

Например, ополченец Александр рассказывает: «Оказался в плену. Меня и моего друг друга держали в подвале, от нас требовали ответ на вопрос: “За сколько продали Украину?” Я пы-

тался им объяснить, что это моя земля, я на ней родился и вырос, никому и ничего не продавал. Те, кто держал нас в подвале, — ребята лет по 25–28, били по печени, по почке, один уставал, садился второй. У первого был позывной Тема, а у второго — Ветер, тому нравилось втыкать шило в левую лопатку. Все это было в подвале около блокпоста. Я понимал, что больше не выдержу, и попытался выбить дверь, а они сказали: “Будешь выбивать — повесим гранату”. Сначала в ногу выстрелили, потом были другие выстрелы, скользящие.

Затем отвезли все-таки в город, в больницу. Дело на нас не заводили, но был разговор, что нас обменяют. Потом пришли с другого батальона, хотели нас забрать, чтобы обменять, а те не отдавали. Более подробно я не буду рассказывать, мне тяжело очень».

Пострадавший Сергей рассказывает, как его подвергли жестоким избиениям по дороге в Службу безопасности Украины. Также избиениям подверглась и его супруга. Именно ее сотрудники в дальнейшем подвергали пыткам, как и его самого: «Нас схватили у меня дома. Приехали сотрудники СБУ в масках, выбили дверь и начали избивать меня на глазах у жены и десятилетней дочери. У жены начался сердечный приступ. Они сделали в квартире обыск, подбросили две гранаты, после чего меня погрузили в микроавтобус и по пути на трассе продолжили избивать. В этих бумагах был бред, что я агент Службы безопасности России. Сказали, что если я не подпишу бумаги, то они убьют мою жену. В СБУ я все подписал. Когда избивали на трассе, мне сломали три ребра. Обнаружили, когда возили на флюорографию. У меня поменяли снимок для того, чтобы не было проблем с изолятором временного содержания».

Другой пострадавший рассказывает: «Я был ополченцем. Меня схватили. Тыкали ножом, избивали железяками, били в позвоночник, отбивали ноги еще. Требовали признаться в том, что я террорист и так далее. Били электрошокером. Потом привязали провод к ногам и крутили ручку чего-то. Оно меня било сильно. Интересно, что одно избиение состоялось прямо в зале суда, при судье. Судья все это видел. Говорили, что если не подпишешь, то привезем детей, семью».

Артем, захваченный 13 июня 2014 г. в городе Мариуполе, свидетельствует: «Сразу начали бить, привезли в аэропорт и посадили в холодильник. Издевались над нами. Все были в масках. Там продержали трое суток, потом увезли в СБУ. Мы были с переломанными ребрами и без какой-либо медицинской помощи. Применяли физическое насилие, вкладывали в руки оружие, для того чтобы остались отпечатки пальцев, угрожали».

Некоторые опрошенные говорят, что сотрудники СБУ предпочитают для пыток использовать других военнослужащих Украины, однако пытки происходят в их присутствии.

Например, захваченный 4 августа 2014 г. Александр рассказывает, как в присутствии офицеров СБУ его душили, пытали электротоком и заставляли застрелиться из пистолета: «Вечером избивали и допрашивали. Допросы все проходили одинаково. Один из них длился десять часов. За это время не дали ни капли воды, разрядили на мне электрошокер, избивали. Потом изменили тактику допроса. Стали душить. И так пять суток. При допросах присутствовали представители СБУ. Была постоянная провокация. Устроили расстрел. Выстрелили над головой и отправили в камеру. Потом дали пистолет в руки, чтобы застрелиться. Били, пока не нажал курок, но патронов в нем не оказалось».

Другой пострадавший говорит: «В аэропорту Мариуполя нас держали в холодильнике. Заходили — пистолет к голове приставляли и стреляли рядом. Потом были ребята — их положили на пол и стреляли возле головы. Других, бывало, резали — сухожилия перерезали на ноге одному парню, другому разбили прикладом голову, аж скальп слез. Сказали, что вы никто и звать вас никак. Не кормили, не поили, в туалет не водили двое суток и воду не давали. Заставляли признаваться в терроризме. Медицинскую помощь не оказывали. На все болезни — анальгин».

Ополченец Александр рассказывает, что находящимся в СБУ также не оказывают достаточной медицинской помощи: «В начале августа 2014 года мы ехали в машине и попали в засаду. Мне отбили все внутренности, сломали два ребра, одно ребро проткнуло мне легкое, кровь стала поступать в легкое затем. Били сильно, руки перевязали веревкой, об асфальт терли, чуть не ли-

шился кисти. Потом отвезли в СБУ и затем меня уже в больницу. В СБУ меня продержали месяц. Там были раненые с осколками и с пулями, многих в госпиталь не отвозят».

Владимир рассказывает, что он видел в СБУ: «В марте 2014 года я попал в Харьковское отделение Службы безопасности Украины. Люди избитые, лежат со сломанными ребрами, вывихнутой челюстью. Одному стало плохо, поднялась температура, началась рвота. Вызвали охрану, они его забрали. Наутро мы спрашивали, где он, но нам ничего не отвечали. Есть подозрения, что он умер. Это просто ужас. Люди все приезжают побитые».

Владимир рассказывает, как его избивали сотрудники СБУ. Он вспоминает: «26 июля меня схватили и привезли на Краматорский аэродром. Сами сотрудники СБУ рукоприкладством не занимались по отношению ко мне — они отходили, оставляли меня одного, и меня била 95-я бригада. Десантники вывихнули челюсть, отбили ребро. Увезли в Харьковское СБУ. Меня вывели в отдельную комнату и три оперативника били уже руками».

Сергей рассказывает: «В СБУ избивали, били в основном по почкам и по грудной клетке. Раздевали, клали на пол, наступали ногой на пах, приставляли пистолет к рукам, к ноге. Говорили, что или убьют, или прострелят руки, ноги при попытке к бегству. Сломали ребро».

Пострадавший Андрей, к которому применялся такой прием пыток, как «неваляшка» — удары прикладами по голове, свидетельствует: «В СИЗО, где я находился, никакой медицинской помощи не оказывалось». Ополченец ДНР Владимир говорит: «Медицинскую помощь не оказывали».

В ряде случаев пострадавших все же отправляли в больницу, делали операции, но затем не оказывали необходимой медицинской помощи. Пострадавший от пыток Станислав, которого пытали электротоком и пробили легкое, рассказывает: «Голова опухла, рука не двигалась, ребра сломаны почти все, печень смещена. В СИЗО меня не приняли, отправили в больницу на операцию. После этого отправили в СИЗО, там медицинская помощь не оказывалась. Надевали мешок, невозможно было дышать».

Подавляющее большинство захваченных рассказывают, как с помощью пыток и угроз украинские власти заставляли их под-

писывать признания, что они являются агентами российских спецслужб. Абсолютное большинство мирных граждан, захваченных украинскими войсками, не выдерживали пыток и угроз и подписывали любые обвинения в их адрес.

Целый ряд опрошенных называют конкретные места, где Национальная гвардия и украинская армия массово используют пытки, или приводят позывные тех, кто подвергал их пыткам.

Например, упоминают о полигоне Национальной гвардии «Днепр-1» под Днепропетровском. Пострадавший от пыток Андрей также рассказывает об этом месте: «Позывные у тех, которые там служили, — Икс, Альбина и Макс. Они издевались как хотели: стреляли над головами. Все были практически переломаны, но они заставляли отжиматься. Одного человека вообще чуть не закопали в яме».

Александр рассказывает, как к нему применяли неизвестные медицинские препараты, подвергали пыткам и унижениям: «Меня обвинили в том, что я совершил теракт и покушение на пограничников. Начали избивать дубинками, ногами били в голову, потом открыли рот, кинули туда два кислых кубика. Я начал задыхаться и терять сознание. Потом, когда меня откачали, дали бумаги на подпись, я подписал их, и отвели в морозильник. Потом отвезли в СБУ, снова давали на подпись бумаги. Я их отказался подписать, и пришли в кабинет четыре человека в черной форме в масках с пистолетами и начали бить. Потом опять заставили подписать бумаги, и я их подписал. Продержали нас в СБУ и отвезли в село к батальону “Днепр-1”. Нас унижали, бросали в яму со змеями, стреляли возле головы и возле ног. Потом я выбрался из ямы, и заставили ползти по асфальту, по стеклам и тоже стреляли возле ног. Потом я дополз до забора, дали лопату, сказали: “Копай себе яму”, и когда я выкопал яму, они опять начали стрелять возле ног».

Часто упоминают также аэропорт города Мариуполя, в котором захваченных держат в промышленном холодильнике и подвергают пыткам, аэропорт города Краматорска.

Пострадавший Вадим рассказывает, как его избивали и угрожали расправой с семьей: «Меня схватили 28 июля в городском

совете Мариуполя. Привезли в аэропорт и поместили в холодильник. Нечем было дышать. Избивали по почкам, коленям, терял сознание, сломали ребра. Конвоир постоянно кричал, часто нас избивали. Угрожали расправой с семьей и дочерью».

Денис, захваченный украинской Национальной гвардией 31 июля 2014 г., также рассказывает об этом месте: «Меня привезли в Мариуполь, в аэропорт, где поместили в отключенные морозильные камеры. Там нет света, все лежали на кафельном полу. Вакуумные двери — дышать нечем, духота, задыхаешься».

Другие рассказывают, что для охлаждения холодильник включали, и температура в нем достигала минус четырех. Александр, захваченный 4 августа 2014 г., говорит: «Меня привезли в холодильник аэропорта. Некоторые смены забывают холодильник выключить, и температура в нем достигает минус четыре».

Ополченец Алексей рассказывает о тех, кого пытают на аэродроме города Краматорска: «Я наблюдал, как с аэродрома запускались системы залпового огня. Был задержан сотрудниками СБУ, которые доставили меня на аэродром и пытали. Меня подвешивали за руки в яме: плиты, к ним веревка прицеплена, веревка — к наручникам, и в таком вытянутом состоянии с завязанными глазами. Меня били по ребрам, по печени, по лицу. Все, кто проходит через аэродром, все подвергаются таким пыткам и издевательствам. Люди, которые приезжают в изолятор временного содержания, все сине-фиолетовые, все побитые, у некоторых сердце не выдержало — умерли. 90 % оттуда приходят такие. Все побитые, все изувеченные. Там 95-я бригада, были иностранцы с грузинским, с польским акцентом.

Потом доставили в Харьковскую СБУ, где оперативные сотрудники по приезде тоже поначалу в камере допроса побили. Я весь сине-фиолетовый полтора месяца там находился. В то время как я там находился, они владели моим имуществом, ключами от гаража, от машины. Компьютеры из дома вынесли, технику. Полтора месяца обвинения никакого не предъявляли».

Полученные свидетельства позволяют однозначно сделать вывод, что большинство жертв пыток не являются ополченцами Донецкой или Луганской Народных Республик, а относятся к категории мирных граждан.

В целом ряде случаев для участия в обмене пленными украинские власти совершают аресты граждан, которые заведомо не совершали никаких правонарушений.

В большинстве случаев мирные граждане Украины также подвергаются избиениям и угрозам расправ с семьей.

Например, Геннадий рассказывает: «Созвонился с другом, собрался ехать в спортзал. На остановке меня вытащили из машины, никто не представился, лицом положили на дорожное покрытие, наносили удары по ребрам, разбили очки, повредили глаз. На голову надели мешок, на руки наручники и посадили в машину. В машине выслушивал угрозы в свой адрес и адрес своей семьи. В конце концов я потерял сознание. Очнулся только от запаха нашатырного спирта. По приезде в СБУ я увидел, что у меня поврежден глаз. Потом повезли на обмен».

В ряде случаев захваты не носят предусмотренного законодательством характера и не регистрируются. Например, Михаил рассказывает: «Примерно в конце июля меня задержали. Привезли меня за какие-то гаражи, приковали руками к дереву, подвесили и стали избивать руками, ногами, деревянными палками. Я несколько раз терял сознание от болевого шока. Они пытались узнать об ополченцах. Я сказал, что не имею к ним никакого отношения. У меня забрали деньги и сказали добираться домой самому. Вернулся домой. Отлеживался. Где-то в начале августа — снова они. Привезли в райотдел, начали меня избивать, стали надевать мне на голову мешок и перекрывать кислород».

Пострадавший Игорь, задержанный 14 сентября сотрудниками батальона «Днепр», подробно рассказывает, как его пытали: подвешивали на дыбу, использовали «качели», били электротоком, как схватили и пытали его жену. Кроме того, он называет позывные тех, кто подвергал его пыткам на базе «Днепр-1»: «Меня схватил батальон “Днепр”. Я поехал на рыбалку, меня схватили, привезли в линейное отделение милиции и сразу, со старта, начали избивать. Били всем, чем можно, — и палками, и ногами, и пистолетом по голове. У меня голова была — как ежик. Потом на дыбу вешали — это руки за спину, руки в наручниках. Повыворачивали все руки.

Не давали спать. Если я начинал засыпать, такие экзекуции повторялись. Что они пытались выяснить, я так и не знаю. Зачем вот это все надо было вытворять, я не знаю. Сколько я историю ни изучал, немцы не извращались такими пытками, как делали они.

Это продолжалось четыре дня, и потом нас увезли в СБУ Харькова уже на обмен.

Там у меня открылась язва. Меня отвезли на неотложке в Харьков. При этом врачи сделали мне эндоскопию и все анализы — у меня сильно кровоточила язва. Факт в том, что меня отвезли под чужой фамилией. Мне сказали, называй любую фамилию, любой адрес.

Меня хотели положить в стационар. Но им запретили. Привезли меня обратно в СБУ, и пока не произошел обмен, приходилось как-то терпеть все эти боли невыносимые. Кроме того, что было все тело побито, ну еще и язва открылась».

Пострадавший Павел свидетельствует, что причиной его задержания и пыток стала его телефонная беседа с депутатом из Донецкой Народной Республики: «Сначала со мной беседовали вежливо, потом зашел мужчина и начал бить по ребрам. Мне стало дурно, и мне дали таблетку. Были судороги, у меня онемело тело. Они требовали признаться, что я был корректировщиком. Это неправда. Они слушали телефоны, а я просто поговорил с депутатом из Донецкой Народной Республики. Когда отвезли на полигон “Днепр-1”, там человека ни за что ни про что кидали в трехметровую яму, заставляли копать могилы».

Пострадавший Владимир был схвачен 4 сентября 2014 г. людьми в гражданской одежде с балаклавами на голове и перевезен в аэропорт Мариуполя. Он рассказывает: «После приезда меня завели в помещение и начали издеваться — бить шокером в предплечье и в область сердца. Топили. Прямо с мешком куда-то голову опускали, пока не начинал сознание терять. После всего этого заставляли подписать бумаги какие-то. Я отказался. Они отвели меня в камеру. На следующий день меня вывели обратно. Мокрую тряпку клали на лицо и поливали водой. Начинал задыхаться, и они, чтобы сильней начал задыхаться, брали

и электрошокером били еще. Били по спине очень сильно. После этого почки очень долгое время болели.

После этого увезли на "Днепр-1" под Днепропетровском, там их полигон обучающий. Там издевались над нами, унижали, кидали людей в ямы со змеями, могилы заставляли себе копать. Издевательства были очень сильными над людьми, это словами не передашь».

Пострадавший Константин рассказывает, как его арестовали за то, что у него был телефон русского журналиста, а также приводит пример того, как украинские войска отправляли захваченных на минное поле: «18 августа 2014 года меня арестовали на украинском блокпосту за то, что у меня в телефоне был записан номер русского журналиста. На допросе мне сделали какой-то укол, и мне стало очень плохо. Я начал терять сознание, а они требовали показаний. Начали шантажировать меня тем, что если я не скажу, что я сепаратист, то мне не уколют противоядие. Мне уже было все равно, я подписал, лишь бы мне стало легче. Поставили мне этот укол, мне действительно стало легче. Затем последовали угрозы расстрела. Потом отправили в Краматорск. Там посадили в яму, периодически избивали, оскорбляли. Потом привезли новых, и все внимание переключилось на них. К одному из них подошел десантник и увел его и еще одного парня. Потом выяснилось, их отправили на минное поле. Уже в таком состоянии мы там находились, что каждый день все меньше хотелось бороться за жизнь. Из тех, кого я видел, два-три человека не возвращались. Дня через три нас погрузили и увезли. Нас было шесть человек. Когда мы ехали, чувствовал себя посвободнее, общались. У одного, фамилия Харитонов, лицо — сплошная гематома. Видел, привезли парня и стали избивать. Спрашивали, помогал ли он в проведении референдума. Он ответил: "Да". Его обвинили в том, что он сепаратист. Ополченцев избивали, слышал, что на крюк сажали. В СБУ есть такая практика: признаешь себя виновным — прокурор просит для тебя минимальный срок. У многих нервы не выдерживали, и они соглашались».

Василий, ополченец ДНР, захваченный в районе с. Петровское 18 августа, свидетельствует: «Украинская военная колонна увидела нашу машину и начала ее расстреливать. Нас схвати-

ли, надели наручники, закинули в БТР. По дороге две машины мирных жителей ехали навстречу, их расстреляли с БТР. Один пацан остался жив, его тоже захватили, связали и бросили в машину. Привезли на базу нас и мирных жителей. Били молотком по пальцам, коленям, копчику. Разбили голову, сломали пальцы. Угрожали на кол посадить, угрожали отрезать бензопилой ногу и руку. На ночь меня прицепили к дереву, подошел их главный с молотком и стал у меня все расспрашивать. Я сказал, что не знаю. Он ударил молотком по ногам. Потом в яму уволокли. Двух отправляли на минное поле. Было семь взрывов. Меня собрались расстрелять. Сказали молиться. Я попросил, чтобы мне освободили руки, это мое последнее желание. Он меня спросил, знаю ли я, какой сегодня праздник. Я ответил, что да, Спас. Он сказал, что мне повезло, и этот день можно считать моим вторым днем рождения. Меня отвели в яму, там цепи висели. Потом дал показания на камеру».

Дмитрий рассказывает: «Был взят в плен на украинском блокпосту. Меня привезли куда-то и закрыли в контейнер типа холодильника, там рыбу держали. Продержали там двое суток, а потом перевели в ангар. А там начали бить по почкам, били, в основном, ногами. Сказали, что якобы при мне было обнаружено удостоверение ДНР, патроны 5×45 калибра. Потом вместе с еще одним человеком погрузили в багажник, привязали на наручники к запаске. Привезли в Волноваху и там снова избивали. Потом нас привезли в Мариуполь в СБУ, кинули в подвал. Потом снова начали избивать. Потом отвезли в изолятор временного содержания. После этого никто на допросы не вызывал, никто не приезжал и вопросы не задавал. Потом просто осудили».

Захваченный украинскими войсками 8 августа 2014 г. Николай рассказывает: «Мы ехали на машине с товарищем, нас остановили вооруженные люди с автоматами, положили на асфальт и надели мешки на голову, посадили в машину и увезли. Скорее всего, мы были в Краматорске. У них там военная база стоит, аэродром. Постоянно что-то жужжало, скорее всего, вертолеты. Нас периодически выводили, избивали, пугали: “Мы вас расстреляем”, “прострелим ногу”, “отдадим командиру, у которого погибло много солдат; они вас там убьют”. По дороге еще был

случай: когда мы выезжали, нас было шесть, у одного не было документов, а им сказали, что без документов там не примут. Скорее всего, они говорили о Харькове. Посередине дороги его вывели, потом послышалась автоматная очередь, после чего нас пятерых закрыли, машина завелась, и мы поехали дальше. Выламывали руки, били ногами, руками по почкам, по печени. Одного товарища, который ехал с нами, после того как мы уже приехали в Харьков, сразу забрали в больницу, в реанимацию. Ему сделали операцию и потом привезли назад в СБУ».

Ополченец Сергей рассказывает о провокации сотрудников СБУ, которые с его участием имитировали обстрел батальона украинской армии, называясь сотрудниками Федеральной службы безопасности России. После организованной провокации они перестали скрывать своей принадлежности к СБУ и стали подвергать захваченного и его сына избиениям. Угрожая убийством сына, они заставили ополченца признать в суде все обвинения. Потерпевший Сергей рассказывает: «В середине августа меня с сыном схватили из СБУ шесть человек, завязали глаза, руки и закинули в машину. Так завязанным они возили по городу, потом за город вывезли, что было слышно по звуку, потом завезли в ангар заброшенный. Они представились сотрудниками ФСБ, якобы они спасают нас от СБУ. Сказали, что доставили нас якобы к подполковнику русской армии. После этого нам снова завязали глаза и руки и увезли в какую-то лесистую местность, где мы находились до глубокой ночи. После этого нас с сыном снова посадили в одну машину их оперативников, продолжая ту же игру. Мы проехали около ста километров, и нам с сыном развязали глаза и руки, сказали, что у них операция, в которой они хотели обстрелять украинский батальон. Один из них достал из багажника гранатомет и сел на переднее сиденье, мы еще метров 700 проехали по каким-то закоулкам. Потом раздалась стрельба в воздух из автоматов, распахивается дверь, нас с сыном выкинули наружу и начали бить. Там уже была подготовлена рампа световая, как для профессиональной съемки, сделали с нами несколько кадров. Надели мешки на голову, бросили на бетон, начали избивать ногами, ломали руки.

Потом они все уже появились как следователи СБУ. Задали только один вопрос: “Ты хочешь, чтобы сын остался живой?” Я сказал, что естественно. Они сказали: “Тогда ты подпишешь протокол о задержании”. Я сказал: “Придется”. Протоколы у них сразу были готовы. Подписали, и нас повезли сразу в СБУ. Утром пришел следователь, вопросов задавал мало. Фактически все, что у них по делу, уже было готово. Сказали, что главное на суде, чтобы я молчал и их не оспаривал. Судья назвала меру, и отвезли нас в СИЗО. До этого еще к нам подошел следователь и сказал, поскольку у нас с вами нет конфликтных ситуаций, мы к вам будем лояльны».

Ополченец Виталий рассказывает об избиениях, которые украинские военнослужащие называли «распаковка» и «перепаковка»: «5 июля 2015 года я был у себя в магазине. Вдруг врываются люди в камуфляжной форме, с пистолетами с вопросом: “Где Дима?” Не объясняя, какой Дима, начали говорить: “Выходи из-за прилавка, сейчас стрелять буду”. Приставили к голове пистолет, говорят: “Сейчас я тебя пристрелю, говори, где телефон”. Начали изымать телефоны, планшет, ноутбук, регистраторы, деньги из кассы, пополнения для телефонов. Затем спросили документы, права на машину, ключи от машины изъяли. Надели мешок, забросили в багажник, скотчем связали руки и увезли. Только привезли, сразу вытащили из багажника и начались избиения, били ногами, били в голову. Я потерял сознание, пришел в сознание, когда уже начали затаскивать в вагончик. На следующий день нас вывели из вагончика, поставили на колени, сняли мешки с головы, перед нами лежал целый арсенал оружия, то есть на камеру снимали это все и говорили, что это боевики ДНР.

Затем опять мешки надели, повели к вагончикам, кто хотел, тот бил по пути — по почкам, по ногам. Вечером — избиение, это у них называлось “распаковка”, нас начали в яму затаскивать. Под дождем мы просидели ночь, день. Периодически туда спускался солдат, мог ударить по почкам — это называлось “перепаковка”, скотчем утягивали».

Ополченец Петр, захваченный украинской армией около Луганска, тоже рассказывает об избиениях и попытке захоронения заживо в яме:

«Нас захватили, отвезли в аэропорт и начали допрашивать и избивать. Потом повели в другую комнату, посадили на стул и что-то вкололи, потом я помню только, как у меня спросили фамилию, имя, отчество, а дальше как будто память отрезало.

Потом нас отвезли в Краматорск. Там нас избивали, били по пяткам. Потом вырыли яму и начали лопатой сбивать туда, в яму, бросать. Хотели закопать живьем».

Потерпевший Дмитрий рассказывает, как в батальоне «Галичина» его закапывали живым в яму, имитировали расстрел, поджигали надетый на его голову мешок: «2 августа 2014 года в одной футболке, шортах и шлепанцах, без оружия меня схватила Национальная гвардия. Сразу на голову мне был надет мешок, руки — в наручники, ноги — в хомут. Привезли, кинули в яму, сказали: “Молись”. Стреляли из автомата возле уха, поджигали мешок, на левое ухо я стал плохо слышать.

Потом за мной приехали, я не знаю, кто они такие, но, слышал, из ”Правого сектора”. Повезли с мешком на голове в Славянск, кинули в яму, еще раз пытались расстрелять. Представились батальоном “Галичина”. У меня был паспорт при себе, они паспорт порвали, кинули в яму, меня в эту яму кинули следом и начали закапывать. Закопали прямо по шею, потом подошел старший, дал им команду, и они меня вытащили. Потом отвезли в изолятор временного содержания в Харькове и на обмен».

Ополченец Юрий свидетельствует: «Маршрутка привезла меня на блокпост Национальной гвардии. Я видел, черненький хлопчик лет до двадцати, он был раздет, весь синий, побитый, лица нет, а все тело в синяках, у него все дрожало. И они выстрелили в него. Подошел сзади офицер — он ими всеми командовал — и выстрелил в висок. А меня то били, то подвешивали сзади. И так я там пробыл трое суток.

А потом привезли еще четырех хлопцев, и их начали сильно бить и периодически не забывали про меня. Как-то загрузили нас всех в машину грузовую, она вся железная и жарко в ней, что дышать нечем. Покатались минут двадцать, я начал терять сознание, одно легкое ребро прокололо. У одного деда даже лопнула диафрагма и кишки вывалились. В СБУ уже не били. Медицин-

скую помощь не оказывали. Только если сознание теряли или видят, что он уже все. У меня ребра внутрь вросли. Верхних сторон больших пальцев я вообще не чувствую. Голова была и все тело синие. Там вон с Луганска привезли хлопчика, батальон “Айдар” его взял. Он синий весь, полностью весь, один большой синяк. И с нами хлопчик приехал, его пытали — и ногу прострелили, и палец надрезали. Мужики рассказывали, что и по минному полю наших пацанов там пускают. Из десяти человек половина остается там».

Арестованный 20 июня 2014 г. сотрудниками СБУ Алексей рассказывает: «Меня схватили неизвестные люди в форме милиции. Заломили руки, лицом в асфальт, нанесли несколько ударов по голове, по корпусу, мешок на голову, засунули в машину, привезли. Я так понимаю, это база СБУ, замаскированная под автомойку, где несколько дней осуществляли допросы с пристрастием, избиения, моральное давление и унижение.

Потом посадили в джип и отправили под Славянск, село Евгеньевка, где был их штаб и по совместительству фильтрационный лагерь. В данном фильтрационном лагере располагалось два кунга, которые служили местами временного заключения, это машины с будками небольшой вместительности площадью примерно 16–20 кв. м. Там я провел больше двадцати дней, каждый день менялись люди, добавлялись новые, в среднем там люди проводили по пять-семь дней.

Избиения были регулярные, меня поднимали ночью, выводили из этого кунга и отводили на допрос к военным. Ты выходишь в наручниках, а на голове у тебя мешок. Сажают тебя на стул, и с разных сторон задаются вопросы, а потом начинают бить по голове. Условия содержания, конечно, в фильтрационном лагере — это просто кошмар, потому что абсолютно все время ты сидишь с мешком на голове либо в целлофановом пакете, который замотан скотчем вокруг глаз, в наручниках, потом наручников стало не хватать, стали стяжками связывать руки, пальцы. Ну, конечно же, затягивали все очень плотно, туго. Самое плохое — это бывало так, что набивали в этот кунг людей до предела — на 20 кв. м сидели 17–18 человек. Ты даже лечь не можешь, и это на протяжении нескольких дней. Когда людей

становилось много, переставали их выводить в туалет, ставили ведро в углу, все мочились в это ведро.

Еще засовывали в яму. Была выкопана яма метров пять, и туда водили — бывало, всех вместе, бывало, поодиночке. Там, бывало, несколько дней сидели в яме, под дождем, по щиколотку в воде.

Потом меня перевезли в изолятор СБУ. Это уже камеры, гораздо более комфортабельные, гораздо опрятнее, кормили. Оперативники СБУ, конечно, творили очень много того, за что им придется отвечать. Когда надо было ехать в суд, у меня на футболке были следы крови после “бесед”, но, конечно, футболку заставили снять и надеть рубашку, чтобы ничего не было. На суде мне дали меру пресечения, и я отправился в СИЗО, потом обмен».

Председатель гуманитарного фонда Алла свидетельствует: «Нас задержала Национальная гвардия по какому-то списку. Возможно, что-то у них на меня было лишь потому, что я помогала жителям. Они меня быстренько “руки на капот”, надели кулек на голову, плотно перемотали — передавлена была сильно вена, дня три я не могла шевелить головой. На просьбу о том, чтобы облегчить страдания, что у меня голова вот-вот лопнет, они мне сказали: “Сдохнешь ты, сепаратистка. Вас, знаешь, сколько тут закопанных валяется”. В итоге нас привезли в аэропорт Краматорска. Там было такое, что я за всю жизнь не смогла бы придумать в страшном сне. Издевались — не то слово. При мне избивали мужа по печени, для того чтобы я сказала, что Россия спонсирует оружием, чего нет на самом деле. Как поступает Национальная гвардия? Надевает кулек и душит женщину, у которой сахарный диабет, которая просит попить, они говорят: “Мы тебе сейчас мочи дадим”.

Там было такое жуткое, что даже, честно сказать, страшно вспоминать обо всем, просто страшно. Потом нас повезли в Изюм и приковали к какому-то турнику. Три дня мы в наручниках спали и нам там дали кусочек хлеба за все время. Потом перевезли в Харьковскую СБУ, поместили в камеру, там было более или менее».

Ополченец Павел рассказывает, как над ним издевалась Национальная гвардия и разрывала его раны: «19 июля 2014 года

я попал в плен. Был обстрелян из засады с трех сторон и взят в плен в тяжелом состоянии. В плену над нами издевались. Били по голове и нажимали на раны, откуда текла кровь. Получил я шесть пулевых ранений плюс осколочный. Таскали, издевались, оскорбляли, вывозили расстреливать.

Из СБУ нас отправили в город Краматорск, где мы находились в больнице сутки, потом перевезли в Харьковское СБУ, которое нас не приняло, и нас снова положили в больницу.

Я много крови потерял, меня били по ранам, нажимали на осколки, на пули, совали пальцы в дырки от пуль, крутили в разные стороны и смеялись. Они наблюдали, как я истекаю кровью. Снимали на видеокамеру свои пытки и издевательства. Это была Национальная гвардия. На следующий день они приехали, хотели забрать нас, чтобы расстрелять, но им другие охранники не дали.

Врачи осколки вообще не вытаскивали. Одна пуля застряла в руке, раздвоила кость, врачи не стали ничем заниматься, потому что им не надо было. Они просто накладывали мазь и кололи обезболивающие, старались, чтобы больше не беспокоил, говорили “так заживет”, “со временем выгноится и выйдет само, ничего страшного”. Пули находятся до сих пор в теле.

Потом забрали в СБУ, не долечив, я еще был с гнойными ранами. Людей туда привозят избитыми, с выжженными свастиками, надписями “СС”. Другие люди приезжали с разбитыми полностью телами и лицами до неузнаваемости просто, как будто груши перебитые. Отбито все, даже мясо отходит от костей»[1].

Ярким свидетельством преступлений против человечности является деятельность батальона «Торнадо». Батальон был создан при МВД Украины в декабре 2014 г. Возглавил его ранее трижды судимый за изнасилование, разбой и хранение оружия Руслан Онищенко.

Помимо Онищенко в «Торнадо» служили еще около 40 человек с не менее богатым уголовным прошлым. Например, Вита-

---

[1] Факты геноцида и военных преступлений [сайт]. URL: https://antimaydan.info/2019/07/18_fakty_genocida_i_voennyh_prestuplenij_protiv_chelovechnosti_ukrainskih.html (дата обращения: 17.04.2022).

лий Дьякон считался серым кардиналом батальона. До начала войны он имел пять судимостей, в том числе за разбои, грабежи, изнасилования.

Батальон отличился особой жестокостью в отношении мирного населения Донбасса. Среди преступлений, совершенных боевиками подразделения, похищения людей и незаконное их удержание, пытки, доведение до самоубийства, вымогательства, грабежи, разбои.

Торнадовцы (они указывают на конкретных бойцов) под предлогом установления личности похищали их, месяцами удерживали в подвале, глумились, издевались и применяли пытки — особо жестоко избивали, подвешивали за ноги головой вниз, резали ножами[1].

Масштаб и направленность убийств и увечий, их спланированный характер позволяют квалифицировать данные преступления украинской власти и украинских военных в качестве геноцида мирного населения Донбасса.

В условиях вооруженных действий ВСУ и политических репрессий против несогласных в самопровозглашенных республиках происходит процесс государственного строительства. 14 мая 2014 г. на первом пленарном заседании парламента депутатами Верховного совета ДНР была принята Конституция. 16 мая 2014 г. был утвержден состав первого правительства республики, главой сначала стал Александр Бородай, а 7 августа 2014 г. — Александр Владимирович Захарченко.

После подписания Минского протокола и стабилизации линии фронта 2 ноября 2014 г. были проведены первые выборы депутатов парламента — Народного совета ДНР, а также Главы Республики.

4 ноября 2014 г. Главой ДНР стал Александр Владимирович Захарченко, получив 77,51 % голосов избирателей.

Он родился 26 июня 1976 г. в городе Донецке. Работал на шахте горным электромехаником, занимался предпринимательством. С декабря 2013 г. возглавил Донецкий филиал обще-

---

[1] Эффект «Торнадо» [сайт]. URL: https://novayagazeta.ru/articles/2016/10/16/70207-tornado (дата обращения: 17.04.2022).

ственной организации «Оплот». В 2014 г. стал одним из лидеров народного движения в Донбассе. Участвовал в штурме здания Донецкой областной государственной администрации. В критический период стал комендантом города Донецка. Лично принимал участие в боевых действиях по защите республики, ранен в боях, имеет государственные награды. Он сыграл ключевую роль в развитии государственности ДНР, формировании экономики и становлении Вооруженных сил. 31 августа 2018 г. Александр Владимирович Захарченко трагически погиб в результате теракта, организованного украинскими спецслужбами.

Руководством государства был избран путь эволюционного развития законодательства. Это означало, что ряд нормативно-правовых актов Украины продолжали действовать на территории республики, чтобы обеспечить постепенный переход к новому этапу государственного строительства. Данный шаг позволил использовать сложившуюся юридическую базу для поступательного развития судебной и правоохранительной систем. Одновременно предпринимались шаги, направленные на запрет националистических организаций.

Партийная система в регионе была преобразована. На основе широкой коалиции общественных организаций, а также инициативных групп были сформированы два общественных движения: общественное движение «Донецкая республика», общественное движение «Свободный Донбасс». Они приняли участие в первых парламентских выборах и сформировали в Народном совете две фракции.

На данном этапе удалось в сжатые сроки решить кадровые проблемы и сформировать устойчивую вертикаль власти. Под руководством правительства была сохранена судебная и правоохранительная системы, реорганизованы вооруженные силы.

Весной 2015 г. складывались необходимые условия для развития экономики, образования и культуры. Однако это происходило в очень сложных общественно-политических условиях.

Украина не смогла силой уничтожить ДНР и активизировала усилия по созданию всесторонней блокады Донбасса. 18 февраля 2015 г. были прекращены поставки газа. В марте 2017 г. началась транспортная блокада и запрещено прямое автобусное

сообщение. Постоянные обстрелы региона и даже сознательное прекращение подачи воды поставили Донбасс на грань гуманитарной катастрофы. Российская Федерация направила тысячи тонн гуманитарной помощи: медикаментов и продуктов питания, оборудования и строительных материалов.

На данном этапе важно было добиться признания Донецкой Народной Республики, способствовать международному экономическому и культурному сотрудничеству. Поэтому важную роль играла деятельность Министерства иностранных дел. В рамках сотрудничества с республиками Южная Осетия и Абхазия были подписаны ряд межгосударственных соглашений. Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика в 2014 г. получили политическое признание от Республики Южная Осетия и Республики Абхазия. Также организованы встречи с неофициальными делегациями ряда европейских государств. Впоследствии были сформированы представительства ДНР в Чехии, Финляндии, Италии, Бельгии, Греции, Франции и других государствах.

Для поддержки соотечественников 17 февраля 2017 г. Александр Захарченко утвердил Гуманитарную программу по воссоединению народа Донбасса. Денис Владимирович Пушилин расширил действие программы на всю территорию Украины. Это предоставляло жителям возможность бесплатно получать материальную помощь, обучаться в вузах, проходить лечение на территории республики.

Россия оказывала беспрецедентную поддержку соотечественникам в Донбассе. 17 марта 2017 г. был учрежден Интеграционный комитет «Россия-Донбасс», в составе которого парламентарии и общественные деятели способствовали экономической, образовательной и культурной интеграции. Было проведено множество мероприятий по реализации данной стратегии. Донецк и Луганск активно взаимодействовали с рядом российских регионов. Поддержка ДНР росла в России и на международной арене, несмотря на информационную блокаду. Логичным продолжением данной политики стали решения руководства России о признании документов, выданных в ДНР, а также предоставлении права на получение гражданства по упрощенной процедуре.

Во внутренней политике продолжалась планомерная работа правительства ДНР. 6 февраля 2015 г. парламент республики принял Меморандум «Об основах государственного строительства, политической и исторической преемственности ДНР». Данный документ определил ключевой вектор развития государства: Донбасс — это неотъемлемая часть культурного, экономического и политического пространства России.

Украина пыталась сделать апатридами всех жителей Донбасса. Необходимо было полностью перестроить всю систему отчетности и документооборота. Уже 16 мая 2016 г. были выданы первые паспорта ДНР.

Продолжилось формирование законодательства республики. Главным приоритетом стала нормализация нормативно-правовых актов с законами Российской Федерации, а позже и ЛНР.

11 ноября 2018 г. состоялись выборы главы республики, на которых большинство голосов получил Денис Владимирович Пушилин. Одновременно были избраны депутаты Народного совета. Явка составила более 80 %, на избирательных участках присутствовали международные наблюдатели из России и ряда европейских государств. Общественное движение «Донецкая республика» получило 72,5 % голосов.

Экономическая система Донецкой Народной Республики развивается в тяжелейших условиях. Следует выделить ряд негативных факторов: последствия боевых действий и масштабные разрушения, разрыв экономических связей и отток трудоспособного населения, сознательное уничтожение ВСУ экономической системы региона и минирование сельскохозяйственных полей.

Попытки восстановить промышленный потенциал сопровождались постоянными обстрелами крупных предприятий. Стремление переориентировать сбыт продукции наталкивалось на яростное сопротивление Киева и европейских дипломатов на международной арене. Под угрозой санкций многие партнеры отказывались сотрудничать с Донбассом. Россия снова стала ключевым экономическим партнером Донецка и Луганска.

Важным шагом в процессе развития экономики стало формирование валютной системы ДНР. 25 марта 2015 г. официально была введена мультивалютная финансовая система. Это был

первый этап перехода от гривны к российскому рублю. 1 сентября 2015 г. в качестве единой валюты был утвержден рубль. Это решение позволило наладить прочные связи с Российской Федерацией и другими партнерами.

Ключевую роль в процессе развития финансового сектора сыграл Центральный Республиканский банк ДНР. Сотрудниками ЦРБ была оперативно создана уникальная цифровая платежная система. Началась централизованная выдача всех видов зарплат и социальных пособий через региональные отделения и банкоматы.

Флагманом экономики региона был топливно-металлургический сектор экономики. Восстановление этих предприятий позволило не только наладить сбыт продукции, но и обеспечить выплату заработной платы значительному количеству жителей республики. В 2016 г., по данным Министерства промышленности и торговли, возобновили свою деятельность 24 крупных предприятия различного профиля. Наиболее важным стало возобновление деятельности «Юзовского металлургического завода», завода холодильной техники «Донфрост» и других предприятий.

Бюджетная сфера формировалась с учетом текущей экономической ситуации. До 2016 г. бюджет ДНР верстался ежемесячно. В конце 2018 г. было впервые объявлено, что на следующий год утвержден годовой бюджет республики.

В 1991–2014 гг. в регионе накопилось множество нерешенных проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Помимо восстановления предприятий, разрушенных вследствие артобстрелов, необходимо было реконструировать множество объектов.

При поддержке правительства активно развивается сельское хозяйство ДНР. После разминирования и систематизации земельного кадастра были значительно расширены посевные площади. Правительство гибко реагирует на изменения экономической ситуации и повышает закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Преференции получили производители товаров широкого потребления. «Шахтерская птицефабрика», благодаря поддержке, нарастила объемы производ-

ства и обеспечила в регионе стабильные поставки продукции высокого качества.

Культура и образование в Донбассе очень пострадали от действий киевских властей. В предыдущий период многие преподаватели активно сопротивлялись украинизации и насаждению националистической идеологии и в 2014 г. поддержали ДНР.

Киевский режим планировал вывести все учебные заведения на территорию, подконтрольную государству Украина. Студентам и преподавателям обещали сохранить зарплаты и выдать дипломы, якобы признаваемые в Европе. История показала, что они оказались никому не нужны. Вузы впоследствии были реорганизованы и даже закрыты.

Значительная часть профессорско-преподавательского состава остались в Донбассе. Несмотря на обстрелы, разрушение школ, они, как могли, продолжали нести свет знаний и поддерживали своих учеников. Ряд преподавателей погибли на рабочем месте.

Восстановление учреждений образования сопровождалось формированием новой системы государственных стандартов, очищенных от националистической идеологии. Со временем все учебные учреждения региона перешли на передовые российские стандарты и выдают дипломы государственного образца Российской Федерации.

Луганская Народная Республика в условиях военного противостояния с Украиной целенаправленно осуществляла формирование органов государственной власти — единой и сбалансированной системы государственного управления.

Процесс государственного строительства в Луганской Народной Республике можно разделить на два этапа:

1) этап создания новых управленческих органов в условиях активной фазы боевых действий (май 2014 г. — март 2015 г.);

2) этап формирования единой политической системы (апрель 2015 г. — февраль 2022 г.).

Луганская Народная Республика представляет собой унитарную республику президентского типа, в которой порядок формирования органов государственной власти устанавливается Конституцией и законодательством. Возглавляет республику

Глава, обеспечивающий взаимодействие всех органов власти. Высшим законодательным органом является Народный совет; высшим исполнительным органом — правительство; высшим судебным органом — Верховный суд. В республике сформирована и продуктивно функционирует система органов правопорядка, а также Народная милиция ЛНР, обеспечивающая защиту граждан республики.

Вооруженная агрессия Украины спровоцировала негативные явления в социально-экономической сфере республики. Поэтому после завершения активной фазы боевых действий в республике происходил трудный и длительный процесс восстановления народного хозяйства.

ЛНР в условиях экономической блокады и непрекращающихся обстрелов со стороны Украины прошла сложный путь формирования социального государства со стабильно развивающейся экономикой. Этот процесс можно условно разделить на два этапа:

1. Сентябрь 2014 — 2017 г.: этап восстановления разрушенного хозяйства, налаживания нормальной жизнедеятельности республики в условиях экономической (банковской, пенсионной, энергетической, водной, транспортной, продовольственной) блокады со стороны Украины.

Приоритеты: восстановление разрушенного жилья, создание финансовой системы (банковской, денежной, бюджетной, налоговой), возобновление работы промышленных предприятий;

2. 2018 — начало 2022 г.: этап стратегического планирования социально-экономического развития путем принятия пятилетней программы социально-экономического развития «Наш выбор» (2018) и на ее основе — общереспубликанских, территориальных и целевых программ.

Военные действия в Донбассе, политический террор и преследование инакомыслящих, экономические и социальные проблемы, гигантский размах коррупции привели к падению популярности действующего президента Петра Порошенко и других деятелей Евромайдана и росту протестных настроений. На выборах 2019 г. протест против действующей власти обеспечил победу популярному украинскому актеру Владимиру Зелен-

скому. В первом туре, 31 марта, Зеленский получил 30,24 % голосов избирателей, в то время как действующий президент — в два раза меньше, 15,95 %. Во втором туре Зеленский набрал 73,22 %, Порошенко — 24,45 %.

Владимир Зеленский обещал скорое прекращение военных действий, нормализацию отношений с Россией и борьбу с коррупцией. Однако ни одно из этих обещаний выполнено не было. Более того, ситуация только усугубилась. Если Петр Порошенко хотя бы на словах выражал готовность выполнять условия Минских соглашений, Владимир Зеленский заявил о невозможности их исполнения. 6 октября 2020 г. он заявил, что Украина не будет выполнять условия договора, в которых говорится, что передача Киеву контроля за границей в Донбассе возможна только после проведения выборов по украинским законам в Донбассе[1].

Продолжилась практика нарушения свободы слова, гонения на журналистов и преследования оппозиционных политиков. В феврале 2021 г. были закрыты три ведущих оппозиционных канала: «112 Украина», *NewsOne* и ZIK. Были введены санкции против депутата Верховной рады, члена партии «Оппозиционная платформа — За жизнь» Тараса Козака. Сотрудники закрытых каналов в совместном заявлении обвинили украинскую власть в желании скрывать правду от населения: «Мы считаем, что власть, у которой нет ни малейшего повода говорить об успехах, оставляет в эфире только удобные каналы, которые будут врать народу Украины о “невиданных ранее” успехах»[2].

В мае 2021 г. Генеральная прокуратура Украины выдвинула обвинение в государственной измене против лидера партии «Оппозиционная платформа — За жизнь» Виктора Медведчука. Глава Службы безопасности Украины Иван Баканов заявил, что Медведчук передал Тарасу Козаку для дальнейшей передачи рос-

---

[1] Зеленский открыто отказался выполнять условия Минских соглашений [сайт]. URL: https://ukraina.ru/news/20201006/1029145020.html (дата обращения: 24.04.2022).

[2] Санкции против своих: на Украине закрыли три телеканала [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/03_a_13465088.shtml? (дата обращения: 24.04.2022).

сийским спецслужбам «секретные данные о расположении секретного воинского подразделения ВСУ — о его личном составе и боевой подготовке»[1]. Таким образом, происходит масштабная расправа над оппозиционными политиками и журналистами.

Усиливается дискриминация русского и русскоязычного населения по языковому признаку. При этом Владимир Зеленский продолжает и развивает практику, сложившуюся после Евромайдана.

Начиная с момента осуществления государственного переворота в феврале 2014 г. пришедшие к власти на Украине радикальные политические силы проводили осознанную и последовательную политику по дискриминации русского и русскоязычного населения страны, уничтожению равноправия граждан Украины в политической и социокультурной сферах.

Первым своим решением от 23 февраля 2014 г. Верховная рада отменила Закон «Об основах государственной языковой политики», предусматривающий наделение русского языка статусом регионального языка в тех регионах, в которых русскоязычное население составляло не менее 10 % от общего числа жителей (13 из 27 административно-территориальных единиц Украины, в том числе Донецкая и Луганская области). Русский язык был лишен статуса регионального языка, а русскоязычное население, в том числе жители Донбасса, потеряли возможность официально использовать русский язык[2].

Окончательный удар по русскому языку был нанесен спустя пять лет. 16 июля 2019 г. вступил в силу Закон Украины «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного». Законом регулируется применение украинского языка как единственного государственного во всех сферах общественной жизни на всей территории страны: он должен стать обязательным для органов государственной власти и мест-

---

[1] Генпрокуратура Украины решила добиться ареста Медведчука [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/politics/12/05/2021/609c159b9a7947335984631b (дата обращения: 24.04.2022).

[2] Верховная рада отменила закон о статусе русского языка [сайт]. URL: https://ria.ru/20140223/996527008.html (дата обращения: 06.11.2021).

ного самоуправления, всех учебных заведений, больниц и сферы обслуживания. Исключения будут касаться только частного общения и религиозных обрядов. Также устанавливается круг лиц, которые обязаны свободно владеть украинским языком. Эта норма коснется не только высшего руководства в лице президента, премьера, членов кабинета министров и депутатов, но и педагогов, медицинских работников, адвокатов и нотариусов.

Законом устанавливается обязательное использование украинского языка чиновниками во время заседаний, мероприятий, встреч и рабочего общения. Более того, сотрудники органов государственной власти теперь обязаны использовать версии компьютерных программ с украиноязычным интерфейсом, интернет-сайты, страницы в соцсетях государственных органов, предприятий и государственных СМИ должны будут вестись на украинском.

В частности, использование украинского языка станет обязательным в судебном процессе, армии, органах правопорядка, рекламе, в ходе предвыборных кампаний и проведения референдумов[1].

Таким образом, Украиной законодательно установлен принцип дискриминации граждан страны по языковому признаку. Наряду с другими нарушениями прав человека в политической и социокультурной сферах запрет русского языка является грубым нарушением норм и принципов гуманитарного права.

Проблему дискриминации по языковому признаку пришлось признать даже международным структурам. Мониторинговая миссия ООН по правам человека зафиксировала на Украине проявление ненависти в отношении русскоязычных групп населения и других нацменьшинств. Об этом говорится в докладе организации. В документе также отмечается, что Киев должен незамедлительно принять закон о защите языковых прав национальных меньшинств[2].

---

[1] На Украине вступил в силу закон о языке [сайт]. URL: https://ukraina.ru/news/20190716/1024258882.html (дата обращения: 06.11.2021).

[2] «Риторика ненависти и угроз»: как ООН обнаружила дискриминацию нацменьшинств на Украине [сайт]. URL: https://ru.rt.com/i1be (дата обращения: 15.04.2022).

За годы независимости Украина не просто растеряла конкурентные преимущества своей экономической базы, но стала экономическим аутсайдером как в масштабах Европы, так и постсоветского пространства.

Объем ВВП Украины в 2020 г., по данным Всемирного банка, составлял 545,1 млрд долл. Украина по этому показателю занимает 40-е место. Иными словами, за 30 лет опустилась на 20 позиций вниз. Если в 1990 г. Украина опережала Польшу, то теперь объем ВВП Украины в 2,4 раза меньше ВВП Польши[1].

По показателю ВВП на душу населения наблюдается устойчивая тенденция к ухудшению. В 2021 г. Украина впервые за все 30 лет заняла последнее место среди европейских стран. В мире по этому показателю Украина занимает 90-е место. Если в 1990 г. Украина опережала большинство советских республик, сейчас она уступает уже почти всем странам постсоветского пространства, кроме Киргизии, Узбекистана и Таджикистана. По сравнению с Россией ВВП на душу населения Украины меньше более чем в два раза[2].

Постоянно растет государственный долг страны. Если в 1994 г. он составлял 4,8 млрд долл., а внешний долг — око-

---

[1] ВВП стран мира в 1990–2020 гг. Всемирный банк [сайт]. URL: https://svspb.net/danmark/vvp-stran-wb.php (дата обращения: 19.02.2022).

[2] Report for Selected Countries and Subjects: October 2021 [сайт]. — URL: https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/October/weo-report?c=512,914,612,171,614,311,213,911,314,193,122,912,313,419,513,316,913,124,339,638,514,218,963,616,223,516,918,748,618,624,522,622,156,626,628,228,924,233,632,636,634,238,662,960,423,935,128,611,321,243,248,469,253,642,643,939,734,644,819,172,132,646,648,915,134,652,174,328,258,656,654,336,263,268,532,944,176,534,536,429,433,178,436,136,343,158,439,916,664,826,542,967,443,917,544,941,446,666,668,672,946,137,546,674,676,548,556,678,181,867,682,684,273,868,921,948,943,686,688,518,728,836,558,138,196,278,692,694,962,142,449,564,565,283,853,288,293,566,964,182,359,453,968,922,714,862,135,716,456,722,942,718,724,576,936,961,813,726,199,733,184,524,361,362,364,732,366,144,146,463,528,923,738,578,537,742,866,369,744,186,925,869,746,926,466,112,111,298,927,846,299,582,487,474,754,698,&s=PPPPC,&sy=2020&ey=2021&ssm=0&scsm=1&scc=0&ssd=1&ssc=0&sic=1&sort=country&ds=,&br=1 (дата обращения: 19.02.2022).

ло 3,6 млрд долл.[1], то в 2020 г. только внешний долг составил 125,8 млрд долл.[2]

При этом падение украинской экономики целесообразно разделить на два этапа. Первый этап охватывает 90-е гг. XX в., с 1991 по 1999 г., является следствием радикальных экономических преобразований и в целом соответствует аналогичным процессам в соседних странах постсоветского пространства, в том числе в Российской Федерации. Второй этап начался после Евромайдана и обусловлен радикальным разрывом экономических связей с Россией, репрессивной политикой майданных властей в отношении русского и русскоязычного населения, войной против собственного народа на Донбассе, запредельным уровнем коррупции, засильем олигархов и все большей экономической зависимостью от западного капитала. Так, уровень падения ВВП в 2015 г. составил 9,8 %, при том что ВВП соседних стран в то же время демонстрировал устойчивый рост[3].

В катастрофичном состоянии находится инфраструктура. Фактически Украина «проедает» наследие СССР, не инвестируя в развитие инфраструктурных проектов. Так, степень изношенности газотранспортной системы составляет более 90 %. Так, по словам главного редактора аналитического онлайн-журнала «Геоэнергетика.ru» Бориса Марцинкевича, «последний технический аудит проводился немецкими специалистами в 2015 году. На тот момент они оценили степень амортизации (износа) в 85 %. По предварительной оценке, на то, чтобы привести ее в соответствие с современными нормами, требуется около 12 миллиардов евро. Прошло еще шесть лет. Из того, что известно нам как сторонним наблю-

---

[1] Путь вниз. Какой была Украина-1991 и во что превратилась в 2018 г. [сайт]. URL: https://ukraina.ru/exclusive/20180824/1020911928.html (дата обращения: 19.02.2022).

[2] Внешние долги стран [сайт]. URL: https://svspb.net/danmark/vneshnij-dolg-stran.php (дата обращения: 19.02.2022).

[3] Международный валютный фонд [сайт]. URL: https://www.imf.org/en/Publications/SPROLLS/world-economic-outlook-databases#sort=%40imfdate%20descending (дата обращения: 19.02.2022).

дателям из источников внутри Украины, — что из 100 % выделяемых на планово-предупредительные ремонты доходит 30 %. В каком состоянии система сейчас пребывает, сказать очень сложно»[1].

Серьезные негативные изменения произошли в научно-техническом потенциале Украины. Количество ученых сократилось более чем в три раза[2]. Закрылись конструкторские бюро и научно-исследовательские институты.

Особенно сильный удар пришелся на промышленность. Разрыв промышленных цепочек с Россией, искусственное ограничение экономических контактов с Россией привели к тому, что за последние 10 лет промышленность сократилась более чем на 20 %[3]. В результате Украина превратилась в «кладбище заводов». Среди закрытых после Евромайдана заводов — уникальные предприятия, успешно конкурировавшие с европейскими и российскими, аналогов которых нет в мире.

Обанкротился «Кременчугский сталелитейный завод», изготавливающий вагонные балки и рамы, более 90 % продукции которого отправлялось в Россию. Закрыты авиастроительный концерн «Антонов», автомобильные заводы ЗАЗ, «Часив Яр», «Черкасский автобус», ЛАЗ, азотные заводы «Ривнеазот» и «Северодонецкое объединение Азот», аккумуляторный завод «Веста», Днепропетровский комбайновый завод, Днепропетровский трубный завод, завод «Днепрошина», завод сельскохозяйственной техники «Львовсельмаш», Запорожский арматурный завод, Запорожский сталепрокатный завод, Запорожский ферросплавный завод, Кременчугский автосборочный завод, машинострои-

---

[1] ГТС Украины напоминает тришкин кафтан, заявил эксперт [сайт]. URL: https://ria.ru/20210904/gaz-1748693901.html (дата обращения: 19.02.2022).

[2] До и после. От социализма к полной независимости [сайт]. URL: https://rian.com.ua/columnist/20160818/1014892653.html (дата обращения: 19.02.2022).

[3] Существенно! За десятилетие промышленность Украины сократилась на 22 % [сайт]. URL: https://regnum.ru/news/economy/2842206.html (дата обращения: 19.02.2022).

тельный завод «Азовмаш», Харьковский авиационный завод, Харьковский тракторный завод[1].

Итогами стало значительное сокращение ключевых показателей производства. Производство железной руды составляет половину от советского уровня (1990), стали — чуть больше трети от советского периода. Не лучше обстоит дело в аграрном секторе. Производство растительного масла составляет 32 % от 1990 г., сахара — 62 %, продуктов животноводства — 72 %[2].

При этом падение реальной экономики сопровождается коррупцией и ростом теневой экономики. По экспертным оценкам, объем теневой экономики на 2019 г. составлял гигантские 42 % ВВП Украины[3].

Важные изменения произошли во внешней торговле. Начиная с 2006 г. Украина стабильно имеет отрицательное сальдо внешней торговли, импортируя товаров и услуг больше, чем экспортируя. При этом структура экспорта и импорта существенно отличается. Ключевые статьи импорта: автомобили (6,5 %), нефть и нефтепродукты (6,3 %), лекарственные средства (3,7 %), уголь (3,1 %) и газ (2,7 %). Ключевые статьи экспорта: масло подсолнечное (10,8 %), кукуруза (9,9 %), руды и концентраты (8,6 %), пшеница (7,3 %)[4].

Структура внешней торговли позволяет сделать вывод о том, что Украина за 30 лет из индустриально-аграрной страны превратилась в аграрную, основным товаром которой становится продукция сельского хозяйства, а также некоторые категории природных ресурсов.

Украина после государственного переворота 2014 г. и незаконного прихода к власти политиков, ориентирующихся на За-

---

[1] Украина превратилась в кладбище заводов [сайт]. URL: https://newsland.com/community/4765/content/ukraina-prevratilas-v-kladbishche-zavodov/5319323 (дата обращения: 19.02.2022).

[2] ВВП Украины: таблица по годам, динамика [сайт]. URL: https://bbqcash.com/economics/gdp-of-ukraine (дата обращения: 19.02.2022).

[3] Там же.

[4] Украина. Импорт и экспорт [сайт]. URL: https://trendeconomy.ru/data/h2/Ukraine/TOTAL (дата обращения: 19.02.2022).

пад и поддерживающих неонацистские идеи, является враждебным по отношению к России государством.

Украинское государство идеологически, политически и в военном отношении формировалось США как инструмент давления, ослабления и, в конечном счете, разрушения России, даже за счет саморазрушения и утраты государственности Украины.

Для реализации этой геополитической сверхзадачи США через контролируемые военные, экономические и политические структуры разработали план нанесения удара по России в наиболее неблагоприятных для нее условиях (разрабатывалось множество вариантов — конфликты на границах России, организация техногенных катастроф и обвинение в них России, концентрация ВСУ, использование значительного перевеса в силах при наступлении на ДНР и ЛНР). Подготовка велась в течение нескольких лет, в начале 2022 г. начались интенсивные военные действия, фактически началось наступление ВСУ, пришлось эвакуировать население из ДНР и ЛНР.

Украинские лидеры на протяжении восьми лет заявляли о том, что ведут войну с Россией. При этом они совершали военные преступления в Донбассе, запрещали русский язык и русскую культуру.

Украина обладает значительным военным потенциалом, представляющим серьезную опасность для России и российских граждан. Украинская армия — одна из самых крупных в Европе. Если в 2014 г. она насчитывала только 125 тысяч военнослужащих, спустя восемь лет ее численность увеличилась вдвое, составив 250 тысяч человек. На вооружении Украины почти 3 тысячи танков, восемь с лишним тысяч боевых бронированных машин, 3 тысячи единиц артиллерии. При этом есть еще 1 млн резервистов, 400 тысяч человек с опытом ведения боевых действий.

Для сравнения — численность британской армии составляет 145 тысяч человек, количество танков — 407 единиц. Численность французской армии составляет 202 тысячи человек, французская армия имеет на вооружении 423 танка.

Отдельно необходимо отметить сотрудничество Украины с военным союзом НАТО. Организация Североатлантического договора — военно-политический блок западных стран, создан-

ный в годы холодной войны для сдерживания Советского Союза. После распада Советского Союза он не только не прекратил существования, а, наоборот, расширил деятельность, в том числе сформировал практику миссий «за пределами традиционной зоны ответственности», претендуя на лавры глобальной организации безопасности.

В настоящее время организация насчитывает 30 участников. С 1990-х гг. она также развернула сеть партнерств с третьими странами. В рамках программ военного содействия НАТО способствует переходу их вооруженных сил на западные организационные и технические стандарты.

С 2000-х гг. наблюдается последовательное расширение военной инфраструктуры блока вблизи границ России. Первым шагом стали миссии воздушного патрулирования в странах Балтии. В 2016 г. были развернуты многонациональные батальонные группы в Латвии, Литве, Польше и Эстонии. В ряде случаев присутствие наращивается формально вне рамок НАТО. Например, США размещают объекты ПРО в Румынии и Польше на основе двусторонних соглашений с этими странами.

Взаимоотношения Украины и НАТО начали складываться сразу после провозглашения независимости Украины. В 1992 г. Украина присоединилась к Совету Североатлантического сотрудничества — форуму, созданному для развития сотрудничества НАТО со странами Центральной и Восточной Европы. В 1994 г. Украина заключила договор с НАТО в рамках инициативы «Партнерство ради мира». В 2002 г. Украиной подписан «Индивидуальный план партнерства с НАТО». В 2005 г., после «Оранжевой революции», сотрудничество Украины и НАТО приобрело характер «Ускоренного диалога», специального формата, являющегося первым шагом на пути вступления Украины в НАТО.

В 2008 г. президент Украины Виктор Ющенко обратился к НАТО с просьбой присоединить Украину к «Плану действий по членству в НАТО». В 2008 г. на Бухарестском саммите НАТО принято решение о вхождении Украины в НАТО, когда Украина будет соответствовать требованиям, предъявляемым к членам организации.

Расширение сотрудничества Украины и НАТО происходит после государственного переворота 2014 г. В 2017 г. членство в НАТО провозглашено внешнеполитическим приоритетом Украины. В 2019 г. вступили в силу конституционные поправки, закрепившие на конституционно-правовом уровне стратегический курс Украины на получение членства в НАТО.

12 июня 2020 г. Североатлантический совет предоставил Украине статус «Партнера с расширенными возможностями». На брюссельском саммите НАТО в июне 2021 г. лидеры НАТО подтвердили, что Украине будет предоставлен в будущем «План действий по членству в НАТО».

Сотрудничество Украины и НАТО в практической плоскости, участие Украины в военных и миротворческих операциях НАТО, проведение совместных военных учений, поставок вооружений имеет 30-летнюю историю. Впервые в 1992 г. Украина отправила в Югославию в помощь НАТО воинский контингент в составе 1303 человека. Всего Украина приняла участие в шести миротворческих операциях НАТО и ООН на Балканах, помогая натовцам окончательно закрепить расчленение югославского государства.

С 2007 по 2021 г. военнослужащие Украины принимали участие в действиях НАТО в Афганистане. С 2003 по 2008 г. украинские военные участвовали в военных действиях в Ираке в составе миротворческих сил, основу которых составляли армии стран НАТО.

Украинская армия планомерно готовилась к военным действиям при самом активном участии стран НАТО. Только за последние три месяца, предшествовавшие специальной военной операции России, Украина получила от стран НАТО 1,2 тысячи тонн военных грузов, включая такое современное высокоточное оружие, как американские противотанковые комплексы *FGM-148 Javelin* и британские гранатометы *NLAW*. В августе 2021 г. министры обороны США и Украины подписали соглашение об основах оборонного партнерства, предполагающее значительное расширение военного сотрудничества.

Принятый в декабре 2021 г. оборонный бюджет США предполагает поставки Украине современных средств противовоздуш-

ной и противоракетной обороны. Одновременно была создана серьезная натовская инфраструктура в виде учебных центров и тренировочных лагерей. Так, по данным Министерства иностранных дел России, в декабре 2021 г. на территории Украины находятся 10 тысяч военных инструкторов из стран НАТО.

В конце 2021 г. на Украину для участия в боевых действиях на Донбассе прибыли тысячи наемников, представляющих различные западные частные военные компании. К апрелю 2022 г. на Украине российской армии противостоят 6824 наемника, представляющих в основном страны Запада.

Особую опасность представляет возможность создания и применения Украиной ядерного оружия. 19 февраля 2022 г. президент Украины Владимир Зеленский заявил о готовности Украины отказаться от выполнения условий Будапештского меморандума. Иными словами, начать разработку ядерного оружия. Зеленский, в частности, сказал следующее: «Я инициирую консультации в рамках Будапештского меморандума... Если они снова не состоятся или по их результатам не будет гарантий безопасности... Украина будет иметь полное право считать, что меморандум не работает, и все пакетные решения 1994 года будут поставлены под сомнение».

Еще одной серьезной угрозой безопасности России являются биологические лаборатории США на территории Украины. Здесь было развернуто 30 военно-биологических лабораторий, из них восемь в Киеве, пять — в Одессе, три — во Львове, по две — в Харькове и Херсоне. По данным Минобороны, из украинских лабораторий за рубеж вывозились образцы ткани и сыворотки крови людей, а также опасные патогены и их переносчики. По словам начальника войск радиационной, химической и биологической защиты Вооруженных сил Игоря Кириллова, американские биолаборатории на Украине «были вовлечены в полномасштабную военно-биологическую деятельность»[1].

---

[1] Минобороны показало карту биолабораторий на Украине [сайт]. URL: https://lenta.ru/news/2022/03/24/labbb/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 14.04.2022).

В лабораториях Украины изучали возможности распространения холеры, брюшного тифа и гепатита через водные пути, заявил начальник войск радиационной, химической и биологической защиты ВС России Игорь Кириллов. Он заявил следующее: «В ходе работ украинскими специалистами под контролем американских ученых систематически проводился отбор проб воды в ряде крупных рек Украины, включая Днепр, Дунай, Днестр, а также в Северо-Крымском канале с целью установить наличие особо опасных патогенов, включая возбудителей холеры, брюшного тифа, гепатитов А и Е, и сделать выводы о возможности их распространения водным путем»[1].

Таким образом, военные угрозы, исходившие от Украины и НАТО, носили комплексный характер и включали в себя как милитаризацию Украины, вооружение и подготовку ее армии под руководством НАТО к войне с Россией, так и разработку оружия массового поражения.

21 февраля 2022 г. Россия признала Донецкую Народную Республику и Луганскую Народную Республику, население которых на протяжении восьми лет подвергалось вооруженной агрессии со стороны киевского режима.

После признания Российской Федераций суверенитета Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики интенсивность обстрелов территории ДНР и ЛНР со стороны ВСУ и вооруженных формирований украинских националистов существенно увеличилась.

Омбудсмен Донецкой Народной Республики Дарья Морозова заявила об эскалации агрессии со стороны киевских властей: «На фоне решения президента Российской Федерации Владимира Путина о признании Республик Донбасса Украина демонстративно наращивает вооруженную агрессию в регионе.

Отмечается, что ВСУ с вечера понедельника, не прекращая, наносят удары по всей линии фронта, применяют тяжелое вооружение.

---

[1] Минобороны: биолаборатории Украины планировали распространять холеру по рекам Европы [сайт]. URL: https://vz.ru/news/2022/4/14/1153757.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

Очевидно, что Украину события последних дней совершенно не отрезвили. Киев не оставляет попытки реализовать силовой сценарий решения конфликта в Донбассе», — указывается в заявлении омбудсмена[1].

22 февраля 2022 г. украинскими военными была совершена диверсия на трассе Донецк — Горловка.

«По оперативной информации, стало известно, что сегодня утром 22 февраля украинские диверсанты на трассе “Донецк — Горловка” осуществили подрыв минно-взрывного устройства. В результате террористического акта погибли трое гражданских, двигающихся по указанному маршруту на транспортном средстве», — говорится в заявлении представителя Народной милиции Донецкой Народной Республики Эдуарда Басурина.

Глава администрации Донецка Алексей Кулемзин заявил, что в поселке Еленовка Донецкой Народной Республики остановилось водоснабжение из-за повреждения трансформатора во время обстрела со стороны вооруженных сил Украины.

«В результате артиллерийского обстрела украинскими силовиками поврежден трансформатор, расположенный в серой зоне, западнее населенного пункта Васильевка Ясиноватского района. Вследствие этого произошла остановка 1-го подъема Южно-Донбасского водовода», — написал он[2].

Утром 22 февраля по территории ДНР со стороны ВСУ было выпущено около полусотни артснарядов и мин. Под огонь противника попали районы населенных пунктов Старомихайловка, Дзержинское, Ленинское на донецком и мариупольском направлениях. Применялись орудия калибром 122 мм и минометы калибром 120 мм. За два часа — в период с 6:00 до 8:00 по территории Республики было выпущено 55 боеприпасов. Под огонь ВСУ попали поселки Александровка и Старомихайловка на западе Донецка и село Стыла на юге ДНР.

---

[1] Донбасс. Оперативная лента военных событий. 22.02.2022 [сайт]. URL: https://voicesevas.ru/news/yugo-vostok/63699-donbass-operativnaya-lenta-voennyh-sobytiy-22022022.html (дата обращения: 27.04.2022).

[2] Обстрелы, погибшие и запрещенная техника ВСУ: о чем сообщают власти ДНР и ЛНР [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/social/2022/02/22/14564161.shtml?ysclid=l2hallh35i (дата обращения: 27.04.2022).

В течение дня были обстреляны также населенные пункты Петровское, Набережное, Безыменное, Богдановка, Павлополь, Новоласпа, Новая Марьевка, Белая Каменка, Докучаевск, Гольмовский, Озеряновка, Железная Балка, Васильевка, Пантелеймоновка, Коминтерново, Старомихайловка, Сосновское, Зайцево и Октябрь. Под огонь попали окраины Горловки и Ясиноватой.

Всего по территории ДНР выпущено более 312 снарядов, мин и гранат.

ВСУ обстреляли и ряд населенных пунктов Луганской Народной Республики: поселки городского типа Донецкий и Калиново, села Золотое-5, Сокольники, Нижнее Лозовое, Санжаровка, Веселая Гора и Желтое.

По сообщению представительства ЛНР в СЦКК украинские силовики 27 раз обстреляли 16 населенных пунктов в зоне ответственности ЛНР.

Огонь велся из 120-мм и 82-мм минометов, 122-мм артиллерийских орудий, станковых противотанковых гранатометов СПГ-9, автоматических станковых гранатометов АГС-17, ручных противотанковых гранатометов РПГ-7, крупнокалиберных пулеметов и стрелкового оружия.

22 февраля ВСУ впервые с 2018 г. применили реактивную систему залпового огня «Град» в ходе обстрела Киевского района Донецка. По территории республиканской столицы выпущено пять ракет БМ-21 «Град».

Было совершено покушение на экс-министра обороны ДНР. Взрыв прогремел в Калининском районе Донецка, целью террористов был экс-глава Минобороны Владимир Кононов. Также был совершен взрыв четырехэтажного здания редакционного корпуса донецкого телецентра в Ленинском районе Донецка.

23 февраля 2022 г. обстрелы территории ДНР и ЛНР были продолжены.

Свыше трехсот снарядов, мин и гранат за сутки разорвались в разных районах ДНР. Трое мирных жителей погибли.

Луганская Народная Республика также круглосуточно под огнем. Всего за сутки киевские силовики 114 раз нарушили «режим тишины» в зоне ответственности ЛНР.

В условиях непрекращающихся агрессивных действий Украины в отношении ДНР и ЛНР армии народных республик начали военные действия против агрессоров. 24 февраля Россия в рамках союзнических отношений пришла на помощь Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике и приступила к специальной военной операции. Президент России Владимир Путин обозначил в качестве ее целей «защиту людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима». Для этого, по его словам, планируется провести «демилитаризацию и денацификацию Украины», предать суду всех военных преступников, ответственных за «кровавые преступления против мирных жителей» Донбасса.

23–27 сентября 2022 г. в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, освобожденных Запорожской и Херсонской областях были проведены референдумы. Они продемонстрировали безоговорочную поддержку со стороны населения идеи вхождения в состав России. Явка составила в ЛНР 92,6 %, в ДНР — 97,51 %, в Запорожской области — 85,4 %, в Херсонской области — 76,86 %. Подавляющее большинство участников референдумов проголосовали за вхождение республик и областей в состав России. В ЛНР это решение поддержали 98,42 %, в ДНР — 99,23 %. В Запорожской области — за независимость от Украины и вхождение в состав России проголосовали 93,11 %, в Херсонской области — 87,05 %.

Россия поддержала решение народа освобожденных территорий. 30 сентября 2022 г. были подписаны договоры о принятии в состав Российской Федерации Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей. 3 октября Государственная Дума единогласно приняла федеральные конституционные законы об образовании в Российской Федерации четырех новых субъектов Федерации. На следующий день так же единогласно законы были одобрены Советом Федерации и подписаны Президентом России Владимиром Путиным. Новые субъекты вошли в состав России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Аллен У. История Украины. Южнорусские земли от первых киевских князей до Иосифа Сталина. М.: Центрполиграф, 2017.

Анпилогова Т. Ю. Луганская Народная Республика: история становления государственности: учеб. пособие / Т. Ю. Анпилогова, Е. Н. Дятлова; ГОУ ВПО ЛНР «Луган. нац. ун-т им. Тараса Шевченко». Луганск: Книта, 2018.

Бахурина А. Ю. Политика Российской империи в Восточной Галиции в годы Первой мировой войны. М., 2000.

Беспалова С. В., Бобровский А. С., Колесник А. В. и др. Русский Донбасс: исторические, духовно-интеллектуальные и экономические основы. Донецк: ДонНУ, 2021.

Бунтовский С. Ю. История Донбасса. Донецк: Донбасская Русь, 2017.

Ваврик В. Р. Терезин и Талергоф: к 50-летней годовщине трагедии галицко-русского народа. Б. м., 1966.

Вершигора Петр Петрович. Люди с чистой совестью. https://www.litmir.me/br/?b=44465&p=1

Войтович Л. Галицко-Волынські етюди (Польша, Мазовія, Литва й Угорщина у боротьбі за спадщину Романовичів). Белая Церковь, 2011.

Галицко-русское благотворительное общество в С.-Петербурге. Отчет о деятельности Галицко-русского благотворительного общества в С.-Петербурге за 1912 год. СПб., 1913.

Галицько-Волинський літопис // Літопис Руський, за Іпатським списком /переклав Л. Махновець. К., 1989.

Голубинский Е. Е. История русской церкви. 2-е изд. М.: Просвещение, 1901. Т. 1.

Гордеев А. А. История казаков. Часть I. Золотая Орда и зарождение казачества. М., 1991.

Григорьев М. С. Евромайдан. М.: Кучково поле, 2014.

Григорьев М. С. Обыкновенный фашизм: военные преступления украинских силовиков (2014–2016). М.: Кучково поле, 2016.

Григорьев М. С., Саблин Д. В. Обыкновенный фашизм. Украинские военные преступления и нарушения прав человека (2017–2020). М.: Международные отношения, 2020.

Грушевський Михайло. Історія України. Приладжена до програми вищих початкових шкіл і нижчих класів шкіл середніх. К.: Либідь, 1992.

Грушевский М. Очерк истории украинского народа. 2-е изд. СПб., 1906.

Гурьянов П. А. Два майдана на Украине: предпосылки, особенности и геополитические последствия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 41(278). С. 51–59.

Данилевский И. Н. Повесть временных лет: Герменевтические основы изучения летописных текстов. М.: Аспект-Пресс, 2004.

Данилевский И., Таирова Т., Шубин А., Мироненко В. История Украины. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2020.

Деникин А. И. Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. Февраль — сентябрь 1917 г. Репринт. М., 1991.

Драгоманов М. Шевченко, украинофилы и социализм // Громада. 1879. № 4.

Дружинина Е. И. Южная Украина в период кризиса феодализма. 1825–1860 гг. М.: Наука, 1981.

Дынкин А. А. Международные отношения в полицентричном мире и украинский разлом в политике России и Запада на постсоветском пространстве / А. А. Дынкин, Н. К. Арбатова // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития / под ред. О. В. Гаман-Голутвиной. М., 2016.

Забытый геноцид: Волынская резня 1943–1944 годов: сборник документов и исследований / сост. А. Дюков. М.: Алексей Яковлев, 2008.

Исламов Т. М. Австро-Венгрия в Первой мировой войне. Крах империи // Новая и Новейшая истории. № 5.

История Донбасса: от древности до современности: учеб. пособие / С. Н. Абуков и др.; под ред. Л. Г. Шепко, В. Н. Никольского. Донецк: ДонНУ, 2018.

История Русов. М., 1846.

История Украины. VI–XXI вв. / П. П. Толочко, А. А. Олейников [и др.]; под общ. ред. П. П. Толочко. 2-е изд., испр. и доп. К.; М.: Киевская Русь: Кучково поле, 2018.

Кабузан В. М. Украинцы в мире. М., 2006.

Карамзин Н. М. История государства российского.

Карпини Джованни дель Плано. История монгалов. Электронная версия. Глава 5. «О начале державы Татар, об их князьях, о власти императора и его князей». Раздел III. «О власти императора и его князей». Пункт V. Цит. по: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/carpini.htm

Ключевский В. О. Курс русской истории. М.: Проспект, 2013.

Ковалевский Е. П. Опыт геогностических исследований в Донецком горном кряже // Горный журнал, или Собрание сведений о горном и соляном деле с присовокуплением новых открытий по наукам, к сему предмету относящимся. СПб., 1827.

Ковпак С. А. От Путивля до Карпат [сайт]. URL: https://libking.ru/books/prose-/prose-military/269382-2-sidor-kovpak-ot-putivlya-do-karpat.html#book

Костомаров Н. И. Две русские народности (Письмо редактору) // Основа. СПб., 1861. № 3.

Лапкин В. В. Кризис украинской государственности: политико-правовой, ценностный и геоэкономический аспекты / В. В. Лапкин, В. И. Пантин // Полис. 2014. № 5. С. 68–89.

Лихачёв Д. С. Повесть временных лет // Лихачёв Д. С. [Великое наследие: Классические произведения литературы древней Руси]. Л.: Худож. лит., 1987. Т. 2.

Ляпушкин И. И. Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства (VIII — первая половина IX в.). Л.: Наука, 1968.

Магочий П. Р. Україна: Історія іі земель та народів. Ужгород, 2012.

Малкин В. Русская литература в Галиции. Львов, 1957.

Манько С. А. Краткие очерки истории Галицкой земли (IX – 1918 г.). Краснодар, 2016.

Медвецкий С. Борьба Прикарпатья за Русь // ССКР. 1966. № 7–8.

Мончаловский О. А. Положения и нужды Галицкой Руси. Русская и украинская идея в Австрии. М., 1915.

Ольхин А. Подробная хронология Русской весны. Часть 1 // Новая Земля. Март 2017. № 2 (27). С. 48–52.

Очерки истории Украины / под ред. П. П. Толочко. К., 2010.

Пашаева Н. М. Очерки истории русского движения в Галичине XIX–XX вв. М., 2001.

Присёлков М. Д. Киевское государство второй половины X в. по византийским источникам. Л.: Ученые записки ЛГУ, 1941 (Серия истор. наук. Вып. 8).

Работяжев Н. Украинский кризис: между политикой идентичности и геополитикой / Н. Работяжев, Э. Соловьев // Россия и новые государства Евразии. 2017. № 3(26). С. 9–28.

Руденко М. Первый день восстания: о дате начала Русской весны на территории бывшей Донецкой области // Новая Земля. Март 2016. № 2 (16). С. 5–10.

Салин П. Б. Договоренности, которых не было // Гуманит. науки. Вестн. Финансового ун-та. 2015. № 2 (18). С. 76–81.

Субтельный О. История Украины. К.: Лыбидь, 1994.

Талергофский альманах: пропамятная книга австрийских жестокостей, изуверств и насилий над карпато-русским народом во время Всемирной войны 1914–1917 гг. Львов, 1924.

Терех И. И. Украинизация Галичины // Свободное слово Карпатской Руси. 1960. № 5–6.

Толочко П. П. Древнерусская народность: воображаемая или реальная. М.: Алетейя, 2005.

Толочко П. П. Откуда пошла Русская земля. Мультимедийное издательство Стрельбицкого, 2016.

Толочко П. П. Очерки истории Украины. К., 2010.

Ульянов Н. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Центрполиграф, 2017.

Черкашин К. «Русская весна» в Донбассе: предпосылки, ход и последствия // Постсов. материк. 2021. № 4(32). С. 4–15.

Щеголев С. Н. Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма. К., 1912.

Интернет-источники

Академик Петр Толочко: «Нельзя отдать на растерзание Ющенко нашу общую историю» // Известия. Ru.12.11.2008 [сайт]. URL: https://iz.ru/news/342642

Активисты захватили управление СБУ в Донецке. — Текст: электронный // Lenta.ru: [сайт]. URL: https://lenta.ru/news/2014/04/07/donetsk// (дата обращения: 07.04.2014).

Битва за Дебальцево: самая горячая точка на линии фронта. — Текст: электронный // РБК [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/

photoreport/05/02/2015/54d35b199a79475d8b5e497f (дата обращения: 05.02.2015).

Болотов ушел в отставку из-за ранения. — Текст: электронный // Lenta.ru [сайт] — URL: https://lenta.ru/news/2014/08/14/bolotov1/ (дата обращения: 14.08.2014).

Бородай ушел в отставку, его место займет Захарченко. — Текст: электронный // Вести. ru [сайт]. URL: https://www.vesti.ru/article/1851704/ (дата обращения: 07.08.2014).

В Киеве заявили, что Россия присвоила себе украинскую историю. РИА Новости. 22.10.2021 [сайт]. URL: https://ria.ru/20211022/ukraina-1755777773.html

В Луганске задержан командир «Армии Юго-Востока». — Текст: электронный // Interfax [сайт]. URL: https://www.interfax.ru/world/376574 (дата обращения: 19.03.2015).

В Луганске при взятии митингующими здания СБУ пострадали 9 человек. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140407/1002814834.html (дата обращения: 07.04.2014).

В Минске закончилась встреча Путина и Порошенко. — Текст: электронный // РБК [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/politics/27/08/2014/570421479a794760d3d40ffc (дата обращения: 28.08.2014).

ВВС Украины нанесли удар по пригороду Луганска. — Текст: электронный // Lenta.ru: [сайт]. URL: https://lenta.ru/news/2014/07/02/lygansk/ (дата обращения: 02.07.2014).

«Вести» подтвердили гибель видеоинженера Антона Волошина под Луганском. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140617/1012444077 (дата обращения: 17.06.2014).

Встречи подгрупп подтвердили отсутствие у Киева воли к урегулированию конфликта. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/vstrechi-podgrupp-podtverdili-otsutstvie-u-kieva-voli-k-uregulirovaniyu-konflikta-mid-lnr (дата обращения: 26.01.2022).

Вступил в силу Закон Луганской Народной Республики «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Луганской Народной Республикой и Российской Федерацией». — Текст: электронный // Народный совет ЛНР [сайт]. URL: https://nslnr.su/news/vstupil-v-silu-zakon-lnr-o-ratifikatsii-dogovora-o-23druzhbe-sotrudnichestve-i-vzaimnoy-pomoshchi-mezh/ (дата обращения: 22.02.2022).

ВСУ ведут активную подготовку к переходу к активным боевым действиям. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/vsu-vedut-aktivnuyu-podgotovku-k-perehodu-aktivnym-boevym-dejstviyam-narodnaya-miliciya (дата обращения: 25.01.2022).

ВСУ за неделю применили средства РЭБ против БПЛА ОБСЕ в пяти районах — Народная милиция. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/vsu-za-nedelyu-primenili-sredstva-reb-protiv-bpla-obse-v-pyati-rajonah-narodnaya-miliciya (дата обращения: 14.01.2022).

ВСУ перебросили на передовую поставленные Западом ракетные комплексы — Народная милиция. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/vsu-perebrosili-na-peredovuyu-postavlennye-zapadom-raketnye-kompleksy-narodnaya-miliciya (дата обращения: 04.02.2022).

ВСУ пополняют запасы подразделений и отрабатывают наступление — Народная милиция. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/vsu-popolnyayut-zapasy-podrazdelenij-i-otrabatyvayut-nastuplenie-narodnaya-miliciya (дата обращения: 04.02.2022).

Генпрокуратура Украины признала Донецкую и Луганскую Народные Республики террористическими организациями. — Текст: электронный // Interfax [сайт]. URL: https://www.interfax.ru/world/376587(дата обращения: 25.09.2014).

Глава ЛНР подписал ратификационную грамоту к Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Луганской Народной Республикой и Российской Федерацией / Пресс-служба Нар. совета ЛНР. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://nslnr.su/news/glava-lnr-podpisal-ratifikatsionnuyu-gramotu-k-dogovoru-o-druzhbe-sotrudnichestve-i-vzaimnoy-pomoshch/ (дата обращения: 22.02.2022).

Глава Луганской Народной Республики попросил президента Российской Федерации признать суверенитет и независимость республики [видео]. — Изображение: электронное // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://nslnr.su/news/glava-lnr-poprosil-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-priznat-suverenitet-i-nezavisimost-respubliki/ (дата обращения: 21.02.2022).

Дебальцевский разгром. Как украинские войска угодили в крупнейший котел. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20180218/1514557114.html (дата обращения: 18.02.2018).

Девятое мая 2014 года. Карательная операция в Мариуполе [раздел сайта]. — Текст: электронный // News-front. info: информ. агентство. — [сайт]. URL: https://news-front.info/2019/05/09/9-maya-2014-goda-karatelnaya-operatsiya-v-mariupole/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 09.05.2019).

Декларация Президента Российской Федерации, Президента Украины, Президента Французской Республики и Канцлера Федеративной Республики Германия в поддержку Комплекса мер по выполнению Минских соглашений, принятого 12 февраля 2015 года. — Текст: электронный // Президент России [сайт]. URL: http://www.kremlin.ru/supplement/4803 (дата обращения: 12.02.2015).

ДНР: ополченцы полностью взяли под контроль украинский Иловайск. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140827/1021537574.html (дата обращения: 27.08.2014).

Донецкий аэропорт полностью контролируется ополченцами. — Текст: электронный // Вести. ru [сайт]. URL: https://www.vesti.ru/article/1762554 (дата обращения: 15.01.2015).

Задержанный Киевом представитель ЛНР в СЦКК оказался россиянином. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20211019/stskk-1755275312.html (дата обращения: 19.10.2021).

Заседание Совета Безопасности Российской Федерации. — Текст: электронный // Президент России [сайт]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67825 (дата обращения: 21.02.2022).

Заявление начальника Управления Народной милиции ЛНР полковника Я. В. Лещенко на 25.01.2022 г. — [видео]. — Изображение: электронное // Народная милиция ЛНР [сайт]. URL: https://mil-lnr.su/official/zayavleniya/8058-zayavlenie-nachalnika-upravleniya-nm-lnr-polkovnika-leschenko-yav-na-25012022-g.html (дата обращения: 25.01.2022).

Заявление официального представителя Народной милиции ЛНР по дополнительной информации относительно постановочного обстрела детского сада в н. п. Новая Кондрашевка Луганской Народной Республики. — [видео]. — Изображение: электронное // Народная милиция ЛНР [сайт]. URL: https://mil-lnr.su/official/%20zayavleniya/8160-zayavlenie-oficialnogo-predstavitelya-nm-lnr-po-dopolnitelnoy-informacii-otnositelno-postanovochnogo-obstrela-detskogo-sada-v-np-novaya-kondrashevka.html (дата обращения: 18.02.2022).

Заявление официального представителя Народной милиции ЛНР старшего лейтенанта Филипоненко И. М. на 8 февраля 2022 г. — Текст: электронный // Народная милиция ЛНР [сайт]. URL: https://mil-lnr.su/official/zayavleniya/8113-zayavlenie-oficialnogo-predstavitelya-nm-lnr-starshego-leytenanta-filiponenko-im-na-8-fevralya-2022-g.html (дата обращения: 08.02.2022).

Заявление полномочного представителя ЛНР на Минских переговорах Владислава Дейнего. — Текст: электронный // Лу-

ганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/statements/zayavlenie-polnomochnogo-predstavitelya-lnr-na-minskih-peregovorah-vladislava-dejnego-22 (дата обращения: 10.02.2022).

Источник сообщил о падении малайзийского «Боинга» на границе России и Украины. — Текст: электронный. // Interfax [сайт]. URL: https://www.interfax.ru/world/386411 (дата обращения: 17.07.2014).

Киев: против ополченцев воюют иностранные наемники. — Текст: электронный // Вести. ru [сайт]. URL: https://www.vesti.ru/article/1807652 (дата обращения: 06.08.2014).

Киевские диверсанты похитили военнослужащего Народной милиции. — Текст: электронный // Луганский информационный центр: [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/kievskie-diversanty-pohitili-voennosluzhashego-narodnoj-milicii (дата обращения: 23.01.2022).

Комплекс мер по выполнению Минских соглашений [раздел сайта]. — Текст: электронный // Президент России [сайт]. URL: http://www.kremlin.ru/supplement/4804 (дата обращения: 12.02.2015).

Координатор гумгруппы от ОБСЕ убедилась в готовности ЛНР к открытию новых. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/koordinator-gumgruppy-ot-obse-ubedilas-v-gotovnosti-lnr-k-otkrytiyu-novyh-kpvv (дата обращения: 18.01.2022).

Костомаров Н. И. Две русские народности (Письмо редактору) // Основа. СПб., 1861. № 3.

Крым — ребенок Киевской Руси: Зеленский ответил Путину на слова об «одном народе». Газета.ru. 28.07.2021 [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/07/28_a_13809380.shtml?updated

ЛНР обнародовала пакет дополнительных мер по контролю прекращения огня. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/

lnr-obnarodovala-paket-dopolnitelnykh-mer-po-kontrolyu-prekrascheniya-ognya-58304 (дата обращения: 22.07.2020).

Луганск: бомбежки и блокада за непокорность Киеву. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140827/1021649661.html (дата обращения: 27.08.2014). Дата обновления: 02.03.2020.

Луганское ополчение заявило об обстреле центра города. — Текст: электронный // Interfax [сайт]. URL: https://www.interfax.ru/world/379219/ (дата обращения: 02.06.2014).

Меморандум об исполнении положений Протокола по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина. — Текст: электронный [сайт]. URL: https://www.osce.org/files/f/documents/a/1/123807.pdf (дата обращения: 14.04.2021).

На Украине предложили «деколонизировать» один из городов. РИА Новости. 01.10.2021 [сайт]. URL: https://ria.ru/20211001/dekolonizatsiya-1752684180.html

Народный совет Луганской Народной Республики ратифицировал Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Луганской Народной Республикой и Российской Федерацией / Пресс-служба Нар. совета ЛНР. — Текст: электронный // Народный совет ЛНР [сайт]. URL: https://nslnr.su/news/narodnyy-sovet-luganskoy-narodnoy-respubliki-ratifitsiroval-dogovor-o-druzhbe-sotrudnichestve-i-vzai/ (дата обращения: 22.02.2022).

Начались переговоры по урегулированию конфликта в Донбассе. — Текст: электронный // Lenta.ru [сайт]. URL: https://lenta.ru/news/2014/06/23/talks// (дата обращения: 23.06.2014).

О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Луганской Народной Республикой и Российской Федерацией: Закон ЛНР № 360-III [принят 22 февр. 2022 г.]. — Текст: электронный // Официальный сайт Главы ЛНР [сайт]. URL: https://glava-lnr.info/dokumenty/zakony/zakon-

o-ratifikacii-dogovora-o-druzhbe-sotrudnichestve-i-vzaimnoy-pomoschi-mezhdu-luganskoy-narodnoy-respublikoy-i-rossiyskoy-federaciey (дата обращения: 14.03.2022).

Об объявлении мобилизации и применении некоторых мер, направленных на обеспечение режима военного положения, введенного на территории Луганской Народной Республики: Указ Главы ЛНР № УГ-98/22 [принят 19 февр. 2022 г.]. — Текст: электронный // Официальный сайт Главы ЛНР [сайт]. URL: https://glava-lnr.info/sites/default/files/documents/pdf/ukaz-ob-obyavlenii-mobilizacii-i-primenenii-nekotorykh-mer-napravlennykh-na-obespechenie-rezhima-voennogo-polozheniya-vvedennogo-na-territorii-luganskoy-narodnoy-respubliki.pdf (дата обращения: 21.02.2022).

ОБСЕ в январе зафиксировала 25 единиц тяжелого вооружения ВСУ в зоне «ООС» — СЦКК. — Текст: электронный // Луганский информационный центр [сайт]. URL: https://lug-info.com/news/obse-v-yanvare-zafiksirovala-25-edinic-tyazhelogo-vooruzheniya-vsu-v-zone-oos-sckk (дата обращения: 01.02.2022).

ООН: жертвами конфликта на Украине стали более четырех тысяч человек. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20141215/1038311874.html (дата обращения: 15.12.2014).

Ополчение взяло под контроль трассу в направлении Дебальцево // РИА Новости [сайт]. — Текст: электронный. URL: https://ria.ru/20150209/1046679303.html (дата обращения: 09.02.2015). — Дата обновления: 02.03.2020.

Ополченцы оставили Славянск и Краматорск. — Текст: электронный // Ведомости: спец. проект: публично о главном [сайт]. URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/07/05/opolchency-vyshli-iz-slavyanska (дата обращения: 05.07.2014).

Ополченцы подтвердили, что сбили над аэропортом Луганска военный Ил-76. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140614/1011953662.html (дата обращения: 15.06.2014).

Подписание документов о признании Донецкой и Луганской Народных Республик. — Текст: электронный // Президент России [сайт]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67829 (дата обращения: 21.02.2022).

Политолог: место Бандеры в истории — позорное и страшное. РИА Новости. 13.12.2018 [сайт]. URL: https://radiosputnik.ria.ru/20181213/1547926563.html

Порошенко в роли историка: князь Владимир основал государство Русь-Украина. Вести.Ru [сайт]. URL: https://www.vesti.ru/article/1773450 (дата обращения: 26.02.2015).

Порошенко объявлен победителем выборов президента на Украине. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140602/1010373664.html (дата обращения: 02.06.2014).

Постановление о формировании народного батальона «Заря» [видео]. — Изображение: электронное [сайт]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=WuLdEYPoqW0 (дата обращения: 13.04.2021).

Президент подписал Федеральный закон «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой». — Текст: электронный // Президент России [сайт]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/news/67834 (дата обращения: 22.02.2022).

Пресс-служба ЛНР: ополченцы частично сдали Лисичанск и Северодонецк. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20140722/1017103058.html (дата обращения: 22.07.2014).

Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина. — Текст: электронный [сайт]. URL: https://www.osce.org/files/f/documents/a/a/123258.pdf (дата обращения: 14.04.2021).

Путин Владимир. Об историческом единстве русских и украинцев. 12 июля 2021 г. [сайт]. URL: http://kremlin.ru/events/president/news/66181

Силовая операция на востоке Украины. — Текст: электронный // РИА Новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20150413/1057105040.html (дата обращения: 13.04.2015).

Смыслова О. С. Степан Бандера и борьба ОУН [сайт]. URL: https://biography.wikireading.ru/79477

Совместно согласованные итоги Парижского саммита «нормандского формата». — Текст: электронный // Фонд стратегической культуры: [электронное издание] [сайт]. URL: https://www.fondsk.ru/news/2019/12/10/sovmestno-soglasovannye-itogi-parizhskogo-sammita-normandskogo-formata-49649.html (дата обращения: 10.12.2019).

Совместный центр по контролю и координации режима прекращения огня. Досье. — Текст: электронный // ТАСС [сайт]. URL: https://tass.ru/info/4825504 (дата обращения: 19.12.2017).

Стенограмма обращения Президента Российской Федерации. — Текст: электронный // Президент России [сайт]. URL: http://prezident.org/tekst/stenogramma-obraschenija-prezidenta-rossiiskoi-federacii-21-02-2022.html (дата обращения: 21.02.2022).

Сторонники ЛНР прекратили обстрел Луганского погранотряда. — Текст: электронный // Interfax [сайт]. URL: https://www.interfax.ru/world/379241 (дата обращения: 02.06.2014).

Турчинов объявил о начале антитеррористической операции в Донбассе. — Текст: электронный // РБК [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/politics/14/04/2014/57041b289a794761c0ce8eb4 (дата обращения: 14.04.2014).

Украинские силовики захватили здание горсовета в Мариуполе. — Текст: электронный // НТВ [сайт]. URL: https://www.ntv.ru/novosti/955276/ (дата обращения: 07.05.2014).

Успехи армии Юго-Востока: отбиты установки «Град», танки и даже самолет. — Текст: электронный // Вести. ru [сайт]. URL: https://www.vesti.ru/article/1842168 (дата обращения: 10.07.2014).

УДК 94(477)
ББК 63.3(4Укр)
Г83

Издание подготовлено при содействии Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом

Авторы:
М. С. Григорьев (руководитель), В. Н. Дейнего, А. Р. Дюков, С. А. Засорин, А. А. Малькевич, С. А. Манько, В. Л. Шаповалов

Григорьев М. С. и др.
Г83 История Украины : монография. — М. : Международные отношения, 2022. — 648 с.

ISBN 978-5-7133-1741-6

В последние десятилетия предпринимаются активные попытки переписать историю России и Украины, сфальсифицировать основные исторические события, заменить подлинную историю совместных ратных подвигов и славы, трагедий и жертв, научных открытий и культурных достижений.

Истоки исторической политики, направленной на отрыв Украины от России и формирование из Украины «анти-России», уходят еще в деятельность Речи Посполитой, Австро-Венгрии и нацистской Германии. В их основе всегда лежало стремление западных соседей России к контролю и захвату этих земель, отделению и противопоставлению этих территорий России.

Книга предназначена как для профессиональных историков, так и для всех читателей, интересующихся историей России и Украины.

УДК 94(477)
ББК 63.3(4Укр)

ISBN 978-5-7133-1741-6

© Коллектив авторов, 2022
© Подготовка к изданию и оформление. ООО «Издательство “Международные отношения”», 2022

ФОНД
ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРОБЛЕМ
ДЕМОКРАТИИ

ФОНД ПОДДЕРЖКИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ, ПРОЖИВАЮЩИХ ЗА РУБЕЖОМ

ISBN 978-5-7133-1741-6

9 785713 317416 >

Международные отношения